

## מ"ת 21656/01 - מדינת ישראל נגד עלאה הנדאו (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

12 ינואר 2015

מ"ת 21656-01-15 מדינת ישראל נ' הנדאו(עציר)

21640-01-15

בפני כב' השופט יואב עטר

מדינת ישראל  
עו"י ב"כ עו"ד אימן סאלח  
המבקש

נגד

עלאה הנדאו (עציר) - בעצמו ע"י ב"כ עו"ד יוסף אלנסאטרה  
המשיב

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

נגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע שלוש עבירות של כניסה לשטח ישראל שלא חוק, שעוניין בכך ש矜מפורט בכתוב האישום, נכנס המשיב לתחומי מדינת ישראל בשלוש הזרمانויות שונות ונפרדות, ושהה בה ללא שהוא בידו היתר כניסה ושהיה כדין.

על פי הנטען בכתב האישום, המשיב באירוע נשוא האישום השני, למעשה, שהה בישראל באופן נמשך 4 חודשים וזאת שלא כדין, ובאירוע נשוא האישום הראשון, נכנס המשיב באמצעות היתר כניסה לביקור משפחות ולאחר שפג תוקפו נותר באופן נמשך בתחומי מדינת ישראל עד למועדו ושהה בישראל שלא חוק, במשך 16 ימים.

ב"כ המשיב הסכים לקיום של ראיות לכואורה ועלת מעצר.

נגד המשיב קמה עלית מעצר של מסוכנות לביטחון הציבור לאור השימוש של ריבוי כניסה בלתי מבוקרות של תושב שטחי הרשות הפלסטינית לשטח מדינת ישראל נכון במצב הביטחוני, בשים לב לעובדה שמדובר בעבירות נמשכות, ולא בעבירות נקודתיות, ובשים לב לאמור בהודעתו שלו מיום 11.1.2015 לפיה הלכה למעשה לנעשה נהוג הוא להכנס לישראל באופן תקין, תוך שטיפר חלק ממשפחו מתגוררת בישראל, כי הוא פועל לקבלת היתר כניסה לישראל, והוסיף כי בפועל הוא מתגורר בתחום מדינת ישראל תוך שציין ביחס לאירועים נשוא האישומים השני והשלישי: "נכון, נחרת", אני גור אצל אבא שלי ( בתחום מדינת ישראל) אין לי מקום לлечת. לשאלת החוקר כמה פעמים נכנס בעבר לישראל, ענה: "המון פעמים, לא יודע בדוק".

עלית מעצר נוספת בעניינו של הנאשם נועצה בחשש, כי נוכח העובדה שהוא אזרח הרשות הלאומית, יכולו להביאו לדין, ככל שהמשיב יבחר שלא להתייצב למשפטו ו/או לריצו עונשו, באם יורשע.

בית המשפט העליון נדרש לאחרונה, לשיקולים הנוגעים לשאלת מעצרם ושחרורם של תושבי שטחי הרשות הפלסטינית, לחילופות מעצר ([בש"פ 13/6781 מוחמד קונדוס נ' מדינת ישראל \[פורסם במאגרים\]](#)). בית המשפט העליון הדגיש, כי אחד השיקולים שעל בית המשפט לשקלו הוא עצם קיומן של עבירות נלוות לעבירות הכניסה לישראל, וטיבן של אותן עבירות נלוות.

מקום שמדובר בעבירה יחידה של שהיה בלתי חוקית בישראל, ולא עבר פלילי, ציין בית המשפט העליון (כב' השופטת ארבל): **"אני סבורה כי ניתן להורות על שחרור לחילופת מעצר באזרע ולהבטיח את ההתייצבויות לדין בהפקדה כספית, ובערבות כספיות ממשמעות"**.

בעניינו של הנאשם, מطبع הדברים, לא רק שאינו מדובר בעבירה יחידה, אלא שכואלה, עליה מסוכנות מובהקת נוכח פרקי הזמן בהם היה בישראל שלא כחוק, ואמרתו שלו בדבר ריבוי כניסה, מעבר למiosis לו בכתב האישום.

המשיב עצמו ציין בהודעתו כי אין לו لأن לכת שכן אביו מתגורר בישראל.

ב"כ הנאשם אמן לא עתר לשחרורו לשטח מדינת ישראל ואולם יש לציין כי [בבש"פ 13/6781 מוחמד קונדוס נ' מדינת ישראל \(לא פורסם\)](#) נדרש בית המשפט העליון אך לאחרונה לסוגיה והתווה שורה של קритריונים הנוגעים לסוגיית מעצרם עד לסיום ההלכים של שוים בלתי חוקיים תושבי הארץ. ביחס לחילופת מעצר בשטח ישראל ציין בית המשפט העליון:

**"הקיים העיקרי בהקשר זה נוגע לכך שהחרור לחילופת מעצר ממשמעו כי בית המשפט מתייר למעשה לנאים בשהייה בלתי חוקית, דבר שאסור עליו. שהרי בית המשפט מתייר בכך את השהייה הבלתי חוקית לכואלה, שבטעיה עומדת הנאשם לדין... ... בפסקת בית משפט זה נשמעו גם קולות שסבירו כי אין מניעה לשחרר תושב הארץ למעצר בבית תחומי ישראל... ...כשלעצמו אני סבורה כי מtan האפשרות לחילופת מעצר בשטח ישראל צריך להיעשות במקרים נדירים ויוצאי דופן, כאשר בית המשפט השתכנע כי קיימת לכואלה מנעה ממשית מהחזיר את הנאשם לשטח הרשות הפלסטינית, וכאשר באפשרותו להעמיד חילופה ראייה שתבטיח פיקוח הדוק. לעומת מנגנון הצורך אוסף כי מאחר שמדובר במצב חריג ויוצא דופן בכך יהיה שלא להרחבו".**

בעניינו של הנאשם דן, כאמור, לא נטבח שחרורו לחילופה בשטח ישראל, אלא לשטחי הרשות הלאומית.

ביחס לעוצמת החשש לבטחון הציבור, נוכח העולה מדברי הנאשם עצמו, כי למשיב אינטראס מגבר להיכנס ולשהות בשטח מדינת ישראל, [בעמ"ת 34005-11-13 צוז נ' מדינת ישראל \(לא פורסם\)](#) ציין בית המשפט המחויז (כב' השופט

"הטענה שיש לו אינטרס לגיטימי להיכנס לישראל עקב קשיים כאלה ואחרים מוקמה אצל הרשות המתאימות, ואין טענה זו רלבנטית להליך שלפנינו... ...בית משפט השלים ציין שיקול נוסף והוא המआזים המיוחדים שעשה העורר להישאר בישראל, דבר המלמד על אינטרס משמעותי הרבה יותר מהרגיל לשחות בישראל. דבר, המחזק את הערכה כי מדובר למי שעלול להפר את התנאים, ויכנס שוב לישראל שלא כדין. בהתחשב מכלול הנסיבות, ההחלטה שלא לבחון חלופה, סבירה **בנסיבות העניין...**".

ור' לעניין זה, לשינויים המתבקשים גם את החלטת בימ"ש המחויז בבאר-שבע מיום 4.1.2015, בעמ"ת 14-14-57323-12-דבאבזה נ' מדינת ישראל [לא פורסם],

יכול והדין היה בנסיבות אלו, להורות על מעצר המשיב עד לסיום ההליכים, ובעניין זה יזכיר כבר עתה כי יש טעם של ממש בטען ב"כ המבקשת.

בנסיבות של המשיב דן, לא בלי היסוס, סבורני כי ניתן להורות על שחרורו במתווה שהוצע על ידי בא כוחו, דהיינו לשטחי הרש"פ, ואולם, תוך התניה בתנאי השחרור, לפיה "אסר עליו להיכנס לתחומי מדינת ישראל ללא היתר והצבת ערבותות כספיות משמעותיות, אשר יהא בהן להבטיח הן את התיצבותו והן את הרתעתו מפני הפרת תנאי זה.

בנסיבות של המשיב,طبع הדברים, מעבר להפקדה, על הערבויות הכספיות להיות ברוט מימוש, ועל כן, יש צורך בערבים שהינם אזרחי מדינת ישראל, או תושבי קבוע במדינת ישראל, בעלי יכולת השתכרות מוכחת.

סוף דבר - אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

1. הפקודה בסך ₪14,000;
2. ערבות צד ג' בסך 15,000 ₪ על-ידי ערבי ישראלי בעל יכולת השתכרות להנחת דעת המזKirות בהתאם לנוהל ערבותות פלילי;
3. תנאי מתנאי השחרור הוא כי הערב המוצע, יותר כתובת ברורה בתחום מדינת ישראל למצאת כתבי-דין, וחתום על גבי כתוב העורבה על הערה כי הוא מסכים כי מענו ישמש כמען למצאת כתבי-דין למשיב וכי הוא ערבי למצאת כתבים אלו למשיב;
4. תנאי מתנאי השחרור הוא כי המשיב לא יכנס לשטח ישראל ללא היתר, ומובהר כי כניסה שכזו, מעבר להקמת עילה עצמאית להגשת כתוב אישום כנגדו, בגין ביצוע עבירה עצמאית ונפרדת, תקיים עילה לחילופי הערבויות, וכן תקיים עילה לעיוון חדש בהחלטה זו;

.5. **תשומת לב המזיכרות כי תנאי מתנאי השחרור הוא כי הערב יחתום על גבי הערה על כתוב הערובה, כי הוא מכיר את כל תנאי השחרור, הבין את החלטת בית המשפט, והבין את תנאי השחרור להם הוא ערב וכן כי הבין שככל שהמשיב לא יתיצב למשפטו /או לנשיאה בעונשו, תחולט ערבותו:**

.6. **לביקשת בא כוח המשיב, לא יעמוד המשיב בתנאים הנ"ל "יעצר ויובא בפני ביום 14.1.2015 עד השעה 09:00.**

המשיב יוכל להציג פרוטוקול זה בפני המת"ק, ובהעדר מניעה אחרת יש לאפשר לו להכנס לישראל לצורכי הדיונים במשפטו.

**בכפוף לנחיי שב"ס ובהעדר מניעה אחרת מתייר למשיב 3 שיחות טלפון.**

**שב"ס מתבקש לנפק ציוד ראשוני למשיב בהתאם ובכפוף לנחייו,**

<#2#

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ה, 12/01/2015 במעמד הנוכחים.

**יואב עטר , שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

קובע לمعנה בתיק העיקרי, ת"פ 21640-01-15 - ליום 19.1.2015 ساعה 00:09 בפני כב' השופט דניאל בן טוליה.

**כל שהמשיב לא יעמוד בתנאי השחרור, יובא באמצעות שב"ס למועד הנ"ל.**

הובהר למשיב שלא קיבל הזמנה נוספת, והובהרתו לו חובת ההתיצבות לדין, וכי אם לא יתיעצב יוכל ויחולטו הערבויות ויוצא נגדו צו הבאה">#6

ניתנה והודעה היום כ"א טבת תשע"ה, 12/01/2015 במעמד הנוכחים.

**יואב עטר , שופט**

הוקלד על ידי נורית ג'רנו