

## מ"ת 21455/06 - ערן בן דוד בר נגד מדינת ישראל - פמ"ד פלילי

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

מ"ת 19-06-2015 ישראל נ' בר(עוצר)

תיק חיצוני: 2988/2019

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה

ערן בן דוד בר ע"י ב"כ נס בן נתן העותר

מדינת ישראל - פמ"ד פלילי ע"י ב"כ עו"ד יריב צרי ושאל ציון  
נגד  
המשיבה  
החלטה

1. זהה עתירה לגילוי ראייה חסופה, לפי סעיף 45 לפקודת הראות, במסגרתה עתר המבוקש להורות לחשוף את מלאו תוכן המידע, לרבות זהות מוסרו. (הסימות של הידעה 629)
2. כנגד העותר תלוי ועומד כתוב אישום המיחס לו לכואורה עבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית - במשקל קרוב **לק"ג של קוקאין** בעת CHIPOSH שנערך ברכבו בכניסה הצפונית לאילת ביום 28.05.2019, כשהוא יושב לבדו ברכב.
3. בדין שהתקיים במעמד ב"כ הצדדים, נמסר על ידי ההגנה, כי ההגנה קיבלה לפני הדין פרפרזה בוגעת לידיuna נשוא תעודה החיסין, שהסימות שלה 629. ("העותר נהוג לצאת מאילת מדי שבוע ולהביא סמים")
4. לטענת ב"כ העותר, העותר לא חלק בחקירה על תפיסת הסמים ברכב השוכר בו נסע, אם כי, לטענותו, לא ידע על דבר קיומו, שכן הסם היה מוסלך מתחת למושב הנהג ולא נמצא ט"א או דנ"א של העותר. עוד בהקשר זה נמסר על ידי ההגנה, פרטייהם של שני אנשים שלשית ההגנה מסרו את המידע נשוא תעודה החיסין כדי להפليل את העותר, על לא עול בcpf, על רקע סכסוך קודם ביניהם לעותר.
5. אשר למסמך המסומן א' בתעודת החיסין - סבורה ההגנה, שיש בו כדי לסייע לעותר, שכן יתכן ותוכנו למד על הלך הנפש של העותר בדבר אי ידיעתו לקיום הסם ברכב בו נעצר.

**ב"כ המשיבה מנגד**, עתר לדוחות את העתירה, שכן לשיטת המשיבה, אין בחשיפת זהות מוסר הידעה כדי להוועיל להגנת העותר, וביתר שאת, לאחר שנסרה להגנה פרפרזה אודוטה תוכן הידעה כנדרש על פי המבחןם בפסיכה. עוד בהקשר זה הוצהר על ידי המשיבה, כי למקור אין כל מעורבות בעבירה המיוחסת לעותר בכתב האישום.

עוד לשיטת המשיבה, היה והשמות שנמסרו להגנה על גבי פתק לעיון בית המשפט בלבד, הן אותן

שמות שמסר העוטר בחקירתו, הרי גרסה זו נבדקה במהלך החקירה ולא נמצא תימוכין לגרסת העוטר.

6. במסגרת הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, ובנוכחות נציגי המודיעין הרלוונטיים, הוצגו כל האסמכתאות הרלוונטיות וניתן מענה לטענות שעמד עליהם ב"כ העוטר בדיון שהתקיים במעמד הצדדים. האסמכתאות סומנו מ/1, מ/2.

עוד במסגרת הדיון שהתקיים במעמד צד אחד, נמסר כי לא היו פעולות של האזנות סתר במהלך החקירה. עוד בהקשר זה נטען, כי מדובר בשיחות ממ彻יר הטלפון של העוטר. (ນמסר להגנה דיסק השיחות)

7. עוד הוצג בפני בית המשפט חומר חקירה הסותר את גרסת ב"כ העוטר, שגם אחרים כביכול, עשו שימוש ברכב השוכר סמוך למעצרו של העוטר.

8. לאחר שהקשบท לティעוני ב"כ הצדדים, הן בדיון שהתקיים במעמד הצדדים והן בדיון שהתקיים במעמד צד אחד בנוכחות נציגי המודיעין הרלוונטיים, וכן עינתי בכלל האסמכתאות הרלוונטיות, וכן ניתן מענה לכל הטענות שעמד עליהם ב"כ העוטר בטיעוני הן על פה והן בכתב, ולאחר ששמעתי לנגד עיני את קוו הגנה של העוטר, הגיעו לכל מסקנה, כי דין העתירה להידוחות.

מסקנת בית המשפט מתבקשת הויאל ולא שוכנעתי שיש בחשיפת זהות המקור כדי להוציא, כהוא זה, להגנת העוטר, וביתר שאת, על רקע קו ההגנה שהוצע. מה גם, חומר החקירה הגלי לא תומך אף הוא בקו הגנתו של העוטר.

כל שנגע למסמר המופיע א' - עינתי בתוכנו ולא מצאתי כל אינדיקציה שיש בה מקרוב או מרחוק, כדי ללמד על הלה הנפש של העוטר בנוגע לשאלת מודעות או אי מודעותם לדבר הימצאות הסם מתחת למושב הנהג.

משכך הם פני הדברים, דין העתירה להידוחות.

המציאות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ה' חשוון תש"פ, 03 נובמבר 2019, בהעדך  
הצדדים.