

מ"ת 21297/02/19 - מדינת ישראל נגד אמיל עשור

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 21297-02-19 מדינת ישראל נ' עשור(עציר)
תיק חיצוני: 53196/2019

בפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיב אמיל עשור (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 .
2. כנגד המשיב ונאשם נוסף, ראובן לוי, (להלן - "לוי") הוגש כתב אישום במסגרתו יוחסו לשניים עבירות של התפרצות למגורים וגניבה בצוותא חדא, כשלמשיב יוחסו גם 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית ועבירה של שיבוש מהלכי משפט.
3. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות ההפרה והשיבוש אך חלק על קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות ההתפרצות למגורים והגניבה.
- ב"כ המשיב שקיימות ראיות לכאורה לכך שהבית נפרץ ונגנב ממנו רכוש, אף לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לכך שהמשיב נצפה בסרטון במתחם הצמוד לבית שנפרץ, זאת מאחר ובתיק החקירה ישנם מזכרים של שוטרים המזהים את המשיב, אך לדבריו אין די בנוכחותו של המשיב בסמוך למקום כדי לייחס לו את ההתפרצות והגניבה.
4. ב"כ המשיב הצביע על כשלים ראייתיים: הבית שנפרץ לא נראה בסרטון, אלא רק הפחונים שמלפניו, המקום בו נצפה המשיב הוא מקום פתוח לעוברים ושבים, אנשים נוספים חלפו במקום ונקלטו במצלמה (אנשים אלו לא נחקרו), המשיב לא נצפה עם כפפות, כובע גרב, אמצעי פריצה, רכוש גנוב), לא נמצאו במקום טביעות אצבע או DNA השייכים למשיב, לא ידועה שעת הפריצה, ויכול שבוצעה לפני או אחרי נוכחותם של המשיב ולוי בסמוך למקום. לדבריו מתיק החקירה עולה כי המקום נפרץ שבועיים קודם לכן, המקום מועד לפריצות, ולא נטען כי הוא זה שפרץ לפני כשבועיים, כך שגם בעובדה זו יש כדי להחליש הראיות כנגד המשיב. לדבריו אין בשקרי המשיב כדי לחזק הראיות נגדו בשים לב שהיתה לו מוטיבציה לשקר על מנת שלא להפליל עצמו בעבירה של הפרת הוראה חוקית.

5. לטענת ב"כ המבקשת די בכך שהמשיב ולוי נקלטו במצלמת האבטחה שמותקנת במקום - בחצר הדירה שנפרצה, כשהם לובשים בגדים כהים, קפוצון עם כובע על הראש, מבלי שנתנו הסבר סביר להימצאם במקום, כדי להוות תשתית ראייתית לכאורית לכך שהם אלו שביצעו את ההתפרצות והגניבה.
6. לאור המחלוקת הראייתית לקחתי את התיק לעיוני.
7. בשים לב שאין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות של הפרת הוראה חוקית ושיבוש מהלכי משפט לא מצאתי להרחיב ביחס לעבירות אלו, אציין בקצרה כי בתיק החקירה ישנם מזכרים של שוטרים (קטני, דהן) האחד הבחין במשיב מחוץ לכתובת מעצר הבית, האחר ערך ביקור בביתו ולא מצא אותו בכתובת. בתיק הודעתה של גרושתו של המשיב, אלמלח ענבל, ששללה גרסת המשיב כי היה עימה בעת שנטען כי הפר מעצר הבית, וציינה כי הוא ביקש ממנה לשקר לשוטרים ולומר להם שהיה עימה. בתיק גם הודעתה של אמו, אתי זהבי.
8. באשר לעבירות הרכוש: בתיק הודעתו של עמרי דביר, בעל הדירה שנפרצה. לדבריו שוכר את הדירה לצורך מגורי עובדיו. שבועיים קודם לאירוע הנוכחי העובדים סיפרו לו שהדירה נפרצה ונגנב כסף, על כן התקין במקום מצלמות. ביום 3.2.19 שוב טענו בפניו העובדים שדירתם נפרצה ונגנב כסף, לכן הסתכל במצלמות האבטחה, והבחין בדמות שנכנסת לשטח. לדבריו נכנסו לדירה מהצד האחורי של הבית ונגנבו כ- 4000 ₪.
9. בתיק החקירה דוח פעולה של השוטר בוחניק יגאל ששוחח עם המודיע עמרי. אשר מסר כי יש לו מצלמות בבית והוא רואה במצלמה את הבחור שפרץ לביתו.
10. בתיק החקירה הודעותיהם של ששת הדיירים הסינים שמתגוררים בדירה שנפרצה. על פי עדויותיהם יצאו לעבודה בשעה חמש וחצי, האחרון שעזב נעל את הבית. הם חזרו בחצות וגילו שהדירה נפרצה, מצאו בלאגן בדירה, דברים זרוקים על הרצפה, נגנב מהם כסף, בסכום כולל של 1200 ₪ ו- 500 יואן סיני (כ- 270 ₪).
11. בתיק החקירה מזכרים של השוטרים יניב חמו ועוזי קטני אשר זיהו בסרטון את המשיב ואת לוי, אותם הם מכירים מעבודתם במשטרה.
12. בתיק דוח ביקור בזירה לחוקר ז"ט. שנערך על ידי שחר קפאח. נתפסו במקום 4 מצלמות.
13. בתיק דוח צפיה בסרטון ממצלמה 1 שנערך על ידי השוטר יניב חמו.
14. בתיק דוחות פעולה של השוטרים מכלוף פנחס, יהודה לילך, ארביב זיו, סוארי עמית מיכאל, קירי לירון שערכו את החשודים.

15. בתיק דוח מסכם מז"פ. נלקחו ט.א. אך אין בתיק ממצאים.

16. בתיק תמונות של הדלת והמנעול שנפרצו.

17. בתיק שתי הודעותיו של לוי מיום 5.2.19 ומיום 10.2.19, הוא לא זכר מה עשה במועד הארוע, טען כי אין לו קשר אל המשיב, לא חבר שלו, לא זוכר מתי נפגשו, הכחיש שפרץ איתו לדירה. טען שהדמות שבסרטון אינה דמותו.

18. בתיק שלושת הודעותיו של המשיב מתאריכים 5.2.19, 6.2.19 ו- 10.2.19. בחקירתו הראשונה ביחס לעבירות ההתפרצות סיפר כי במועד הרלוונטי להתפרצות היה בחוג ג'אז עם הבת שלו ובפיקוח של גרושתו שערבה עליו. (גרושתו כאמור הכחישה גרסה זו) לדבריו איחר לחזור לכתובת מעצר הבית בשל פקקי תנועה, התקשר למשטרה כדי לעדכן. כשהוצג לו הסרטון ממקום ההתפרצות לא נתן הסבר (זוהה בסרטון על ידי גרושתו) ומאותו הרגע לכל השאלות שנשאל הן בחקירה זו והן בחקירותיו הנוספות ענה שאת התשובות יגיד בבית המשפט.

19. צפיתי בסרטונים. כאמור במקום 4 מצלמות שצילמו את הבית והחצר מארבעה כיוונים שונים. שתי מצלמות מכוונות אל הבית עצמו ושתיים אל החצר.

בשני הסרטונים שצילמו את החצר (מצלמות 1 ו- 4) ניתן להבחין במשיב נכנס לשטח החצר לאחר כדקה יוצא ולאחר כדקה נוספת נכנס שוב כשלויה בעקבותיו, ואחרי כ- 3 דקות שניהם יוצאים. כפי שצינו ב"כ הצדדים, הם ללא כובע גרב או כפפות, אלא קפוצ'ון על הראש.

לעומת זאת בשני הסרטונים שמכוונים אל הבית (מצלמות 2 ו- 3) באופן לא ברור ותמוה מאוד, ומבלי שמצאתי לכך כל הסבר בתיק החקירה, נחתכו מהסרטונים השניות הרלוונטיות - הרגעים שבהם המשיב נכנס למתחם ויוצא בפעם הראשונה וגם הרגעים שבהם המשיב ולוי נכנסו ויצאו בפעם השניה, יש "קפיצות" בסרטון בדיוק ברגעים הכי קריטיים. השניות הללו נחתכו מהרצף של הסרטון. כאמור - לא מצאתי לכך כל הסבר בתיק החקירה. להתרשמותי, המצלמות הללו לא מצלמות את הכיוון בו ממוקמת הדלת שנפרצה (שכן לא זיהיתי בסרטונים את הדלת שנפרצה ואשר צילום ממנה מצוי בתיק החקירה).

על סמך החומר שבתיק החקירה קשה להבין לאיזה כיוון של הבית מכוונות שתי המצלמות הללו, ומה יכולה היתה להיות תרומתן הפוטנציאלית של הסרטונים (אילו לא היו חתוכים) לפענוח ההתפרצות, אך קשה שלא לתמוה על כך שהסרטים נחתכו בדיוק ברגעים הקריטיים, בהם המשיב ולוי שהו לכאורה בתחום הבית והחצר. זאת ועוד בסרטונים 2 ו- 3 רואים כי יש במקום, ממש ברגעים הרלוונטים אנשים נוספים. כך למשל יש אדם הלוכד חלוק לבן כשהוא מחזיק בידו תבנית ביצים וניגש לארון הביצים שבמקום. יש אישה שנועלת דלת של מבנה סמוך.

20. מהנתונים שבתיק לא הצלחתי להבין את המבנה של הדירה והמתקנים שבחצר, לא הצלחתי להבין היכן ממוקמת הדלת שנפרצה, היכן ממוקמת הדלת אותה נעלה האישה, היכן אותו מחסן עם תבניות הביצים, האם

מדובר באותו המקום. האם המקום פתוח לציבור, האם עסקינן בחצר פרטית. יכול והשניים שנצפו בסרטון היו עדי ראיה לאירוע.

זאת ועוד, צודק ב"כ המשיב כי דיירי הבית עזבו בשעה 17:30 וחזרו בחצות, ואין בתיק כל אינדיקציה באיזו שעה היתה ההתפרצות.

הסרטונים שבתיק החקירה מתעדים דקות בודדות מתוך אותן שעות ארוכות שדיירי הבית נעדרו ממנו. התיעוד מתחיל כמה רגעים לפני שהמשיב ולוי נכנסו למקום ומסתיים כמה רגעים לאחר שיצאו ממנו.

אין בתיק סרטון המתעד את יתר השעות בהן נעדרו הדיירים. אף אין בתיק כל דוח צפיה או עדות של אדם שצפה בסרטון שממנו ניתן ללמוד שבמשך כל השעות הללו לא היו אחרים שחלפו במקום, אחרים שיכול וביצעו את ההתפרצות.

21. **לסיכום:** המשיב ולוי זוהו במצלמות אבטחה אשר מותקנות בחצר דירה שנפרצה. הם לא נצפו פורצים לדירה. שעת הפריצה אינה ידועה, השניים לא נתנו כל הסבר להימצאם במקום, בוודאי לא הסבר היכול ללמד על חפותם. המשיב מסר הסבר שעל פניו התברר כשקרי. מדובר בראיות נסיבתיות אשר בסופו של יום יכולות לבסס את הרשעתם של המשיב ושל לוי, לפיכך ניתן לומר כי קיימות ראיות לכאורה. ועם זאת עוצמתן של הראיות נמוכה לאור העדר ממצאים מדעיים (טביעות או DNA), העדר עדי ראיה, ובשים לב לכשלים במצלמות האבטחה (קרי "חיתוך ב- 2 המצלמות בזמנים הרלוונטיים), העדר סרטון של כל השעות הרלוונטיות, או זכ"ד המציין את כל הדמויות שנראו במקום בכל השעות הרלוונטיות, וחקירת כל אותן הדמויות.

22. באשר לעילת מעצר: עסקינן בשילוב של עבירות רכוש עם עבירות של הפרת הוראה חוקית ושיבוש הליכי משפט.

באשר לעבירות הרכוש המיוחסות למשיב - עסקינן בעבירות של התפרצות למגורים וגניבה בצוותא חדא. מחד מדובר בעבירות מן החמורות שבעבירות הרכוש, מנגד העבירות לא בוצעה בתחום ואין אינדיקציה לתכנון מוקדם. היקף הרכוש שנגנב אינו רב, נדמה כי חלקו של המשיב גדול יותר משל לוי, בשים לב שהוא שזה שהלך בתחילה לבדו למקום, ולאחר מכן חזר פעם נוספת כשלו בעקבותיו, המסוכנות שנלמדת מן המשיב בשים לב לנסיבות ביצוע עבירות הרכוש אינה ברף הגבוה.

23. למשיב הרשעה יחידה בעבירות של סחיטה באיומים והפרת הוראה חוקית, עבירות משנת 2003 שהתיישנו לפיה כ- 7 שנים. עם זאת תלוי ועומד כנגד המשיב כתב אישום בגין עבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב, עבירות בגין הוגשה בקשה למעצרו והמשיב שוחרר ביום 9.12.18 בתנאים מגבילים בדמות מעצר בית מלא, תוך שהותרה יציאה להתאווררות, תנאים אותם הפר לכאורה שלוש פעמים כפי שעולה מהתיק שבפניי.

24. אלמלא הקשיים הראייתיים שפורטו לעיל, דינו של המשיב בשים לב לשילוב של עבירות הרכוש תוך הפרות חוזרות של תנאי שחרור היה אחד: מעצר עד לתום ההליכים מאחורי סורג ובריח. אלא שבשל העובדה שעוצמת הראיות ביחס לעבירות הרכוש אינה גבוהה, ובאיזון של מקבילית הכוחות, אני סבורה שהכף נוטה לטובת בחינת שחרור לחלופה.

25. נכון היה בעניינו של המשיב לחלט הערבויות, בשים לב להפרת התנאים, ועם זאת בקשה שכזו לא מונחת בפני.

26. נוכח הקשיים הראייתיים, ובשים לב שהתנאים בהם שוחרר בתיקו האחר לכאורה הוכחו כלא אפקטיביים, מצאתי לבחון עיבוי חלופת המעצר באמצעות איזוק אלקטרוני.

ניתנה היום, 24.2.19 יט אדר א במעמד הצדדים.