



מ"ת 21269/02/16 - עטייה עמירייה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה

בפני כב' השופט ניר מישורי לב טוב

מ"ת 21269-02-16 מדינת ישראל נ'
זוהר(עציר) ואח'
07 מרץ 2016

בעניין:

עטייה עמירייה
נגד
מדינת ישראל

המבקש

המשיבה

נוכחים:

המבקש הובא באמצעות שב"ס

ב"כ המבקש עו"ד תומר נוח

ב"כ המשיבה עו"ד ניר עמלי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

החלטה תינתן בשעה 14:00.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר א' תשע"ו, 07/03/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט

[פרוטוקול הושמט]



החלטה

1. בפני בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים").

2. נגד המשיבים הוגש כתב אישום בגין עבירות התפרצות למגורים/תפילה בצוותא - עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29(א) לחוק העונשין, גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, החזקת כלי פריצה - עבירה לפי סעיף 409 לוק העונשין והיזק במזיד לרכוש - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

על פי הנטען בכתב האישום, מספר ימים עובר למתואר בכתב האישום, זכה נועם עובדיה (להלן: "המתלונן") בסכום של 12,800 ש"ח במשחק ה"ווינר" וקיבל את כספו ביום 28.1.16 בדוכן מפעל הפיס "פינת ג' המזל" ברחוב ההסתדרות 1 בבית שאן (להלן: "כספי הזכייה").

בהמשך למתואר, בתאריך 28.1.16 משך המתלונן סכום של 5,800 ש"ח מכספי קצבת הנכות המגיעה לו מן הביטוח הלאומי בשל עיוורונו, מתוכם שם בארון הבגדים בביתו, הנמצא ברחוב ברנר 610 בבית שאן (להלן: "הבית"), סכום של 5,200 ש"ח ביחד עם כספי הזכייה וסכום נוסף אשר היה ברשותו על סך של מעל ל- 5,000 ₪.

עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, קשרו המשיבים קשר לביצוע התפרצות לביתו של המתלונן וגניבת כסף מזומן מהבית. לשם הוצאת קשירת הקשר מן הכוח אל הפועל, תכננו המשיבים להיפגש בתאריך 28.1.16 בבית שאן, שם יובלו על ידי משיב 1 אשר מתגורר בבית שאן, אל ביתו של המתלונן על מנת לבצע את זממם. בתאריך 28.1.16 בסמוך לשעה 15:40 נפגשו המבקש והמשיב 5 עם אחר בחזית בית הקפה "קפה קפה" בקרית חיים. במעמד זה, מסר להם האחר רכב שכור מסוג "קיה פורטה" מ.ר. 22-901-72 (להלן: "רכב הקיה"). בהמשך, נהג משיב 5 ברכב הקיה בעוד המבקש יושב לידו, והשניים עשו את דרכם מקריית חיים לכיוון כללי בית שאן. בהמשך ובסמוך לשעה 16:15 נפגשו המבקש ומשיב 5 עם המשיבים 2 ו-4 בתחנת הדלק פז באזור התעשייה הטכנולוגי ביוקנעם, בעוד האחרונים מגיעים למקום ברכב מסוג מזדה 3 מ.ר. 71-831-68 (להלן: "רכב המזדה"). בסמוך לשעה 16:30 החלו המשיבים בנסיעה לכיוון כללי בית שאן כאשר משיבים 3 ו-5 נוסעים ברכב הקיה ואילו משיבים 2 ו-4 נוסעים ברכב המזדה. בהמשך למתואר ובסמוך לשעה 17:35 הגיעו המבקש עם המשיבים 2,4,5 בסמוך לביתו של משיב 1 בשכונת חיסכון 918 בבית שאן (להלן: "ביתו של משיב 1"), שם הצטרף משיב 1 אל שאר המשיבים בעודו מתיישב ברכב המזדה. בהמשך למתואר לעיל ובאותן הנסיבות, החלו המשיבים לבצע סריקות ותצפיות בסמוך לביתו של המתלונן, הן באופן רכוב והן על ידי סריקות ותצפיות רגליות, וזאת לסירוגין ועד סמוך לשעה 19:30, אז התמקמו המשיבים אל מול ביתו של המתלונן והמתינו לשעת כושר. בסמוך לשעה 20:10 עזב המתלונן, אשר הינו עיוור ומתגורר בבית יחד עם אחיו אליהו, את הבית והשניים יצאו לביתו של אח אחר המתגורר בבית שאן. או אז התפרצו המשיבים בצוותא אל ביתו של המתלונן, איש איש על פי חלקו, כאשר חלקם



מבצעים את ההתפרצות עצמה והאחרים שומרים ומתצפתים לבל יגיע איש אל הבית בזמן ההתפרצות.

המשיבים פרצו לביתו של המתלונן בעזרת מכשיר מיוחד המיועד לפריצת דלתות, אותו הביאו עימם מבעוד מועד, ונכנסו אל הבית. בהמשך, תרו המשיבים אחר כסף מזומן אותו ביקשו לגנוב מביתו של המתלונן, תוך שהם זורעים הרס רב בבית וגורמים לנזקים לרכושו של המתלונן, כך בין היתר, רוקנו המשיבים את מגירות המזנון בסלון, הפכו את הספות בסלון הבית וקרעו את ריפוד הספות, השליכו את תכולת מגירות המטבח על רצפת הבית וכן השליכו את תכולת ארון הבגדים בחדר השינה של המתלונן. בהמשך למתואר לעיל, גנבו המשיבים מחדר השינה של המתלונן כסף מזומן בשווי של כ- 30,000 ש"ח וכן 2 קופסאות סיגריות מסוג "פרלמנט ארוך" ועוד 8 קופסאות סיגריות מסוג "מרלבורו אדום".

בהמשך בסמוך לשעה 20:47 יצאו המבקש והמשיבים 2 ו-4 מביתו של המתלונן ובידם כספו של המתלונן וסיגריות כמפורט לעיל. בסמוך לשעה 20:50, נסעו כל המשיבים יחדיו במכונית הקיה ומכונית המזדה לביתו של משיב 1 שם התחלקו בכספו של המתלונן. בהמשך למתואר לעיל, בסמוך לשעה 21:45, נעצרו המשיבים על ידי בלשי ימ"ר חוף, לאחר שירדו מביתו של משיב 1 לכיוון שתי מכוניות אותן החנו בסמוך לבית. בחיפוש שערכו הבלשים על גופם של המשיבים, נתפס כסף מזומן על פי הפירוט הבא: על גופו של משיב 1 נתפס סכום של 5,720 ש"ח במזומן וכן סם מסוכן מסוג הרואין במשקל של 8.6527 גרם נטו אותו החזיק המבקש שלא לצריכתו העצמית וללא אישור או היתר לכך מאת המנהל. על גופו של משיב 2 נתפסו 5,250 ש"ח במזומן. על גופו של משיב 3 נתפסו 6,400 ש"ח ושטר של 20 יורו במזומן. על גופו של משיב 4 נתפסו 4,000 ש"ח במזומן. על גופו של משיב 5 נתפסו 7,820 ש"ח במזומן.

3. ביום 18.2.16, עתר ב"כ המבקש לשחרורו של המבקש בתנאים מגבילים ואף הוצגה חלופת מעצר לצורך שחרורו.

4. בהחלטתי מיום 24.2.16 קבעתי, לאור הסכמת הצדדים, כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב. עוד ציינתי, כי גם אם מיוחסת למבקש עמידה בתצפית ולא ההתפרצות עצמה הרי שהמבקש שותף מלא לכאורה לכל אחת מהפעולות שבוצעו ע"י מי מהמשיבים כאשר מצאתי כי פעלו כגוף מתואם אחד לצורך תכנון עבירת ההתפרצות והוצאתה לפועל בדקדקנות ותוך פגיעה קשה ברכוש הזולת, בכבודו של הזולת תוך ניצול ציני של מוגבלותו הרפואית הקשה של המתלונן.

לאחר מתן ההחלטה בעניינו של המבקש, נמסרה החלטת בית המשפט בעניינו של המשיב 1 בעניין קיומן של ראיות לכאורה כנגד המשיב 1 ובמסגרת החלטה זו נחשף בית המשפט למלוא חומר החקירה בתיק ומכאן התרשמותי, המבוססת על ראיות התביעה, כי חלקו של המבקש הינו מרכזי, הן בביצוע ההתפרצות עצמה ובמיוחד מעורבותו בקשירת הקשר ובהכנות לביצועה.

5. עוד עמדתי בהחלטתי מיום 24.2.16 על המסוכנות הנשקפת מהמבקש לציבור הרחב, תוך שעמדתי על התקיימות מירב התבחינים הקבועים בהלכת **רוסלן פרנקל** לקיומה של עילת מעצר בעבירות רכוש, לרבות התארגנות של מספר עבריינים, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום ובחומר החקירה ולאחר עיון בגיליון הרשעותיהם הקודמות של שאר המשיבים, העבירות בוצעו באמצעים מיוחדים ומתוחכמים אשר נתפסו בידי המבקש ושאר המשיבים.



עוד ציינתי, כי התחכום הרב בביצוע העבירות המיוחסות לכאורה למבקש, בא לידי ביטוי בחלוקת תפקידים מוגדרת ומתוחמת, כאשר כל שותף בביצוע העבירות יודע את תפקידו המוגדר מראש ומבצעו בדייקנות.

עוד ציינתי בהחלטתי, כי מסוכנות המשיבים הינה אינהרנטית, לאור הסיכון שיצרו המשיבים בהתפרצות לבית מגורים, לאחר שחלק נכבד מהמשיבים הינם בעלי עבר פלילי בעבירות אלימות חמורות.

6. עוד ציינתי בהחלטתי, כי מסוכנות המבקש נלמדת מהרשעתו אך בתקופה האחרונה בגין עבירות הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור וכי ביצע העבירות המיוחסות לו לכאורה, תוך שתלוי ועומד כנגדו כתב אישום בגין החזקת כ-8 גרם קוקאין שהחביא בעריסת בנו התינוק.

7. לאור האמור לעיל, הוריתי על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש, תוך שציינתי כי על שירות המבחן להתייחס במסגרת תסקיר המעצר הן למידת מסוכנותו של המבקש על רקע קיומן של ראיות לכאורה לביצוע העבירות החמורות המיוחסות לו ורמת המסוכנות כפי שנשקפת מהחלטתי וכן יתייחס לחלופה המוצעת בדגש על הידוקה ויכולתה לאיין מסוכנות זו. כמו כן מצאתי לנכון לקבל התייחסות שירות המבחן לאפשרות מעצרו של המבקש עד תום ההליכים בתנאי פיקוח אלקטרוניים.

טיעוני הצדדים:

8. בפני בית המשפט העידו שלושה מפקחים מוצעים: אימו של המבקש, גיסו ואחותו. לאחר שמיעת המפקחים המוצעים טען ב"כ המבקש, כי מדובר במפקחים ראויים, אימו של המבקש הינה המפקחת העיקרית, אשר הסבירה כי יש ביכולתה הכלכלית בכל הפקדה שתיקבע על ידי בית המשפט וכך גם שני המפקחים האחרים ראויים למלאכת הפיקוח, עברו הפלילי של המבקש אינו מכביד, אשתו בהריון מתקדם, שירת שירות צבאי מלא ולחילופין מציע כי המבקש ישוחרר בשלב זה עד קבלת תסקיר מעצר הקבוע בעניינו ליום 16.3.16.

9. ב"כ המשיבה סבור, כי אין מדובר בחלופה ראויה, המבקש אינו סר למרותם של המפקחים המוצעים, יש להורות על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים ולחילופין יש מקום להמתין לקבלת תסקיר שירות המבחן, שהינו הגוף המקצועי וזאת בהתאם להחלטת בית המשפט.

דין והכרעה:

10. על מנת שלא לחזור על הדברים שנכתבו במסגרת החלטתי מיום 24.2.16, לעניין קיומן של ראיות לכאורה, חלקו של המבקש בביצועה לכאורה של מסכת העבירות ומסוכנותו של המבקש כלפי הציבור הרחב ורכושו, הרי שהדברים שנאמרו בהחלטתי מיום 24.2.16 יפים גם לעניין החלטה זו כיום.

11. לאחר ששקלתי החלופה המוצעת, שמעתי המפקחים המוצעים וטיעוני הצדדים, מצאתי כי אין מקום להורות בשלב זה על שחרור המבקש בתנאי שחרור בערובה, כמבוקש בחלופת המעצר החדשה, וזאת מהטעמים לעיל:

א. מעדות אימו של המבקש עולה, כי אינה מעורבת באופן מספק בחייו האישיים ואף מעורבותו בביצוע עבירות. היא לא יודעת כי בנה הורשע, וזאת למרות שהורשע אך לאחרונה, היא אינה יודעת כי בא במגע חברתי עם עבריינים, כפי שעולה מחומר החקירה בתיק זה ובהתייחס לביצוע



העבירות לכאורה המיוחסות למבקש ושאר המשיבים והיא אף לא יודעת כי נתפסו בבית המבקש סמים מסוכנים וכי מתנהל כנגדו הליך פלילי בנושא.

ב. מעדות גיסו של המבקש, סוהייב, עולה כי הקשר בינו לבין המבקש מסתכם ב: "שלום שלום", הוא אינו מעורב בחייו של המבקש, אינו מודע כלל לעברו הפלילי ולתיקים המתנהלים כנגדו, למעט התיק הנוכחי ולא התרשמתי כי המבקש נתון ויסור למרותו.

ג. משמיעת אחותו של המבקש, שהינה בת גילו (27), ומאופן עדותה בפניי, התרשמתי ממפקחת ללא יכולות אסרטיביות ושאינה מסוגלת להטיל מרות על המבקש.

ד. לציון, כי בית המשפט העליון הביע לא אחת הסתייגותו ממפקחים הנמנים על בני משפחה מקרבה ראשונה וזאת לאור המצב הרגיש והדילמה בו נתונים בני משפחה מדרגה ראשונה, בשעה שמחד נדרש מהם לדווח על כל הפרה, קטנה כגדולה, ומאידך ידיעתם כי כל דיווח עשוי להוביל למעצר יקירם ולהרע את מצבו המשפטי.

הדברים יפים בעיקר לאימו ואחותו של המבקש, אשר התרשמתי גם כי המבקש אינו סר למרותן.

ה. לאור המסוכנות הנשקפת מן המבקש בשלב זה ובטרם עיינתי בהמלצת שירות המבחן, איני סבור כי הבטחה, גם אם יש לה כיסוי בגין הפקדת כל סכום לצורך הבטחת שחרור, יש בה כדי לאיין מסוכנותו של המבקש, או להפחיתה לרמה הנדרשת.

12. לאור האמור לעיל ובהעדר חלופה ראויה בשלב זה, הבקשה לעיון חוזר נדחית. הדיון יתקיים במועדו ביום 16.3.16, שעה 08:30, אז ינתן תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.

המבקש יובא לדיון באמצעות שב"ס.

המזכירות תעביר העתק החלטה זו בדחיפות ועוד היום לעיון שירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר א' תשע"ו, 07/03/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב, שופט