



מ"ת 21208/09/15 - מדינת ישראל נגד א א

בית משפט השלום בעכו

24 ספטמבר 2015

מ"ת 21208-09-15 מדינת ישראל נ' א (עציר)

מ"ת 21169-09-15

לפני כבוד השופטת אביגיל זכריה
המבקשת
נגד
המשיב
א א (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת: מר דרור פסקוביץ מתמחה בתביעות

המשיב: הובא

הסניגור: עו"ד רונן אביב, מטעם הסניגוריה הציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

התיק הועבר לטיפול היום בהעדרה של כב' השופטת פיינסוד-כהן ולאחר שניתנה חו"ד של הפסיכיאטרית המחוזית לפיה עפ"י הקריטריונים הפסיכיאטריים נמצא המשיב בר עונשין ומסוגל לעמוד לדין. עם זאת, נוכח עברו של המשיב, השאירה הפסיכיאטרית המחוזית לשיקול דעתו של ביהמ"ש את ההחלטה האם להפנותו לוועדת אבחון לפי חוק הסעד (טיפול במפגרים).

במעמד הדיון היום שמעתי את טיעוני הצדדים ביחס לבקשה למעצר עד תום ההליכים.

לעניין ראיות לכאורה:

המבקשת הפנתה לראיות לכאורה בדמות הודעות המתלוננים, דוחות הפעולה של השוטרים והודאת המשיב במיוחס לו,

עמוד 1



לרבות ביצוע הובלה והצבעה על הדירות ופירוט שיטת הפעולה והרכוש שנגנב.

הסנגור טען בפניי היום כי ההודאה שנגבתה מהמשיב אפשר ונגבתה שלא כדין בשים לב למצבו השכלי, וזאת גם אם לא היו נתונים מוקדמים על כך בידי השוטרים. עוד נטען לאי קבילות ממצאי החיפוש, בשים לב לכך שהחיפוש לא התקיים במעמד שני עדים שאינם שוטרים.

עוד הציג לי הסנגור פסיקה התומכת בטענתו לפיה יש לבחון את הסוגיות הנ"ל כבר במעמד הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים.

לעניין עילת מעצר:

בבקשה טענה המבקשת לדפוס פעולה ושיטתיות בביצוע העבירות, תוך מתן דגש למסוכנות הנעוצה בעבירת ההתפרצות, הגם שמדובר בעבירה ראשונה.

ההגנה טענה כי לא מתקיימת עילת מעצר סטטוטורית וגם אם קיימת עילת מעצר, הרי שהיא נמצאת בעצימות נמוכה וניתן לאיינה באמצעות חלופת המעצר המוצעת. בדיון היום הוצגו שלושה מפקחים אשר אמורים לפקח על המשיב, ככל שישוחרר למעצר בית מלא.

מאחר והתיק הובא לעיוני רק היום, הרי שעיינתי בהודעת המשיב ובהודעות המתלוננים. יצוין, כי המשיב בהודעתו תיאר את נסיבות ההתפרצות ותיאורו עולה בקנה אחד באמור בהודעות המתלוננים. כמו כן, הגם שבחנתי את טענות ההגנה באשר לכך שהיחידה החוקרת כביכול הייתה מודעת לכך שהמשיב סובל ממגבלה כלשהי, הרי שלא מצאתי שבנתונים שנמסרו על ידי המשיב בחקירתו, היה כדי להעמיד את היחידה החוקרת על המגבלה האמורה, ובכל מקרה כל טענה שהיא לעניין חוקיות החיפוש וחוקיות ההודאה, מקומה להתברר במסגרת ההליך העיקרי.

לצורך השלב בו אנו נמצאים היום, הרי שיש בראיות שהוצגו כדי לעמוד ברף הנדרש לקביעת קיומן של ראיות לכאורה.

לעניין עילת המעצר:

מדובר במשיב שזוהי הסתבכותו הראשונה עם החוק ואשר כמעט מתחילת מעצרו שהה במסגרת של הסתכלות בביה"ח "מזרע", הגם, שכאמור, הפסיכיאטרית המחוזית מצאה שהוא כשיר לדין, הרי שלא ניתן להתעלם מיתר הנתונים אשר הובאו בחווה"ד, לרבות הנתון כי הוא סובל מרמת אינטליגנציה של פיגור קל עד גבולי ואבחנות נוספות כפי שפורטו בחווה"ד.

כמו כן, בנסיבותיו של תיק זה אני מקבלת טענת ההגנה כי לא ניתן לראות באופן ביצוע הפעולה ככזו המעידה על תחכום או הכנה מיוחדות ונסיבות המקרה מהן עולה כי המשיב גנב צרור מפתחות אשר היה נעוץ במנעול הדלת -



תומכת בעמדת ההגנה.

משכך עילת מעצר, אם קיימת, נמצאת בעצימות נמוכה יחסית ובנסיבות התיק בכללותו ולאחר ששמעתי את המפקחים המוצעים אשר שלושתם עשו רושם חיובי וטוב, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים כדלקמן:-

1. המשיב ישהה במעצר בית מלא בבית אחותו בכפר עראבה בפיקוח של אחד משלושת המפקחים שהעידו בפניי, דהיינו: אחותו, גיסו ואימו.

2. בהתחשב במכלול נסיבות העניין, אני מורה על חלונות התאווירות מדי יום בין השעות 10.00 עד 11.00 ו- 16.00 עד 17.00 בתחומי הכפר עראבה בלבד.

המשיב יהיה מלווה על ידי אחד המפקחים בכל עת.

3. להבטחת קיום תנאי השחרור, יחתמו שלושת המפקחים על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ כל אחד.

הובהר לסנגור ולמפקחים שכל הפרה תתקבל בחומרה.

ניתנה והודעה היום י"א תשרי תשע"ו, 24/09/2015 במעמד הנוכחים.

אביגיל זכריה , שופטת

הוקלד ע"י: ענת ויצמן-אמזלג