

מ"ת 21073/02/20 - פלוני נגד מדינה ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 21073-02-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני מבקשים	כבוד השופטת יסמין כתילי-מני פלוני
נגד משיבה	ע"י עו"ד משה ליפשיץ
	מדינה ישראל
	ע"י לשכת תביעות פלילי נצרת

החלטה

1. בפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור של המבקש.

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אלימות כלפי אשתו בביתם של בני הזוג במגדל העמק.

3. ביום 9.2.2020 שוחרר המבקש למעצר בית מלא בבית אמו ובפיקוחה של אחותו. מאז הוקלו תנאיו באופן הדרגתי (בהחלטתי מיום 24.6.2020, ובהחלטת כב' השופטת דלית שרון-גרין מיום 30.7.2020), וכיום הוא נתון במעצר בית לילי בין השעה 22:00 לבין השעה 6:00. כמו כן נאסרה עליו הכניסה לעיר מגדל העמק.

4. עוד יצוין כי ב- 30.7.2020, עובר להחלטה בה הקלה כב' השופטת שרון-גרין בתנאי מעצרו, הודה המבקש בכתב האישום שהוגש נגדו והורשע.

5. במסגרת הבקשה הנוכחית עתר המבקש להסיר כליל את התנאים המגבילים וזאת כדי לאפשר לו לעבוד בקיוסק שבבעלותו ואשר נמצא במגדל העמק.

עמדת שירות המבחן:

6. מתסקיר מעצר מיום 22.6.2020 עולה כי המבקש, בן ה- 61, התגורר עם אשתו בת ה- 59 במגדל העמק. לשניים 4 ילדים בגילאי 30-40 וכן נכדים. עוד עולה מהתסקיר כי המבקש הפעיל קיוסק שבבעלותו זה 23 שנה והתפרנס ממנו בדוחק, עד למעצרו.

מהתסקיר עולה כי לאחר פטירת אביו של המבקש חלה נקודת מפנה ביחסים מול אשתו בשל ענייני ירושה.



שירות המבחן התרשם כי באירוע שבגיניו הוגש כתב האישום נגד המבקש חש פגיעה בכבוד משפחתו והוריו והגיב באופן אימפולסיבי. שירות המבחן הדגיש כי האווירה עודנה מתוחה בשל ענייני ירושה בלתי פתורים. להערכת שירות המבחן במצבים שבהם דימויו הגברי נפגע עלול המבקש להגיב באיבוד שליטה ולהוות סכנה לסובבים אותו. עוד העריך כי ללא שילובו בטיפול, עלול המבקש להגיב באופן דומה למצבים שבהם נפגע כבודו או כבוד משפחתו. לאור כך העריך שירות המבחן כי קיים סיכון בינוני להישנות עבירות דומות בעתיד.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי בשיחה עם המתלוננת אמרה זו כי היא אינה חוששת מפני המבקש. עם זאת שירות המבחן התרשם כי היא איננה יודעת להעריך מצבי סיכון מצד בעלה כלפיה, איננה מודעת לבעייתיות שבהתנהגותו וכי מירב דאגותיה נתונות לדימוי החיובי ומראית העין של המשפחה בעיני הציבור.

לאור האמור לא המליץ שירות המבחן על חזרתו לעבודתו, הסמוכה לבית המתלוננת, והמליץ על הטלת פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים שבמהלכם ישולב המבקש בטיפול בשירות ותיבחן אפשרות שילובו ביחידה לטיפול ומניעת אלימות. בתסקיר המעצר מצוין כי לאחר שילובו של המבקש בטיפול בשירות המבחן והיכרות עומק עמו, ולאחר שרמת הסיכון תפחת באופן משמעותי, יוכל שירות המבחן לבחון את המלצתו ביחס לתנאים המגבילים לרבות חזרתו לעבודה.

7. בתסקיר מעצר משלים מיום 27.10.2020, בא שירות המבחן בהמלצה לאפשר למבקש לשוב לעבודתו במגדל העמק, תוך הרחקתו מהמתלוננת. כמו כן, שירות המבחן חזר על המלצתו למתן צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים כדי לשלב את המבקש ביחידה למניעת אלימות במשפחה.

8. ביסוד המלצתו של שירות המבחן, עמדו העובדה כי המבקש שמר על התנאים המגבילים לאורך תקופה ממושכת, התרשמות שירות המבחן כי המתלוננת אינה חוששת מפני המבקש ומעוניינת לחזור לחיים משותפים, הערכת שירות המבחן כי חלה הפחתה בסיכון כלפי המתלוננת, וכן רצונו הראשוני של המבקש לשתיף פעולה עם טיפול באמצעות גורמי רווחה בעירו ושילובו בעתיד.

טענות הצדדים:

9. **ב"כ המבקש** עתר להסרתם כליל של התנאים המגבילים לבד מתנאים הנדרשים להבטחת התייצבות המבקש למשפט. ב"כ המבקש תמך את בקשתו בהמלצתו החיובית של שירות המבחן, ובעמדתה של המתלוננת, המוצאת ביטוי בתסקיר המבחן, ושלפיה אין היא חוששת מהמבקש והיא רוצה בחזרתו לביתם. עוד טען ב"כ המבקש לחלוף הזמן, ובהקשר זה ציין כי המבקש מורחק ממקום פרנסתו למעלה מ-9 חודשים, וכי חלפו למעלה מ-3 חודשים מההקלה הקודמת בתנאיו של המבקש. ב"כ המבקש הדגיש כי מדובר בתקופה ממושכת שבה המבקש לא יכול לעבוד לפרנסתו, והטעים כי תנאי שחרורו אינם אמורים להוות מקדמה על חשבון העונש. עוד הוסיף כי העובדה שבמשך כל התקופה האמורה עמד המבקש בתנאים המגבילים שהוטלו עליו מצביעה על כך כי ניתן לתת בו אמון. ב"כ המבקש ציין את רצונו של המבקש להשתלב בטיפול למניעת אלימות במשפחה במגדל העמק.

באשר להערכת מסוכנותו של המבקש כבינונית, הדגיש ב"כ המבקש את העובדה כי בתסקיר המשלים ציין



שירות המבחן כי חלה הפחתה במסוכנותו של המבקש.

10. **ב"כ המשיבה** טענה כי יש לדחות את הבקשה ולהותיר בעינם את תנאי שחרורו הנוכחיים, שהם ממילא תנאים מקלים. ב"כ המשיבה טענה להמשך קיומה של מסוכנות, שלדידה רק התעצמה לנוכח הודאתו של המבקש. בחזרתו של המבקש למגדל העמק יש כדי להעמיד את המתלוננת בסכנה לנוכח הסמיכות למקום מגוריה. לעניין מסוכנותו של המבקש הפנתה ב"כ המשיבה להערכת המסוכנות של שירות המבחן, שקבעה כי מסוכנותו בינונית, ואשר לפיה במצבים הפוגעים בדימויו הגברי של המבקש הוא עלול להגיב באיבוד שליטה ולהוות סכנה לסובבים אותו. נטען כי אין בפנינו אינדיקציה שונה. עוד הטעימה כי שירות המבחן העריך שללא שילובו של המבקש בטיפול הוא עלול להגיב באופן דומה כאשר כבודו וכבוד משפחתו יפגעו, והדגישה כי המבקש טרם שולב בטיפול. בהתייחס לעמדת שירות המבחן, הדגישה ב"כ המשיבה כי מדובר בהמלצה. זאת ועוד, בהתייחס לעמדת המתלוננת, נטען כי המתלוננת אינה מודעת למסוכנות הנשקפת כלפיה.

עוד טענה ב"כ המשיבה כי ראוי כי התיק יועבר לכב' השופטת גרין. כן ביקשה כי ההחלטה תינתן במעמד הצדדים כדי לאפשר למשיב לבקש את עיכוב ביצועה של ההחלטה, או לחלופין אם בית המשפט יחליט להיעתר לבקשה, כי יורה על עיכוב ביצוע החלטה.

דין והכרעה:

11. בנסיבות המקרה החלטתי להיעתר לבקשת המבקש באופן חלקי כך שיותר לו להגיע למגדל העמק לצורך עבודתו. ביסוד החלטתי עומדים הנימוקים שלקמן.

12. ראשית, הבאתי בחשבון את חלוף הזמן, ואת העובדה כי במשך כל התקופה נמנע מהמבקש לעבוד לפרנסתו. לנוכח אלה, ובפרט לאור העובדה כי המבקש עמד בתנאים המגבילים שהוטלו עליו מבלי שנרשמה כל הפרה מצידו, סבורתני כי יש מקום להקל עוד בתנאי מעצרו של המבקש.

13. שנית, מתסקיר המעצר החיובי שהוגש בענייני עולה כי מסוכנותו של המבקש פחתה. זאת ועוד, המבקש הודה כאמור בכתב האישום והורשע, עובדה שיש בה כדי לאיין החשש מפני שיבוש מהלכי משפט.

14. שלישית, הבאתי בחשבון את עמדתה של המתלוננת אשר כפי שעולה מהתסקיר אינה חוששת מפני המבקש, אינה מתנגדת לבקשתו לחזור לעבודתו וכן את טענתה כי ענייני הירושה (שעמדו ברקע מעשי המבקש) אינם מהווים עוד מקור מתיחות ביניהם. עם זאת, לא נעלמו מעיני הערותי המסתייגות של שירות המבחן בתסקיר הראשון, המעלות ספק באשר ליכולתה להעריך את הסכנה הנשקפת מהמבקש או את נכונותה להביע את חששותיה באופן כן. חרף זאת אני סבורה כי בנסיבות האמורות חזרתו של המשיב למגדל העמק אך ורק לצורכי עבודה, תוך הרחקתו מהמתלוננת, מהווה את נקודת האיזון הראויה. אינני סבורה כי יש בסיס לסברה כי המסוכנות הנשקפת מהמשיב מקימה חשש כי הוא יתור אחר המתלוננת כדי לפגוע בה, זאת ובמיוחד בשים לב להקלה בתנאים מיום 30.7.20, לפיה הותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית במשך כל שעות היממה ללא פיקוח.

15. לאור האמור אני מתירה למבקש לשהות במגדל העמק בימים א'-ה' בין השעות 07:00 ל- 20:00 אך ורק לצרכי עבודה כאשר בכל שעות העבודה ישהה המבקש בפיצויה ברחוב ניצנים 39 מגדל העמק ולא ייצא מפתחה. בתום יום העבודה ייצא המבקש מהעיר מגדל העמק.

16. יתר התנאים המגבילים בעניינו של המבקש יותרו בעינם.

17. על מנת לאפשר למשיבה לערור על החלטתי, אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד יום 6/11/20 שעה 12:30.

18. המשיבה מתבקשת להודיע לבית המשפט ולב"כ המבקש עד יום 5/11/20 שעה 10:00 אם בכוונתה לערור על ההחלטה.

19. החלטה תישלח לצדדים .

ניתנה היום, י"ז חשוון תשפ"א, 04 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.