

מ"ת 2082/01 - מדינת ישראל נגד עדנאן עיד

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 22-01-2082 מדינת ישראל נ' עיד
תיק חיזוני: 838579/2021

בפני כבוד השופטת חיה זנדברג
מבקשת מדינת ישראל
על-ידי עו"ד תמר איבמן
נגד
עדנאן עיד
על-ידי עו"ד מחמוד רבאות
משיב
החלטה

בקשת המדינה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של התפרעות, סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת בצוותא, ידו'aben לעבר כלי תחבורה ומעשה טרור של חבלה בכוונה מוחמירה בצוותא.
2. לפי הנטען בכתב האישום, ביום 13.11.2021 בסמוך לשעה 20:00 בשכונת ראס אל עמוד בירושלים החלה התפרעות של עשרה צעירים שכלה השלכה של בקבוקי תבערה וזיקוקים לעבר מתחם מגוריים המכונה "בית מוסקוביץ". בהמשך החלה קטטה המונית בכביש הסמוך לבית מוסקוביץ שכלה השلات אבני הדדיות וכן תקיפה של נסעים אקרים בכביש על רקע גזעני.
3. המשיב, שלפי הנטען היה באותו עת ברכב עם חבריו, הבחן בהתפרעות ובחסימות הכבישים בכיכר א-טור. הם חנו את הרכב והמשיב יצא ממנה והגיע לכיכר. המשיב, שנintel חלק בהתפרעות, הריםaben מהכביש במטרה לידות אותה לעבר רכב מיצובישי שניסה להימלט מההמון לאחר שהותקף על ידי הפורעים. המשיב הסתתר מאחוריו רכב טרנץיט שהיה במקום ועקב אחרי נסיעת רכב המיצובישי, כאשר נהג המיצובישי ביצע פניה פרסה והחל בהאצה כדי להימלט, המשיב ידה את האבן שהיא היה בידו לעבר רכב המיצובישי. האבן פגעה בקיר סמוך והתגלגלה לכביש.

הבקשה למעצר עד תום ההליכים

4. עם הגשת כתב האישום הגיעו המדינה את הבקשה הנוכחית למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בדין שהתקיים ביום 6.1.2022 לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי קיימות ראיות לכואורה באשר לכך שהמשיב ידה את האבן לעבר רכב המיצובישי (כמפורט בפסקה 10 לכתב האישום), שכן האירוע הועד במלמות, אך היה להתקנות בשאלת האם ניתן ליחס למשיב שותפות בбиון העבירות הנוספות שבוצעו לכואורה במהלך ההתפרעות, עוד קודם לידי האבן על ידו.
5. המדינה ביקשה לסמך בהקשר זה על פסק-דין של בית המשפט העליון בע"פ 4791/20 מדינת ישראל נ'

עמוד 1

טאלב (2020) שם נקבע לעניין "שותפות ספונטנית" בעקבות פסיקה קודמת "הכל לפיו ה策רpotת לתקיפה אלימה של אדם גוררת אחריה תוצאות לכלי תוצאות התקיפה, אשר נצפו על ידי המ策רpot, לרבות אלו שנגרמו על ידי מעשים אשר קדמו לה策רpotות" (פסקה 32 לפסק-הדין. ההדגשה הוספה).

6. מנגד, המשיב חלק על טיעוני המדינה וגורס שהדברים אינם רלוונטיים לעניינו. וראו גם דברי כב' הנשיאה חיota בדנ"פ 269/21 **טאלב נ' מדינת ישראל** (2021) אשר דחפה בקשה לדין נוסף על פסק-הדין בציינה כי מדובר ב"הurret את שלא נדרשה כלל לצורך ההכרעה בערעור" (שם, בפסקה 8 להחלטה).

7. בעקבות זאת, ניתנה על ידי ביום 6.1.2022 ההחלטה כדלקמן:

"לאחר העיון בסרטון שהוצע, אני קובעת שבמקרה הנוכחי קיימות ראיות לכואורה ביחס לעבודות המפורשות בסעיף 10 לכתב האישום.

בנגע לעבודות שפורטו קודם לכן, עולה שאלה מורכבת של ביצוע בצוותא שלא כאן המקום להכריע בה, בהינתן שדי' כאמור בפסקה 10 לכתב האישום כדי להקים עילת מעצר כנדרש".

8. עוד נקבע על ידי ההחלטה הנ"ל כי קיימת במקרה הנוכחי עילת מעצר של מסוכנות בהינתן העבירה המוחסת למשב, והזמן תסיקיר מטעם שירות המבחן על מנת לבדוק אם יש מקום לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני או על שחרורו בחלופת מעצר.

9. בתסיקיר מיום 28.2.2022 המליך שירות המבחן על שחרורו של המשיב למעצר בית אחותו וחמותו בשכונת בית חינוך בפיקוח האחות והחותמת וכן בפיקוח הוריו של המשיב. שירות המבחן ציין כי המשיב הוא צער לבן 20, ללא עבר פלילי, והשירות התרשם מההתגייסות של בני המשפחה ומהתאמתם לשמש כמפקחים, על הגינוי שהם מגנים את המעשים המוחסינים למשיב. שירות המבחן ייחס משקל למרחק הגאוגרפי בין מקום החלופה למקום ביצוען של העבירות המוחסנות למשיב. עוד המליך שירות המבחן על העמדתו של המשיב בפיקוח מעצר.

טייעוני הצדדים

10. בדין שהתקיים ביום 1.3.2022 בקשה ב"כ המדינה לצוות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים. ב"כ המדינה טענה כי חרף המלצת הتسיקיר לגישה חולפת מעצר אינה יכולה להסיר את חשש המסוכנות, ואף לא מעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת, נוכח המסוכנות העולה מהמעשים המוחסינים למשיב. ב"כ המדינה הוסיפה ועדכנה כי מעורב נוסף בפרשה שהוא קטן, נעזר עד תום ההליכים על פי החלטת בית משפט זה (כב' השופט אברבנאל, מ"ת 21-12-20647, החלטה מיום 24.1.2022).

11. מנגד, ב"כ המשיב ביקש לאמץ את המלצות הتسיקיר ולצאות על שחרורו של המשיב בתנאי מעצר בית. לטענתו חלקו של המשיב בהתפרעות קטן פי כמה חלקו של המעורב הנוסף, וכן מקום להחיל את הקביעה שנקבעה בעניינו של הקטן גם על המשיב. ב"כ המשיב הדגיש את התרשומות החזותית של שירות המבחן מהמפקחים, ואת גילו הצעיר של המשיב ואת היעדר העבר פלילי. לחילופין, ביקש ב"כ המשיב לצוות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני.

12. בדין האמור, נבחנו המפקחים והזמנת חוות דעת מטעם יחידת הפיקוח האלקטרוני, תוך שהובהר כי אין בכך כדי ליזור ציפיות או הסתמכות.

13. ביום 3.3.2022 עדכנה ב"כ המדינה כי ערך שהוגש בעניינו של המעורב הנוסף נדחה (בש"פ 841/22).

14. ביום 9.3.2022 הוגשה חוות דעתה של ייחית הפיוק האלקטרוני, לפיה הפיוק האלקטרוני בכתב שפורטה ישים, בכפוף להערותഴצינו.

דין והכרעה

15. לאחר העיון, רأיתי לצוות על מעצרו של הנאשם בפיוק אלקטרוני עד תום ההליכים, בתנאים שיפורטו.

16. החוק קבע בסעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו- 1996 כי בית המשפט לא יכול לאי צווה על מעצרו של אדם עד תום ההליכים אם "ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בערובה ותנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה". זאת, בשל יסודו והשיבות של הזכות לחירות.

17. שירות המבחן, שהוא בעל המומנות המקצועית להידרש למדת התאמתו של חלופות מעצר, סבר שיש מקום להורות על שחרורו של הנאשם בתנאי מעצר בית. רأיתי לנכון ליחס משקל להמלצת שירות המבחן, שלאילו נספה גם התרשומי מהמפתחים שהוצעו בדיון שהתקיים לפני. עם זאת, נוכח המסוכנות העולה מהמעשים המיוחסים למשיב איינו סבורה שדי יהיה במעצר בית כדי להסיר את חשש המסוכנות האמור. המעשים המיוחסים למשיב נעשו ברחובות של עיר, לכארהה תוך חירה ספונטנית (גם אם מאוחרת) למעורבים גוספים, ושירות המבחן התרשם מנטישה מסוימת של הנאשם להיגרот אחר אחרים. מכאן שקיימות חשיבות רבה להסרת החשש מפני יציאתו של הנאשם מהבית בו הוא שוהה, לפחות עבור המשכנם את הציבור. על כן, לא ניתן להסתפק במעצר בית בלבד, ובנסיבות המקרה המעצר בפיוק האלקטרוני הוא כלי מתאים, לצד ההתרשות מהמפתחים, להסרתו של החשש האמור.

18. לכן יש להוסיף כי מקום הפיוק האלקטרוני המוצע ממוקם מעשה העבירה המיוחסת למשיב, וכן יש לעמוד על נסיבותו האישיות של הנאשם, שהוא צעיר כבן 20, ללא עבר פלילי, שעדי למעצרו עבד בעבודה מסודרת, והוא נתן כתעת במעצר לראשוнач בחיו מזה לעלה שלושה חודשים.

19. זאת ועוד: חלקו של הנאשם באירועים שונה במידה משמעותית מהחלק המיוחס לקטין (שנעוצר עד תום ההליכים). כעולה מכתב האישום, החלק המיוחס לקטין כולל לכארהה ארבעים חמורים ביותר, ובهم בעיטה שהקטין עט בדלת רכב המצויבשי של אחריה פתח את הדלת וצעק "רוח מן הון". ילדה בת 10 שি�בה סטור לדלת הצלילה לסגור אותה במהירות, ואז הקטין ידה לכארהה שתי אבני גודלוות לעבר נסעי הרכב. במקביל, אחת האבניים שזרקנו הפורעים פגעה בחולון של הרכב, ניפצה את הזគיות ופגעה בעורפו של הנושא שישב ליד הנאג. בנוסף, כעולה מהחלטתו של בית המשפט העליון בעניינו של הקטין (בש"פ 841/22), המלצה שירות המבחן ביחס לקטין הייתה מורכבת, כאשר הקטין הביע לכתילה אמביוולנטיות בנוגע לשחרורו בתנאים.

20. עראה אני לכך שלפי סעיף 22ב(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה - מעצרם) החלטה בדבר מעצר בפיוק אלקטרוני של מי שנאים בעבירות כעין אלו המיוחסת למשיב מחייבת קיומם של "טעמים מיוחדים שיירשםו". סבורני כי הטעמים שהובאו לעיל, ובهم גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי וחילקו בביבוע העבירות הנטענות, מהווים טעם מיוחדם בהתאם לפסקת בית המשפט העליון. כן, בבש"פ 6494/21 **משטי נ' מדינת ישראל** (2021) הורה כב' השופט פוגלמן לבחון את התאמתו של העורר 1 למעצר בפיוק אלקטרוני בהתאם להמלצת שירות המבחן כדלקמן:

"אני סבור כי יש ליתן משקל גם לכך שהזו מעצרו הממושך הראשון של העורר 1, בן 21; אך שהוא שווה במעצר מאחריו סורג וברית מזה כ-5 חודשים; ולאחר שהוא חוויה מעצר זה באופן מרתק וሞחש. אכן, בית המשפט אינו מחוייב לאמץ את המלצה שירות המבחן, אך במקרה זה אני רואה ליתן משקל להמליצה חיובית מטעמו..." (שם, בפסקאות 5-6 להחלטה).

עמוד 3

21. וראו גם דברי כב' השופט ברון בבש"פ 5798/21 מדינת ישראל נ' ابو אל היגא (2021), לפיהם:

"במכלול הדברים שתוארו, ווסף לכך גלם הצער של המשיב והעדר עבר פלילי, ניתן לראות משום 'טעמים מיוחדים' המאפשרים להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני, כדרישת סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים" (שם, בפסקה 7 להחלטה).

22. לפיקר, בהתאם לנימוקים שהובאו לעיל - אני מורה בזאת על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני עד-תום-ההליכים המשפטיים בעניינו. אך זאת בכפוף לתנאים הבאים:

(א) מעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובה שפורטה בחוות דעת יחידת הפקוח האלקטרוני מיום 9.3.2022, ובכפוף לכך שייחית הפקוח האלקטרוני תאשר ללא דיחוי שהומצאו לה כל האישורים הנדרשים.

(ב) במהלך מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב בכתובה הנ"ל ישחו עמו במשך 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע, לפחות אחד המפקחים שפרטיהם הובאו בפרוטוקול הדיון מיום 1.3.2022 (אחותו של המשיב חמוטה והוריו).

(ג) הפקדה בקופת בית-המשפט (במזמן או בערבות בנקאית) בסך 10,000 ₪.

(ד) ערבות עצמית וערביותצד ג' של כל אחד מהמפקחים בסך 25,000 ₪ כל אחת.

(ה) ניתן בזאת צו עיקוב יציאה מהארץ נגד המשיב. המשיב יפקיד בקופת בית המשפט כל דרכו או תעודת מסע אחרת שברשותו (אם ישנים כאלה).

(ו) בהסכמה המשיב (ראו תגובה מיום 13.3.2022), ניתן בזאת צו פיקוח מעצר למשך חצי שנה בהתאם להמלצת שירות המבחן.

(ז) איסור יצירת קשר עם מעורבים נוספים בפרשה.

23. המזכירות תעבור העתק החלטה זו ליחידת הפקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.

24. ההחלטה זו ניתנת על ידי, בהסכמה הצדדים, בהעדרם. ההחלטה ניתנה על ידי היום, 15.3.2022, בשעה 08:55 בהתאם לבקשת המדינה, ביצועה של ההחלטה זו מועוכב עד ליום 17.3.2022 בשעה 08:00. המזכירות תזودא לקבל החלטה זו טלפונית.

ניתנה היום, י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים (בהסכמה שלהם).