



מ"ת 20807/02/16 - מדינת ישראל נגד שלמה שאול

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 20807-02-16 מדינת ישראל נ' שאול(עציר)
תיק חיצוני: 363672016

בפני	כבוד השופט ארז נוריאלי
מבקשת	מדינת ישראל על ידי ב"כ עו"ד אנה גורלניק
נגד	שלמה שאול (עציר) על ידי ב"כ עו"ד בן בן יהודה
משיב	

החלטה

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן לרבות ניסיון ביצוע עבירה זו וביצועה בצוותא; קשירת קשר לפשע; אספקת סם מסוכן; והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום ביקשה המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים, תוך הפנייה לבש"פ 348/05 בריק נ' מדינת ישראל, שם נקבעה ההלכה לפיה אדם המעורב בעסקי סמים ייעצר עד תום ההליכים ולא ישוחרר אלא אם מתקיימות נסיבות מיוחדות.
3. בדיון מיום 02.03.2016 חלק ב"כ המשיב על קיומן של ראיות לכאורה.
4. נוכח היקפו של חומר הראיות הוריתי על הגשת טיעונים בכתב.

טענות הצדדים

5. ב"כ המבקשת טענה לקיומן של ראיות לכאורה לביסוס אשמתו של המשיב.
6. ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה בהקשר לאישומים 12 ו- 16 (סחר בסם מסוכן והחזקת סם לצריכה עצמית) אשר ליתר 14 האישומים, חלק ב"כ המשיב על קיומה של תשתית ראיתית או שטען לכרסום ממשי בראיות.
7. מטעונו בכתב של ב"כ המשיב עולים, בין היתר במישרין או במשתמע, הטענות הבאות:
8. אין לייחס משקל לראיות בהקשר לאישום 15 נוכח חשש כי שוטר זייף דוח פעולה בהקשר למספר שקית סם; התשתית הראיתית בהקשר לאישומים 13-2, מבוססת ראיות פסולות (רשימת שמות ומספרי טלפון אשר נתפסה בביתו של המשיב אינה קבילה מאחר והחיפוש לא בוצע בהתאם להוראת בית משפט); באותה נשימה נטען אף כי חשוד אחר טען שאותה רשימה שייכת לו; מרבית העדים "הודרכו" ע"י החוקרים; מספר הטלפון של המשיב לא נמצא ברשימת אנשי הקשר של העדים; העדים אשר זיהו את המשיב זיהו אותו זיהוי חלקי וכללי בלבד; לא בוצעה הובלה והצבעה לזיהוי כתובת המשיב.

עמוד 1



9. אשר לאישום מס' 1: לטענת ב"כ המשיב מבססת המאשימה את זיהוי המשיב, כמי שעבורו עבדה ורוניקה בסחר בסמים, ע"פ זיהוי שמו בלבד על ידי עדת התביעה ורוניקה (להלן - "ורוניקה"). לעדה לא הוצגה תמונה של המשיב, היא סירבה לעימות, טענה בכתובת המשיב ולמרות שהתנהלה חקירה סמויה נגדה, לרבות מעקבים, לא הוצגה ראיה ישירה התומכת בטענותיה. עוד מדגיש הסנגור כי אף מהאזנות הסתר עולה כי אין כל ראיה הקושרת בינו לורוניקה, לא הוצג פלט שיחות טלפון רלוונטי ואף לא הועברו לעיונו צווי האזנות סתר לבחינת קבילות הקריות.

אשר להודעותיה המפלילות של ורוניקה טוען ב"כ המשיב לסתירות פנימיות באופן שלא ניתן לבסס על פיה תשתית ראייתית.

10. **ב"כ המבקשת** מפנה לשיחות המוקלטות שנרשמו ותועדו בין המשיב לורוניקה ולזיהוי של המשיב על ידי עדי התביעה.

11. **ב"כ המבקשת** מפנה ל-24 שיחות טלפון שתועדו בין ורוניקה למשיב בדבר הוראות ועסקאות בסם האסור, ולשימוש שעשה המשיב בשיחותיו במילות קוד המלמדות על מעורבות בעולם הסמים.

12. עוד מפנה היא לממצאי החיפוש שנערך בבית המשיב במהלכו נמצאו 4 דפים עם טלפונים, שמות וסכומי כסף.

13. **ב"כ המבקשת** הדגישה את רצף הפעולות העברייניות שביצע המשיב, את בחירתו בחקירתו הראשונה לשמור על זכות השתיקה, והכחשותיו בחקירתו הנוספת. בעניין זה נטען כי המשיב לא סיפק הזכרים שיש בהם כדי להניח את הדעת, בהקשר לטלפונים הרבים הקשורים ישירות אליו.

14. **ב"כ המבקשת** מפנה לשיחה בין המשיב לורוניקה מיום 12.01.2016 בה אומר המשיב כי יש לו **"רק גדולות של מאה"** וכי **"לא מתעסק יותר בקטנות"**.

15. לטענת ב"כ המבקשת מדובר במשיב אשר היקף פעילותו בתחום בסמים רב ורחב במיוחד ובתקופה הרלוונטית, במהלכה עבדה ורוניקה עבורו, התקיימו בין השניים שיחות בתדירות "כמעט שעתית". עוד מפנה היא להודעותיה של ורוניקה מהן עולה כי השניים נהגו להיפגש מידי בוקר לצורך העברת הרווחים למשיב, קבלת שכרה ובמידת הצורך, העברת סמים מסוכנים נוספים מהמשיב לידיה.

16. באשר למסוכנותו של המשיב, הפנתה ב"כ המבקשת לכך, שהעבירה המיוחסת למשיב מקימה עילת מעצר סטטוטורית, לעברו הפלילי של המשיב, הכולל 6 הרשעות קודמות לרבות בעבירת סם ואף כתב אישום תלוי ועומד כנגדו בעבירה דומה.

דין והכרעה

ראיות לכאורה

17. כידוע בשלב זה של דיון בשאלת מעצר עד תום ההליכים, בחינת הראיות היא לכאורית בלבד. במסגרת השאלה אם לעצור נאשם עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, על בית המשפט לבחון אם בחומר החקירה מצוי הפוטנציאל הראייתי, אשר בסיום המשפט יהיה בכוחו כדי להוכיח את אשמת המשיב (**ר' בש"פ 8087/95 זאדה נ' מדינת ישראל**).



בבש"פ זאדה קבע הרכב מורחב של שופטי בית המשפט העליון כדלקמן:

"הבחינה היא של חומר ראיתי גולמי שטרם עבר את העיבוד של ההליך הפלילי. התשתית הראייתית מבוססת על ראיות אשר אספה המשטרה, תשתית המשקפת את עמדתה הראשונית של המשטרה. חומר הראיות שלא עבר את מסננת החקירה הנגדית".

וכן:

"קיים הבדל מהותי בין 'ראייה לכאורה' הדרושה לענייננו ל'ראייה רגילה' הדרושה לזיכוי או הרשעה. ראייה לכאורה מטבעה היא גולמית. טרם עברה את כור ההיתוך של המשפט הפלילי. מדובר איפוא בראייה אשר טמון בה פוטנציאל ראיתי, אשר יוצא מהכח אל הפועל בעתיד. בעוד ראייה רגילה נבחנת בסיום ההליך המשפטי, ראייה לכאורה נבחנת בתחילת ההליך המשפטי, או במהלכו, בהסתכלות מהווה אל העתיד. מהותה בפוטנציאל ההוכחתי הטמון בה."

הדגש הוא על הפוטנציאל הראיתי הטמון בראיות המוצגות בפני בית המשפט בשלב זה, וזאת מבלי להיכנס לשיקולי משקל ומהימנות.

18. בענייננו עומדות הודעותיה של ורוניקה, שיחותיו המוקלטות של המשיב עם ורוניקה, הודעות עדי התביעה והרשימה שנתפסה בביתו של המשיב.

19. נוכח טענות הצדדים קיבלתי לעיוני, מלבד טיעוני הצדדים בכתב, אף את חומר הראיות הגולמי.

20. עיינתי בתיק החקירה וההודעותיה של ורוניקה:

21. מעיון בהודעתה עולה כיצד המשיב הציע לה למכור עבורו סמים. עוד מתארת עדת התביעה כמויות שהייתה מוכרת בשבילו ועבורו מידי שבוע "לקחתי עשר ועשר", ומתייחסת לרווח שלה מכל מכירה (מיום 01.02.16 גיליון מס' 9 שורות 280-302).

22. מעיון בהודעתה עולה כי רוב הלקוחות להם ורוניקה מכרה סמים היו מכרים של המשיב: "הוא סיפר לי שהוא סוחר סמים והוא הציע לי להיות שותפה שלו..." "כל שבוע הוא הוריד לי 10 גרם של ירוק, הוא קנה לי טלפון קטן מעפן כזה עם sim של עבודה, בטלפון הזה הייתי עושה ארגונים לעסקאות סמים.." "הייתי מוכרת את כל 10 גרם בשבוע והיו פעמים שהוא היה מביא לי גם 15 גרם כי ידע שיש לי לקוח שרוצה הרבה חומר, הלקוחות היו שלו ועם הזמן הבאתי לקוחות שלי" (מיום 25.01.16 דף 3 שורות 13-24).

23. התמונה המצטיירת היא לקיומו של קשר הדוק ורציף בין ורוניקה למשיב. קשר המבוסס על פעילות עבריינית משותפת למכירת סם במהלכו מוכרים המשיב וורוניקה סמים בכמויות בלתי מבוטלות לאנשים רבים ובמספר רב של הזדמנויות.

24. מההודעותיה של ורוניקה עולה כי המשיב הוא זה שעומד בראש מערך ההפצה, הוא זה שמספק לה סמים (יחד עם אחרים), הוא הנהנה העיקרי מפירות אותה פעילות בלתי חוקית והוא זה המשלם לה על פעילותה.

25. ביום 13.01.16 התבצע חיפוש בביתו של המשיב ובמהלכו נתפסו קופה כחולה, שני משקלים דיגיטליים עם שרידי קנביס, וארבעה דפים עם שמות, טלפונים וסכומים.

26. עיינתי בדוח הפעולה מיום 13.01.16 של השוטר בשקין.



27. אני דוחה, טענות הסניגור לפיהן רשימת השמות עם הטלפונים פסולה עקב חיפוש שנעשה שלא כדין.
28. לטענת ב"כ המשיב יש מקום להידרש כבר בשלב הליכי המעצר לסוגיית מהימנות העדים בכלל ומהימנות השוטר בשקין בפרט, בין השאר, נוכח חשיבותן של ראיות אלו.
29. ככלל מקומה של בחינת סוגיית המהימנות היא במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת הליכי המעצר, למעט במקרים נדירים בהם "**חוסר המהימנות זועק מן הראיה ונוטל ממנה לחלוטין את כוח בתור שכזאת**" (ר' **בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה**).
30. אין זה המקרה שלפנינו.
31. בחינתן של ראיות אלו תתבצע על ידי המותב בתיק העיקרי. בשלב זה, לענין רמת ההוכחה הנדרשת, די בבחינת כוח ההוכחה הפוטנציאלי הטמון בחומר החקירה ועל בית משפט לבחון אם קיים סיכוי סביר שעיוודן של הראיות במהלך המשפט ולאחר הכרעה בדבר קבילות ומשל יוביל בסופו של הליך להרשעת הנאשם (ר' למשל **בש"פ 1661/16 אנוג נגד מדינת ישראל**).
32. האישומים הרבים הנוספים נגד המשיב מבוססים על הודעות עדי התביעה. עייתי בהודעות הרבות: מהודעתו של נתנאל למברט (מיום 03.02.16 שורות 15-24) עולה כי המשיב סיפק לו סמים מסוג חשיש. כך הם אף פני הדברים בהודעותיהם של לירון בושארי (יום 04.02.16 שורות 23-32) ושל דניאל ארגאו (מיום 03.02.16 שורות 11-20). עוד עולה מהודעותיהם שהסמים היו נגישים אצל המשיב והוא מכר סמים גם בפגישות אקראיות שאינן מתוכננות.
33. אשר לטענות ב"כ המשיב בהקשר לקבילותן של הראיות: די אם אפנה לפסיקת בית המשפט העליון אשר קבע כי ספק בדבר קבילותה של ראיה יוכרע בעת הבירור המשפטי לגופם של דברים (ר' למשל **בש"פ 688/84 קורטאם נ' מדינת ישראל וכן ר' בש"פ 1572/05 זוארץ נ' מדינת ישראל**).
34. ב"כ המשיב מצביע על מחדלי חקירה. בענין זה די אם אפנה לבש"פ 3550/15 **פלונית נ' מדינת ישראל**; בש"פ 4211/09 **עליה נ' מדינת ישראל**.
35. הפסיקה קבעה כי היקף ונפקות של מחדל חקירה יתברר במהלך התיק העיקרי, אין במחדלי החקירה הנטענים כדי לכרסם בתשתית הראייתית לכאורית אשר עומדת לחובתו של המשיב.
36. אשר לטענות הסניגור בדבר זיהוי המשיב: בחומר החקירה מצוי תמלול שיחת האזנת סתר בין ורוניקה למשיב אשר די בו, כשלעצמו, לסתום את הגולל על טענות ב"כ המשיב בענין זה:
37. בחקירה מיום 01.02.2016 הוצג בפני עדת התביעה תמלול שיחה מתאריך 27.11 שעה 16:42 והתבקשה להסביר את השיחה:

"ת: שיחה ביני לבין **שלומי שאול**

ש: מה את שואלת את שלומי?

ת: רציתי להתארגן.



ש: איפה שלומי היה?

ת: מה שרשום בבית חולים השרון.

ש:מה יש לו בבית חולים השרון?

ת: אבא שלו מאושפז שמה."

ובהמשך:

"ש: הוא אמר לך לבוא אליו, את שואלת איפה זה, הוא אומר לך בפג'ה, לאן הגעת?

ת: אני לא זוכרת את היום הזה אבל כנראה ביבנה 4.

ש: מה יש ביבנה 4?

ת: הוא גר שם."

התרשמתי כי העדה מציגה פרטים רלוונטיים על המשיב וזאת מלבד שמו ושם משפחתו לרבות את כתובתו, והעובדה שאביו של המשיב מאושפז בבית חולים השרון. כל זאת באופן המלמד על הקשר בינו לבינה.

טענת ב"כ המשיב שלא ניתן לבסס תשתית ראייתית על עדותה של ורוניקה נוכח סתירות פנימיות, מקדימה את זמנה לטעמי. עדותה של ורוניקה עונה על הדרישה של ראייה לכאורית לשלב בו אנו נמצאים.

38. למעלה מן הנחוץ אציין כי טענת ב"כ המשיב לפיה אביו של המשיב היה מאושפז בבית החולים "נאות השרון" ולא בבית חולים השרון, אינה עולה בקנה אחד עם יתר גרסאות עדי התביעה שקנו מהמשיב סמים בבית חולים "השרון". בעניין זה אני מפנה להאזנות סתר: האזנת סתר 160400 שיחה 1034 מיום 27.11.2015, האזנת סתר 161964 שיחה 66 מיום 09.12.16; שיחה 169 מיום 11.12.15, האזנת סתר 161964 שיחה 171 מיום 11.12.15.

39. אף בתמלול האזנות הסתר עולה כי המשיב משתמש במילות קוד. כך למשל עולה משיחה של המשיב עם ורוניקה (האזנת סתר 16040 שיחה 1989 מיום 03.23.15):

"ורוניקה: מה יש שם משהו מעניין?

שלומי: כן.

ורוניקה: מה יש?

שלומי: סוכריות.

ורוניקה: איזה סוכריות? הטעימות? הירוקות?

שלומי: כן."

עוד עולה משיחותיו של המשיב עם ורוניקה כי הם מדברים על סחורה בכמויות של "גרמים", דבר המעיד



לכאורה על מכירת סם לפי כמות מסוימת.

40. ב"כ המשיב טען שהכתובת שמסרו העדים בחקירתם אינה כתובתו של המשיב. מצאתי בעניין זה כי יש בהסבריה של ב"כ המבקשת להניח את דעתי בעת הזו קל וחומר לאחר עיון בחומר הראיות ובהודעות עדי התביעה מהם עולה כי כתובת המשיב היא זו שנמסרה על ידי ורוניקה.

41. לאחר שבחנתי את מכלול הראיות לרבות הודעותיה של ורוניקה, שיחות הטלפון המוקלטות, הרשימה שנתפסה בביתו ובעקבותיה, הודעותיהם של עדי התביעה שזיהו את המשיב **הנני סבור כי יש בכוחן של ראיות אלו לגבש בסיס לכאורי, המקיח סיכוי סביר להרשעה.**

42. השתלבותן של הראיות הרבות זו בזו מלמדות על מעורבותו לכאורה של המשיב באישומים העולים מכתב האישום.

43. מדובר בפעילות עבריינית מסועפת אשר התבצעה פרק זמן של כארבעה חודשים.

44. **משקבעתי קיומן של ראיות לכאורה, הנני קובע קיומה של עילת מעצר בהתאם לסעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים.**

45. בהינתן ראיות לכאורה, אין חולק על קיומה של חזקת מסוכנות סטטוטורית מכח **סעיף 21(א)(1)(ג)(3) לחוק המעצרים**. העבירות המיוחסות למשיב, היקף מכירות הסם, הנגישות לסם, והתנהלותו של המשיב מול המעורבים מלמדים כי נשקפת ממנו מסוכנות רבה.

46. ההלכה הפסוקה בעבירות סחר בסם ברורה ואינה משתמעת לשני פנים, לפיה דינם של סוחרי הסם להיעצר מאחורי סורג ובריח, ורק במקרים חריגים כגון גיל צעיר או העדר עבר פלילי, יש מקום לבחון שחרור לחלופת מעצר. הטעם לכך, הוא כי **"ניסיון החיים מלמד על הקושי ליתן אמון בסוחרי הסמים שלא ישובו לעיסוקם הטומן בחובו אפשרות ל'כסף קל' מצד אחד וסיכון לעצמם, לאחרים ולחברה בכללותה מן הצד השני"** בש"פ 6985/10 עזרא נ' מדינת ישראל, בפיסקה 5 (6.10.2010).

יפים לעניין זה דברי כב' הש' ארבל בבש"פ 8800/10 **עלי אלטלאקה נ' מדינת ישראל** (14.12.10):

"הכלל הנוהג בעבירה של סחר בסמים הוא כי כלל חלופת מעצר אינה מספקת להפגת המסוכנות הנשקפת ממי שנאשם בעבירה זו. בבסיס תפיסה זו מצויה פגיעתם הרעה של הסמים בחברה, בבחינת חולי המאכל את יסודותיה, העובדה שמאבק יעיל בסמים מחייב את גדיעת שרשרת הפצת הסם ובעיקר העובדה שסחר בסמים יכול להתבצע גם כאשר הנאשם מצוי בחלופת מעצר, וגם כאשר חופש התנועה שלו הוגבל. שחרור לחלופת מעצר יתכן אפוא רק בהתקיים נסיבות חריגות ויוצאות דופן."

47. עיון בשורה ארוכה של פסיקות בעבירות של סחר בסם, מלמד כי היחס של בתי המשפט על ערכאותיהם השונות לעבירות סם הוא יחס מחמיר והמקרים שהותרו בהם חלופות היו בין קווי המתאר העיקריים של עבר נקי וגיל צעיר. ראו לעניין זה: בש"פ 4251/09 **אוחיון נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (22.04.2009); בש"פ



4165/09 חאג' יחיא נ' מדינת ישראל (12.2.2004). עוד נקבע, כי מידת מעורבותו של אדם בעסקאות סמים עשויה להוות שיקול משמעותי בהערכת מסוכנותו, וכי יש לאבחן בין נאשמים מרכזיים ודומיננטיים לאחרים שפעילותם משנית ושולית ראו: בש"פ 4669/92 מיכאלשווילי נ' מדינת ישראל (8.10.1992); בש"פ 3756/00 ענאבה נ' מדינת ישראל (7.6.2000); בש"פ 4608/14 בגייב נ' מדינת ישראל (15.07.14).

מן הכלל אל הפרט:

48. המשיב שבפניי יליד 1992 ולחובתו 6 הרשעות קודמות בעבירות איומים, תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור, סחר ואספקת סמים משנת 2011. הרשעה נוספת בעבירות אלימות, סמים ורכוש. כמו כן נגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום בעבירת החזקת סמים לצריכה עצמית (כתב אישום הוגש בבית משפט שלום בפתח תקוה באוגוסט 2015).

49. התרשמתי כי המשיב מהווה **חוליה מרכזית בפעילות אינטנסיבית של סחר בסם**, וגם אם חלק מעסקאות הסם בוצעו על ידו בצוותא עם המשיבים השונים, אין בכך כדי להפחית מדומיננטיות תפקידו של המשיב. אפנה בעניין זה לבש"פ 8182/12 רוני גז נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (26.11.12), שם נקבע על ידי בית המשפט העליון כי **לעבר נקי אין חשיבות מכרעת בעבירות סם ואין בכוחו להטות, ככלל, את הכף לטובת נאשם כש"מנגד יש לשקול את העובדה שמעורבותו לכאורה בעבירות אינה מן הסוג של 'בורג' קטן במכונה, אלא כזו שמתבטאת בתפקיד של הנהגה ומעורבות עיקרית**". (עוד ראו: בש"פ 4305/09 חרבאוי נ' מדינת ישראל, פ' 18, 25.05.09; בש"פ 3899/95 מדינת ישראל נ' ג'מאל, פ"ד מט(3) 164). עוד מלמדת התמונה הראייתית שהמשיב, בעל עסק קמעונאי לסחר בסם, לא הסתפק בכך ופעל להרחבת מערך הפצת הסם, באמצעות ורוניקה, יחד איתה ולעיתים בעצמו.

50. חיזוקים רבים למסקנתי זו מצאתי בתמלילי שיחות רבות שניהל המשיב עם הקונים והמשיבים השונים.

51. לכך אוסיף, כי התנהלותו כמפורט לכל אורך כתב האישום, מעידה על סטייה מובהקת מהתנהגות נורמטיבית שלא ניתן לה כל הסבר מניח את הדעת. מדובר בבחירה מודעת ומושכלת לפעול כסוחר סם המפיץ מרכולתו לכל דיכפין, וזאת לצורך גריפת רווחים קלים ומהירים לכיסו.

52. זאת ועוד, **ריבוי העסקאות שביצע המשיב ושוויין** מלמדות כי נטוע עמוק בעולם הסמים, פועל באמצעות שיחות טלפון וקודים כסוחר סמים מיומן, בעל נגישות רבה לסם ועשייה נמרצת למקסום רווחיו.

53. **משהתפתה המשיב לשלוח ידו לסחר בסם בעבור בצע כסף, קיים חשש סביר שימשיך בפעילותו הרעה, ואין בכלל נסיבותיו כדי להפריך את חזקת המסוכנות הסטטוטורית הנובעת מעבירות הסחר בסם.**

54. **התנהלותו זו של המשיב מעידה על דפוסיו השוליים והעבריינים.**



55. אף העובדה שמדובר בסם "קל" מסוג קנביס, אינה יכולה לסייע למשיב. ראו לעניין זה בש"פ 1627/13 **ליאור מלכ נ' מדינת ישראל**, (14.3.14), שם שנקבע ביחס לסוג הסם, כי ההבדל בין סם קל לסם קשה מטשטש ככל שמדובר בריבוי עיסקאות סם, כשסחר בסם "קל" בהיקף רחב אינו שונה מסחר בסם "קשה" בכמויות קטנות.

56. עם זאת, נוכח עמדת **בית המשפט המחוזי מרכז בעמ"ת 15402-06-15** ומבלי שיהיה בעצם השליחה לתסקיר משום אמירה כלשהיא לגבי תוצאות ההליך אני מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

57. נדחה לקבלת תסקיר **ליום 04.04.2016, שעה 09.00**, כאשר המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת ויובא למועד הדיון באמצעות שב"ס.

שירות המבחן מתבקש להכין תסקיר ביחס למשיב, אשר יבחן את מידת מסוכנותו, את חלופות המוצעות ואת התאמתו אליהן.

המשיב, באמצעות בא כוחו, יפעל להעברת פרטי החלופות המוצעות לשירות המבחן בהקדם האפשרי.

מתיר למשיב חמש שיחות טלפון על חשבון המדינה, לרבות לטלפונים סלולריים.

ההגנה והמזכירות ישלחו עותק ההחלטה לשירות המבחן, אשר יערוך תסקיר מעצר שיוגש לכל המאוחר עד יום לפני מועד הדיון, בשעה 12:00.

התסקיר ישלח לב"כ המבקשת בפקס: 08-9781596 ולב"כ המשיב בפקס: 077-4703573

לדיונים הקבועים ליום א', יישלח התסקיר עד שעה 12:00 ביום ה' שלפניו.

תיק החקירה מוחזר לידי ב"כ המבקשת.

ניתנה היום, ד' אדר ב' תשע"ו, 14 מרץ 2016, במעמד הצדדים.