

מ"ת 20627/07 - מדינת ישראל נגד יוסף גנגינה

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 21-07-20627 מדינת ישראל נ' יוסף גנגינה

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

ה המבקש: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

נ ג ז

המשיב: יוסף גנגינה

בשם המבקש: עו"ד אלחנן דרייפוס

בשם המשיב: עו"ד איל אוחזין

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתוב אישום ובקשה מעצר עד לתום ההליכים. בדיון מיום 28.7.21 טענו הצדדים בשאלת קיומן של ראיות לכואורה והגישו את תיק החקירה לעיוני.

תמצית האישומים

1. ברקע לכתב האישום: המשיב הוא בעליים של חברה לעבודות עפר, אשר בעלותה כל צמ"ה (צד מכך הנדסי) לרבות שני כלים מסוג מהפר ("באגר") ושני כלים מסוג יעה אופני ("שפול"). במסגרת חקירה משטרתית נתפסו ביום 7.10.20 צמד כלים (מחפר ועה אופני, להלן: הכלים הראשונים), ואוחסנו במאגרש "גרר שי" בגין השלשה (להלן: המאגרש), ובמהמשך ניתן בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד צו שהורה על המשך תפיסתם. בהחלטות מיום 4.11.20 ומיום 19.11.20 (מ"ת 20-11-201875-41875) אסר בית המשפט המחוזי על המשיב לעסוק באופן עצמאי בתחום עבודות עפר והטמנת פסולת, בעצמו או באמצעות עובדיו ותאגידים שבשליטתו, ובצד זאת התיר לו לבצע עבודות באמצעות קבלני משנה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

2. אישום ראשון: בחודש דצמבר 2020 ובתחילת חודש ינואר 2021 ביצע המשיב באמצעות החברה שבבעלותו עבודות באתר בנייה המצויה בבעלותו של גיל קטה בפתח תקווה (להלן: אתר הבניה). בתחלת חודש ינואר 2021 סיכם המשיב עם שי דור - בעליים של חברה העוסקת בעבודות עפר, כי הלה ימשיך במקומו של המשיב ובאמצעות החברה שבבעלותו של שי דור ביצוע העבודות באתר הבניה, כך שהשניים (המשיב ושי דור) יתחלקו ביניהם ברוחחים באופן שהמשיב קיבל 70% מהרווחים ואילו שי דור קיבל 30%. בהתאם עדכן המשיב את גיל קטה כי שי דור יעבד במקומו באתר הבניה, וכך נחתם חוזה בין החברות של גיל קטה ושל שי דור, כשההמשך לכך החל שי דור ביצוע עבודות, באמצעות צמד כלים (מחפר ועה אופני) השייכים אף הם לחברת המשיב (להלן: הכלים השניים).

בעקבות תקלות בכלים השניים אמר המשיב לשוי דור כי יdag להחליפם בכלים הראשונים התפוסים על ידי המשטרה במגרש. בלילה שבין 24-25.1.21 יצא המשיב בעצמו או באמצעות אחרים (שהותם אינה יודעה לבקשתו) את הכלים הראשונים מהמגרש והעביר אותם לאתר הבניה, ולאחר מכן העביר למגרש את הכלים השניים (שוב, באופן שאינו ידוע בבירור למאשימה), על מנת ליזור מצג שווה כאלו מדובר בכלים הראשונים שעדיין תפוסים במגרש. שי דור המשיך לעבוד באתר הבניה באמצעות הכלים הראשונים עד יום 21.2.9, אז נתפסו מחדש על ידי המשטרה. במהלך תקופה ביצוע העבודות נהג המשיב להגיע לאתר הבניה מספר פעמים בשבוע, ואף חילק הוראות למפעלי הכלים הראשונים והשניים. כן נהג המשיב לחת את הכלים לביצוע עבודות פרטיות.

בין שי דור לבין המשיב נתגלעה מחלוקת כספית, ועל רקע זה החל המשיב לאיים עליו: "אם לא יבטל את הכספי, שיבדק בשוק מי זה יosi גנינה, ושכל אחד יעשה מה שהוא חושב"; כי הוא ידוע שישishi דור יש צמי"ה באתרים מסוימים בפתח תקווה, וכי "יכול להיות של"ג בעומר יוקדם אם זו הדרך שיבחר" (תווך דרישת כי שי דור ישלם הוצאות סולר עבור הכלים הראשונים). כן התקשר המשיב לרעייתו של שי דור, איים עליה באומרו כי "בדק עליה פרטימ", כי שי דור "אכל את כל הכסף", וכי הגיע אליו "ויזין אותו". בעקבות האשמות שלם שי דור למשיב עבור הוצאות הסולר, אך סירב לבטל את המהחאות.

בגין אישום זה מיחסתו למשיב עבירות הפרת הוראה חוקית (2 עבירות), לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ניסוון לkidlat דבר במרמה בנסיבות חמירות, לפי סעיף 415 סיפה וסעיף 25 לחוק העונשין; שחיטה באוימים, לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

3. אישום שני: לאחר תפיסת הכלים הראשונים נחקר שי דור במשטרה. לאחרת (10.2.21) הגיע לבקשתו של המשיב לפגישה עמו במושב נירית, שם נשאל באשר לחקירתו במשטרה, והאם שמו של המשיב עליה בחקירה. בחודש מאוחר יותר, וועבר לחקירהו של המשיב במשטרה, נפגשו השניים פעם נוספת במשרדו של המשיב. שם אמר לו המשיב כי ימסור בחקירהו כי הכלים השניים היו מוחזקים אצל המנוח דודו שימול, אשר נהרג כשבוע קודם לכן, והוא ידוע כי מדובר בגרסה שקרית. בגין אישום זה מיחסתו למשיב עבירה שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

أيُّوشم ثالثاً: مُיחسَّتُ لِمُشَبِّبِ عَبِيرَاتِ الْعَسْكَرِ وَهَلْنَتْ تُوْشَبُ زَرْ شَلَّا كَدِينْ بِنَسْبَيَّاتِ مَحْمِرَاتِ.

4. לא ראייתי לפרט את טיעוני הצדדים, אשר הובאו בהרחבה בכתב ובעל-פה, ואומר אך כי קראתי בעיון את חומריה החקיריה כולם, צפיתי בתיעוד העימות בין המשיב ושוי דור, ועשיתי כל זאת תוך שנותתי דעתך למלוא הטענות. אצין כי התמקדתי באישומים הראשונים והשני בלבד, הואיל והאישום השלישי איננו רלוונטי לשיטתי לביקשת המעצר, וכן אף הנחיתתי את הצדדים במהלך הדיון. אפתח במסמךנה. לדעתך, חומריה החקיריה שנאפסו מבסיסים תשתיתית ראיות לכואורה להוכחת העבירות המוחשיות למשיב. הקשיים והספקות שהעה ב"כ המשיב, ראויים כਮובן להיבחן במסגרת ניהול התקין העיקרי, אך אינם עולמים כדי פירוכות בשלב זה של ההליך. אנמך בקצרה:

5. ראשית, עובדות מוסכמות. אין מחלוקת על העובדות שברקע לכתב האישום, כמו גם על כך שכלי הצמ"ה (הראשונים והשניים) הוחלפו ביניהם בmgrash (להלן: **טרגיל העוקץ**). המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלת האם ידו של המשיב הייתה במעלה, אם לאו, ובדבר מידת מעורבותם של גורמים שנחקרו אף הם באזהרה, אך לא הוגש כנגדם כתוב אישום, לרבות עד התביעה המרכזי - שי דור. בהינתן המבוכה (המוחזקת) בה מצאה עצמה משטרת ישראל לנוכח האופן בו "נעקרה", נקל להבין את הכווי שניתן לתיק החקירה - "מתחת לאף".

6. הריאות המרכזיות: דוח פעולה מאות רס"ב גולן דהן מיום 9.2.21 (להלן בהתאם: דוח הפעולה, דהן), הודיעתו (המתפתחות) של שי דור והודיעתו (המתפתחות) של המשיב. מדו"ח הפעולה עולה כי במהלך ניסיונו של המשטרה לאייר את הכלים הראשונים שהוצעו מהmgrash, הגיע דהן לאטר בפתח תקווה, שם הבחן במחפר שנחזה להיות דומה לאחד הכלים הראשונים. בניסיון לאייר את היעה האופני ("שפול") הגיע לאטר נוסף, שם הבחן במשיב כשהוא מתבונן לעבר שפול (העונה אף הוא לטיור אחד הכלים הראשונים) המצוי בעבודה. לשאלתו של דהן אמר המשיב כי השטח במקומות שלו, כולל העבודה שלו ו"מכניס לי 10 אלף ביום, מה אני צריך יותר מזה?", וכי הוא מפעיל אותו כדי לישר את הקרקע ולהקימ מגרש להשכרת כלי רכב. בשלב מסוים פנה נהג הכליז למשיב: "יש עוד מה לעשות פה?" והלה ענה לו "אין מה לעשות, סע לאייר השני". בהמשך לכך נסע נהג הכליז למגרש בו הבחן דהן במחפר. כוחות משטרת שהזעקו למקום תפסו את המחפר והיעה האופני, אשר התבררו ככלים הראשונים (דו"חות פעולה ומסמכים נוספים).

7. שי דור נחקר עוד באותו היום תחת אזהרה, בחשד כי היה מעורב בטרגיל העוקץ. הוא כפר במיוחס לו, סיפר כי הוא עבד באתר הבניה בהתאם לחוזה עם החברה של גיל קטה, והחייב קשר עם המשיב. ביום 23.5.21 התיציב שי דור בתחנת המשטרת ומספר על הקשר עם המשיב, על הסכם השותפות והחלוקת ביניהם (70:30), ועל איומים מצדיו של המשיב. ביום 15.6.21 מסר שי דור הודעה נוספת נספפת, בה הוסיף ומספר על אופן ההיכרות עם המשיב, העבודה באתר הבניה, החלפת הכלים שבוצעה לאחר שהתלוון בפני המשיב על כך שהכלים השניים "נתקעו ללא הפסקה בכל יום כמעט". הוא סיפר כיצד התלווה למשיב ואחרים (מסר את שמותיהם) שנכנסו למגרש והניעו את הכלים הראשונים (עובר לגניבותם), וכן על טריגיל העוקץ להחלפת הכלים שהתרחש זמן קצר מאוחר יותר. כן המשיך ומספר את האירועים כפי שמספרוים בכתב האישום. שי דור נחקר כמה פעמים נוספות (מסר את שמותיהם) שנכנסו למגרש והניעו את הכלים הראשונים (עובר לגניבותם), וכן על טריגיל העוקץ להחלפת הכלים שהתרחש זמן קצר מאוחר יותר. כן המשיך ומספר את האירועים כפי שמספרוים בכתב האישום. כללי, האירועים המפורטים בכתב האישום מבוססים, בראש ובראשונה, על הודיעתו.

8. אכן, גרסתו של שי דור מתפתחת, באופן שעשו לכוארה להביא (במהלך ניהול המשפט) לקשהים ראייתיים, אלא שהגופה השלמה והמלאה, זו שקיבלה ביטוי בכתב האישום, זוכה לחיזוק משמעותית לא רק מעדיה התיעה ומסמכים שנאספו לתיק, אלא בגרסתו של המשיב עצמו. כאמור, עוד ביום 9.2.21 תושאל המשיב על ידי דהן, סיפר כי הכליל שיר לו, וכי הוא משתמש בו לצורך עצמו. בהינתן שהמשיב מודיע לתפיסת הכללים הראשונים על-ידי המשטרה, ובහינתן שהמשיב אמר לזהות את רכשו, הרי שהמשיב - מפיו ממש - הודה כי עשה שימוש בכלים שהוצאו במרמה מהמגרש. אם לא די בכך, הכללים נצפו בזמן שהם "בעבודה", נהג הכליל קיבל הנחיות מפורשות מהמושב, והמשיך אחר כבוד מהעובדת "הפרטית" שביצע עבור המשיב, לעובדה באתר הבניה, שם נמצא כליל הצמן'ה האחר שנלקח במרמה מהמגרש. המשיב הוא בעל האינטראס המובהק ביותר להחליף בין כליל הצמן'ה. תפיסתם של הכללים הראשונים בחזקתו ובשליטתו (למצער אחד מהם - ראו דוח הפעולה), ומנגד "היעלמותם" של הכללים השניים ו"הופעתם הפלאית" ברגע שמדובר אליהם מחזקיים ובסיסיים את גרסתו של שי דור, לפיה המשיב הוא שועוד מאחוריו תרגnil העוקץ.

הודעותיו של המשיב מחזקות אף הן את גרסתו של שי דור. בחקירהו הראשונה מיום 17.3.21 סיפר כי בעבר שיתף פעולה עם גיל קטה, וביצע עבורו עבודות, אך הכחיש כי בימים אלו עובד באתר הבניה כקבבן משנה. הכחיש את הטענה כי כלים שלו עבדו בעבר באתר הבניה, וטען כי ישו כלים תפוסים במושטרה, ושניהם נספים מצויים מזה כמנה אצל אחד בשם דודו שמעון. לא יודע דבר וחצי דבר על כך שהכלים הראשונים נלקחו מהמגרש. הכחיש מפגש עם דהן ואת תוכן השיחה ביניהם (אצ"ן כי נשאל על התאריך 17.2.21 בעוד המפגש בין השניים התרחש ביום 9.2.21). בהמשך החקירה חזר בו (ש' 88 ואילך) ואישר כי פגש את דהן, וכי עבד שם "הטרקטור שאמור להיות אצל דודו".

בחקירהו מיום 29.6.21 סיפר כי הכיר אחד בשם שי (לא שם משפחה) דרך דודו שמעון, וכי השניים הללו "קנסו אותו" ולקחו ממנו צמד כליל צמן'ה. לשאלה האם הוא מכיר את שי דור השיב בשלילה. לשאלה האם הוא קשור לאתר הבניה השיב בשלילה, פרט לעובדות הריסה שביצע עבור גיל קטה בחודש אוקטובר 2020. לשאלה מדוע קלסרים ובهم חומרה עבדה הקשורים לאתר הבניה נמצאו במשרדו (ונתפסו בחיפוש), השיב כי הם שייכים לאותו שי (השותף של דודו שמעון לדבריו), אשר הגיע אליו כדי להיעוז בו לאחר שהפסיד כספים בעבודתו. הוא הכחיש בתוקף קשר להוצאת הכלים הראשונים מהמגרש, הכחיש כי איים על שי דור, אשתו ובנו, הכחיש איזומים בסגנון "ל"ג בעומר לכלים".

בחקירהו מיום 1.7.21 התפתחה גרסתו. הפעם הוא כבר מכיר את שי דור, אך לא ידע את שם משפחתו. הכיר אותו כ"שמנצ'יק או משהו זהה". סיפר על הנسبות במסגרת מסר שני כליל צמן'ה לדודו, וכי שי היה משתמש בכלים לפרויקטים עבור דודו. שי הגיע אליו כדי לקבל "יעוז עסק": "אמרתי לו שביבא לי את הקלסר של כל ההוצאות שהוא לו בעבודות שלו, ונראה איך נעשה חשבונות ונבני למה לא הרוויח כסף". בסוף החקירה החוקר מטיח במשיב כי "סגרת עם שי דור כי אתה תספק לו עבודה, כלים, כוח אדם והחלוקת תהיה 30-70 וזה עוד אחרי שדרשת 20-80, נכון?". לבסוף, המשיב צריך היה לדחות את הטענה מכל וכל, שכן איןנה מתইישבת כלל ועיקר עם גרסתו. אלא שاز הפתיע המשיב וענה: "אמרתי שהוא היה עכשו לפני כחודשים". כמובן, הוא מתכוון למועדים, אך מאשר את הגירה.

בעימות עם שי דור (4.7.21), המשיב כבר אישר מפורשות כי השניים הגיעו להסכמות, לפיהן שי דור יפעיל תחתינו

כקביל מונה בחלוקת של 70:30, זאת בשל האיסור שהוטל על המשיב לפועל באופן עצמאי. עתה התברר כי שי דור הגיע אליו על מנת "לשפט על הקולסרים ודברים (ש)לא היו נראים לי על פניו פסולט ואדמה..." והכל בהקשר לעבודות באתר הבניה. ממש היפוך גרסה. נזכר, עד לאחרונה ממש הכחיש המשיב קשר כלשהו לאתר הבניה, קל וחומר לשוי דור ולביצוע עסקים כלשהם עמו.

בחקירה מיום 6.7.21 הوطחה במשפט שיחה במסגרת אמר לשוי דור כי "יודע איפה הוא עובד, וכי ל"ג בעומר מגע מוקדם השנה, לכליים שלו יש נתיה ל"ג בעומר". על כך השיב: "קודם כל שנחנו אומרים כי אנחנו עושים ל"ג בעומר היום, אז אנחנו עושים על האש, אנחנו עושים מדורה, מכניםinos עופות למדורה וזה עשו כmo מעשנת. אתה יכול לשאול את השוטר שנמצא איתי פה בתא שהוא הוציא אותו לסיירה אמרתי לו איך בא לי לעשות עכשו ל"ג בעומר, שאל אותו מה הכוונה, אז הסבירתי לו. תשאל את אורן חלווה. ש. אז מה הקשר לכליים של שי? ת. לשוי אין כליים בכלל. ש. הכלים אותם עובדים? ת. אין לו כלים שהוא עובד אותם. ש. אז הוא עובד בידים בירקון? ת. יש לו כלים, של אחרים. זה לא שלו, זה של אחרים שעובדים שם. זה לא שלו". דומני שלא צריך להזכיר מילים. המשיב לכואורה קשר עצמו במישרין לשיטה באיזומים של שי דור.

9. חיזוקים נוספים: הודיעתה של שרונה דור, רעייתו של שי דור, על שתי שיחות טלפון שיזם המשיב, לאחרונה שבהן איים לפגוע בבעלה; הודיעותיהם של משה אבטן ורונ פרי אודות יצירת הקשר בין המשיב לבין שי דור; מזכור שיחה מיום 30.6.21 בין רס"ר דיב טסה לבין גיל קטה, אודות האופן בו הביא המשיב את שי דור שיבצע עבורו את העבודות באתר הבניה. ב"כ המשיב הצבע על מספר קשיים בזיכרון זה, בין השאר בכל הנוגע לתאריך בו ביצע המשיב (בעצמו/באמצעות החברה שלו) עבודות הריסת הבניה, כמו גם בכל הנוגע לכך שהגיל קטה סייר למסור הודעה כתובה במשטרתו, וטען כי אם יחויב למסור הודעהzioni אזי ימסור גרסה שקרית. קשיים אלו יתבררו בתיק העיקרי, אך בשלב זה של ההליך תוכן המזכיר מתישב היטב עם גרטסו של שי דור, אשר נתמכת כאמור בגרסתו המתפתחת של המשיב עצמו, וזוכה לחיזוקים לא מבוטלים. העובדה כי המבוקשת מנעה מהגשת כתבי אישום כנגד מעורבים נוספים בתרגיל העוקץ, אינה מקינה קושי ראייתי. לטענתה ב"כ המבוקשת, כך נעשה מכיוון שהמדינה הגיעו למסקנה שעוצמת הריאות כנגד המעורבים האחרים אינה מספקת להגשת כתוב אישום, זאת בניגוד למשיב שכגדו נאספו ראיות לכואורה. טענה זו מקובלת עליי, לבטח בשלב זה של ההליך.

10. בכל הנוגע לאישום השני, די לעת הנוכחית בגרסתו של שי דור כדי להוות תשתית מספקת של ראיות לכואורה, בפרט מאחר שאין מחלוקת על כך שהתקיימו מפגשים בין לביון המשיב. מובן שלצורך הכרעה במשפט האם אכן נאמרו הדברים, אם לאו, יש לקבוע ממצאי מהימנות. בשלב זה אין חולשה ראייתית.

אשר לתובנות שביקשה ההגנה ללמידה מהעימות המתווד בין המשיב לבין הממצאים עליהם עמדתי לעיל, אינני רואה לייחס לכך חשיבות כלשהי בבחינת קיומן של ראיות לכואורה.

11. מסגרת נורמטיבית: ב"כ המשיב הלין כנגד העירות החוקיות שבחירה המאשימה לייחס למשיב, לטענתו משיקולים זרים הכרוכים באפשרות להפעיל כנגדו מאסר על תנאי בגין עבירות דומות. אין בידי לקבל את הטענה. הפרת

הוראה חוקית: לכואורה ביצע המשיב שתי הפרות נפרדות, האחת - כאשר עשה שימוש (בעצמו ובאמצעות אחרים) בכלים הראשונים בניגוד לצו תפיסה שהוציא על ידי בית המשפט המחויז, השנייה - כשביצע עבادات שלא באמצעות קבלן משנה, אירועים המתוארים הן על ידי שי דור והן בדו"ח הפעולה. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחרירות: דומה שתרגיל העוקץ המפורסם למשיב מתישב להפליא עם הגדרת העבירה. המשיב פעל במרמה כדי להטעות את משטרת ישראל, הוציא מהmgrש את הכלים הראשונים בניגוד לצו בית המשפט, והציב במקום את הכלים השניים, באופן שיטעה את מנהלי המגרש ומשטרת ישראל, ויגרום להם לחשב כי עוזם מחזיקים בכלים הראשונים. הפעולה בוצעה לשם השאת רוחחים, בעבודות שתבוצענה על ידי הכלים הראשונים באתר הבנייה ובמקומות נוספים. סחיטה באוימים: המשיב איים לכואורה על שי דור, באופן ישיר ובאמצעות אחרים, בכונה לגרום לו להעביר לידי כספים בגין חוב נתען, כמו גם כדי לגרום לו לבטל המחאות שהוציא לטבות אחרים. הסחיטה אף צלחה בחלוקת. שיבוש מהלכי משפט: לא ניתן להגדיר את מעשיו של המשיב המתוארים באישום השני אלא כшибוש מובהק של החקירה.

12. לנוכח המקובל לעיל אני קובע כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת האישומים הראשון והשני. כאמור, לא ראויין צורך לבחון תשתיית ראייתית באשר לאישום השלישי (ובהתאם הצדדים לא טעם בונגע אליו), הוайл ומילא אין בו כדי להשפיע על התוצאה בהליך המעצר.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, במעמד
הצדדים.