



מ"ת 20627/07/21 - מדינת ישראל נגד יוסף גנגינה

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 20627-07-21 מדינת ישראל נ' יוסף גנגינה

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המבקשת: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

נגד

המשיב: יוסף גנגינה

בשם המבקשת: עו"ד אלחנן דרייפוס

בשם המשיב: עו"ד אייל אוחיון

החלטה

כנגד המשיב הוגשו כתב אישום ובקשת מעצר עד לתום ההליכים. בדיון מיום 28.7.21 טענו הצדדים בשאלת קיומן של ראיות לכאורה והגישו את תיק החקירה לעיוני.

תמצית האישומים

1. ברקע לכתב האישום: המשיב הוא בעלים של חברה לעבודות עפר, אשר בבעלותה כלי צמ"ה (ציוד מכני הנדסי) לרבות שני כלים מסוג מחפר ("באגר") ושני כלים מסוג יעה אופני ("שופל"). במסגרת חקירה משטרתית נתפסו ביום 7.10.20 צמד כלים (מחפר ויעה אופני, להלן: הכלים הראשונים), ואוחסנו במגרש "גרר שי" בגבעת השלושה (להלן: המגרש), ובהמשך ניתן בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד צו שהורה על המשך תפיסתם. בהחלטות מיום 4.11.20 ומיום 19.11.20 (מ"ת 41875-11-20) אסר בית המשפט המחוזי על המשיב לעסוק באופן עצמאי בתחום עבודות עפר והטמנת פסולת, בעצמו או באמצעות עובדיו ותאגידים שבשליטתו, ובצד זאת התיר לו לבצע עבודות באמצעות קבלני משנה.



2. אישום ראשון: בחודש דצמבר 2020 ובתחילת חודש ינואר 2021 ביצע המשיב באמצעות החברה שבבעלותו עבודות באתר בנייה המצוי בבעלותו של גיל קטה בפתח תקווה (להלן: אתר הבנייה). בתחילת חודש ינואר 2021 סיכם המשיב עם שי דור - בעלים של חברה העוסקת בעבודות עפר, כי הלה ימשיך במקומו של המשיב ובאמצעות חברה שבבעלותו של שי דור בביצוע העבודות באתר הבנייה, כך שהשניים (המשיב ושי דור) יתחלקו ביניהם ברווחים באופן שהמשיב יקבל 70% מהרווחים ואילו שי דור יקבל 30%. בהתאם עדכן המשיב את גיל קטה כי שי דור יעבוד במקומו באתר הבנייה, ואף נחתם חוזה בין החברות של גיל קטה ושל שי דור, כשבהמשך לכך החל שי דור בביצוע עבודות, באמצעות צמד כלים (מחפר ויעה אופני) השייכים אף הם לחברה של המשיב (להלן: הכלים השניים).

בעקבות תקלות בכלים השניים אמר המשיב לשי דור כי ידאג להחליפם בכלים הראשונים התפוסים על ידי המשטרה במגרש. בלילה שבין 24-25.1.21 הוציא המשיב בעצמו או באמצעות אחרים (שזהותם אינה ידועה למבקשת) את הכלים הראשונים מהמגרש והעביר אותם לאתר הבנייה, ולאחר מכן העביר למגרש את הכלים השניים (שוב, באופן שאינו ידוע בבירור למאשימה), על מנת ליצור מצג שווא כאילו מדובר בכלים הראשונים שעדיין תפוסים במגרש. שי דור המשיך לעבוד באתר הבנייה באמצעות הכלים הראשונים עד יום 9.2.21, אז נתפסו מחדש על ידי המשטרה. במהלך תקופת ביצוע העבודות נהג המשיב להגיע לאתר הבנייה מספר פעמים בשבוע, ואף חילק הוראות למפעילי הכלים הראשונים והשניים. כן נהג המשיב לקחת את הכלים לביצוע עבודות פרטיות.

בין שי דור לבין המשיב נתגלעה מחלוקת כספית, ועל רקע זה החל המשיב לאיים עליו: "אם לא יבטל את הצ'קים, שיבדוק בשוק מי זה יוסי גנגינה, ושכל אחד יעשה מה שהוא חושב"; כי הוא יודע שלשי דור יש כלי צמ"ה באתרים מסוימים בפתח תקווה, וכי "יכול להיות של"ג בעומר יוקדם אם זו הדרך שיבחר" (תוך דרישה כי שי דור ישלם הוצאות סולר עבור הכלים הראשונים). כן התקשר המשיב לרעייתו של שי דור, איים עליה באומרו כי "בדק עליה פרטים", כי שי דור "אכל את כל הכסף", וכי יגיע אליו "ויזין אותו". בעקבות האיומים שילם שי דור למשיב עבור הוצאות הסולר, אך סירב לבטל את ההמחאות.

בגין אישום זה מיוחסות למשיב עבירות הפרת הוראה חוקית (2 עבירות), לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא וסעיף 25 לחוק העונשין; סחיטה באיומים, לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין.

3. אישום שני: לאחר תפיסת הכלים הראשונים נחקר שי דור במשטרה. למחרת (10.2.21) הגיע לבקשתו של המשיב לפגישה עמו במושב נירית, שם נשאל באשר לחקירתו במשטרה, והאם שמו של המשיב עלה בחקירה. כחודש מאוחר יותר, ועובר לחקירתו של המשיב במשטרה, נפגשו השניים פעם נוספת במשרדו של המשיב. שם אמר לו המשיב כי ימסור בחקירתו כי הכלים השניים היו מוחזקים אצל המנוח דודו שימול, אשר נהרג כשבוע קודם לכן, ביודעו כי מדובר בגרסה שקרית. בגין אישום זה מיוחסת למשיב עבירת שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

אישום שלישי: מיוחסות למשיב עבירות העסקת והלנת תושב זר שלא כדין בנסיבות מחמירות.



4. לא ראיתי לפרט את טיעוני הצדדים, אשר הובאו בהרחבה בכתב ובעל-פה, ואומר אך כי קראתי בעיון את חומרי החקירה כולם, צפיתי בתיעוד העימות בין המשיב ושי דור, ועשיתי כל זאת תוך שנתתי דעתי למלוא הטענות. אציין כי התמקדתי באישומים הראשון והשני בלבד, הואיל והאישום השלישי איננו רלוונטי לשיטתי לבקשת המעצר, וכך אף הנחיתי את הצדדים במהלך הדיון. אפתח במסקנה. לדעתי, חומרי החקירה שנאספו מבססים תשתית ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב. הקשיים והספקות שהעלה ב"כ המשיב, ראויים כמובן להיבחן במסגרת ניהול התיק העיקרי, אך אינם עולים כדי פירכות בשלב זה של ההליך. אנמק בקצרה:

5. ראשית, עובדות מוסכמות. אין מחלוקת על העובדות שברקע לכתב האישום, כמו גם על כך שכלי הצמ"ה (הראשונים והשניים) הוחלפו ביניהם במגרש (להלן: **תרגיל העוקץ**). המחלוקת בין הצדדים מתמקדת בשאלה האם ידו של המשיב הייתה במעל, אם לאו, ובדבר מידת מעורבותם של גורמים אחרים שנחקרו אף הם באזהרה, אך לא הוגש כנגדם כתב אישום, לרבות עד התביעה המרכזי - שי דור. בהינתן המבוכה (המוצדקת) בה מצאה עצמה משטרת ישראל לנוכח האופן בו "נעקצה", נקל להבין את הכינוי שניתן לתיק החקירה - "מתחת לאף".

6. הראיות המרכזיות: דו"ח פעולה מאת רס"ב גולן דהן מיום 9.2.21 (להלן בהתאמה: דו"ח הפעולה, דהן), הודעותיו (המתפתחות) של שי דור והודעותיו (המתפתחות) של המשיב. מדו"ח הפעולה עולה כי במהלך ניסיונותיה של המשטרה לאתר את הכלים הראשונים שהוצאו מהמגרש, הגיע דהן לאתר בפתח תקווה, שם הבחין במחפר שנחזה להיות דומה לאחד הכלים הראשונים. בניסיון לאתר את היעה האופני ("שופל") הגיע לאתר נוסף, שם הבחין במשיב כשהוא מתבונן לעבר שופל (העונה אף הוא לתיאור אחד הכלים הראשונים) המצוי בעבודה. לשאלתו של דהן אמר המשיב כי השטח במקום שלו, כלי העבודה שלו ו"מכניס לי 10 אלף ₪ ביום, מה אני צריך יותר מזה?", וכי הוא מפעיל אותו כדי ליישר את הקרקע ולהקים מגרש להשכרת כלי רכב. בשלב מסוים פנה נהג הכלי למשיב: "יש עוד מה לעשות פה?" והלה ענה לו "אין מה לעשות, סע לאתר השני". בהמשך לכך נסע נהג הכלי למגרש בו הבחין דהן במחפר. כוחות משטרה שהוזעקו למקום תפסו את המחפר והיעה האופני, אשר התבררו ככלים הראשונים (דו"חות פעולה ומסמכים נוספים).

7. שי דור נחקר עוד באותו היום תחת אזהרה, בחשד כי היה מעורב בתרגיל העוקץ. הוא כפר במיוחס לו, סיפר כי הוא עובד באתר הבנייה בהתאם לחוזה עם החברה של גיל קטה, והכחיש קשר עם המשיב. ביום 23.5.21 התייצב שי דור בתחנת המשטרה וסיפר על הקשר עם המשיב, על הסכם השותפות והחלוקה ביניהם (70:30), ועל איומים מצדו של המשיב. ביום 15.6.21 מסר שי דור הודעה נוספת, בה הוסיף וסיפר על אופן ההיכרות עם המשיב, העבודה באתר הבנייה, החלפת הכלים שבוצעה לאחר שהתלונן בפני המשיב על כך שהכלים השניים "נתקעו ללא הפסקה בכל יום כמעט". הוא סיפר כיצד התלווה למשיב ואחרים (מסר את שמותיהם) שנכנסו למגרש והניעו את הכלים הראשונים (עובר לגניבתם), וכן על תרגיל העוקץ להחלפת הכלים שהתרחש זמן קצר מאוחר יותר. כן המשיך וסיפר את האירועים כפי שמפורטים בכתב האישום. שי דור נחקר כמה פעמים נוספות (28.6.21, 4.7.21) (פעמיים, וכן השתתף בעימות עם המשיב), 6.7.21, 7.7.21, 11.7.21, 19.7.21). ככלל, האירועים המפורטים בכתב האישום מבוססים, בראש ובראשונה, על הודעותיו.



8. אמנם, גרסתו של שי דור מתפתחת, באופן שעשוי לכאורה להביא (במהלך ניהול המשפט) לקשיים ראיתיים, אלא שהגרסה השלמה והמלאה, זו שקיבלה ביטוי בכתב האישום, זוכה לחיזוק משמעותי לא רק מעדי התביעה ומסמכים שנאספו לתיק, אלא בגרסתו של המשיב עצמו. כאמור, עוד ביום 9.2.21 תושאל המשיב על ידי דהן, סיפר כי הכלי שייך לו, וכי הוא משתמש בו לצורך עצמי. בהינתן שהמשיב מודע לתפיסת הכלים הראשונים על-ידי המשטרה, ובהינתן שהמשיב אמר לזהות את רכושו, הרי שהמשיב - מפיו ממש - הודה כי עשה שימוש בכלים שהוצאו במרמה מהמגרש. אם לא די בכך, הכלים נצפו בזמן שהם "בעבודה", נהג הכלי קיבל הנחיות מפורשות מהמשיב, והמשיך אחר כבוד מהעבודה "הפרטית" שביצע עבור המשיב, לעבודה באתר הבנייה, שם נמצא כלי הצמ"ה האחר שנלקח במרמה מהמשטרה. המשיב הוא בעל האינטרס המובהק ביותר להחליף בין כלי הצמ"ה. תפיסתם של הכלים הראשונים בחזקתו ובשליטתו (למצער אחד מהם - ראו דו"ח הפעולה), ומנגד "היעלמותם" של הכלים השניים ו"הופעתם הפלאית" במגרש - נתונים אלו מחזקים ומבססים את גרסתו של שי דור, לפיה המשיב הוא שעומד מאחורי תרגיל העוקץ.

הודעותיו של המשיב במשטרה מחזקות אף הן את גרסתו של שי דור. בחקירתו הראשונה מיום 17.3.21 סיפר כי בעבר שיתף פעולה עם גיל קטה, וביצע עבורו עבודות, אך הכחיש כי בימים אלו עובד באתר הבנייה כקבלן משנה. הכחיש את הטענה כי כלים שלו עבדו בעבר באתר הבנייה, וטען כי שני כלים תפוסים במשטרה, ושניים נוספים מצויים מזה כשנה אצל אחד בשם דודו שמעון. לא יודע דבר וחצי דבר על כך שהכלים הראשונים נלקחו מהמגרש. הכחיש מפגש עם דהן ואת תוכן השיחה ביניהם (אציין כי נשאל על התאריך 17.2.21 בעוד המפגש בין השניים התרחש ביום 9.2.21). בהמשך החקירה חזר בו (ש' 88 ואילך) ואישר כי פגש את דהן, וכי עבד שם "הטרקטור שאמור להיות אצל דודו".

בחקירתו מיום 29.6.21 סיפר כי הכיר אחד בשם שי (ללא שם משפחה) דרך דודו שמעון, וכי השניים הללו "קנסו אותו" ולקחו ממנו צמד כלי צמ"ה. לשאלה האם הוא מכיר את שי דור השיב בשלילה. לשאלה האם הוא קשור לאתר הבנייה השיב בשלילה, פרט לעבודת הריסה שביצע עבור גיל קטה בחודש אוקטובר 2020. לשאלה מדוע קלסרים ובהם חומרי עבודה הקשורים לאתר הבנייה נמצאו במשרדו (ונתפסו בחיפוש), השיב כי הם שייכים לאותו שי (השותף של דודו שמעון לדבריו), אשר הגיע אליו כדי להיוועץ בו לאחר שהפסיד כספים בעבודתו. הוא הכחיש בתוקף קשר להוצאת הכלים הראשונים מהמגרש, הכחיש כי איים על שי דור, אשתו ובנו, הכחיש איזמים בסגנון "ל"ג בעומר לכלים".

בחקירתו מיום 1.7.21 התפתחה גרסתו. הפעם הוא כבר מכיר את שי דור, אך לא ידע את שם משפחתו. הכיר אותו כ"שמנציק או משהו כזה". סיפר על הנסיבות במסגרתן מסר שני כלי צמ"ה לדודו, וכי שי היה משתמש בכלים לפרויקטים עבור דודו. שי הגיע אליו כדי לקבל ייעוץ עסקי: "אמרתי לו שיביא לי את הקלסר של כל ההוצאות שהיו לו בעבודות שלו, ונראה איך נעשה חשבונות ונבין למה לא הרוויח כסף". בסוף החקירה החוקר מטיח במשיב כי "סגרת עם שי דור כי אתה תספק לו עבודה, כלים, כוח אדם והחלוקה תהיה 30-70 וזה עוד אחרי שדרשת 20-80, נכון?". לכאורה, המשיב צריך היה לדחות את הטענה מכל וכל, שכן איננה מתיישבת כלל ועיקר עם גרסתו. אלא שאז הפתיע המשיב וענה: "אמרתי שזה היה עכשיו לפני כחודשיים". כלומר, הוא מתכחש למועדים, אך מאשר את הגרסה.

בעימות עם שי דור (4.7.21), המשיב כבר אישר מפורשות כי השניים הגיעו להסכמות, לפיהן שי דור יפעל תחתיו



כקבלן משנה בחלוקה של 70:30, זאת בשל האיסור שהוטל על המשיב לפעול באופן עצמאי. עתה התברר כי שי דור הגיע אליו על מנת "לשבת על הקלסרים ודברים (ש)לא היו נראים לי על פינוי פסולת ואדמה..." והכל בהקשר לעבודות באתר הבנייה. ממש היפוך גרסה. נזכור, עד לאחרונה ממש הכחיש המשיב קשר כלשהו לאתר הבנייה, קל וחומר לשי דור ולביצוע עסקים כלשהם עמו.

בחקירתו מיום 6.7.21 הוטחה במשיב שיחה במסגרתה אמר לשי דור כי "יודע איפה הוא עובד, וכי ל"ג בעומר מגיע מוקדם השנה, לכלים שלו יש נטייה לל"ג בעומר". על כך השיב: "קודם כל שאנחנו אומרים כי אנחנו עושים ל"ג בעומר היום, אז אנחנו עושים על האש, אנחנו עושים מדורה, מכניסים עופות למדורה וזה עושה כמו מעשנת. אתה יכול לשאול את השוטר שנמצא איתי פה בתא שהוא הוציא אותי לסיגריה אמרתי לו איך בא לי לעשות עכשיו ל"ג בעומר, שאל אותי מה הכוונה, אז הסברתי לו. תשאל את אורן חלווה. ש. אז מה הקשר לכלים של שי? ת. לשי אין כלים בכלל. ש. הכלים איתם עובד? ת. אין לו כלים שהוא עובד איתם. ש. אז הוא עובד בידיים בירקון? ת. יש לו כלים, של אחרים. זה לא שלו, זה של אחרים שעובדים שם. זה לא שלו". דומני שלא צריך להכביר מילים. המשיב לכאורה קשר עצמו במישרין לסחיטה באיומים של שי דור.

9. חיזוקים נוספים: הודעתה של שרונה דור, רעייתו של שי דור, על שתי שיחות טלפון שיזם המשיב, באחרונה שבהן איים לפגוע בבעלה; הודעותיהם של משה אביטן ורן פרי אודות יצירת הקשר העסקי בין המשיב לבין שי דור; מזכר שיחה מיום 30.6.21 בין רס"ר דייב טסה לבין גיל קטה, אודות האופן בו הביא המשיב את שי דור שיבצע עבורו את העבודות באתר הבנייה. ב"כ המשיב הצביע על מספר קשיים במזכר זה, בין השאר בכל הנוגע לתאריך בו ביצע המשיב (בעצמו/באמצעות החברה שלו) עבודות הריסה באתר הבנייה, כמו גם בכל הנוגע לכך שגיל קטה סירב למסור הודעה כתובה במשטרה, וטען כי אם יחויב למסור הודעה אזי ימסור גרסה שקרית. קשיים אלו יתבררו בתיק העיקרי, אך בשלב זה של ההליך תוכן המזכר מתיישב היטב עם גרסתו של שי דור, אשר נתמכת כאמור בגרסתו המתפתחת של המשיב עצמו, וזוכה לחיזוקים לא מבוטלים. העובדה כי המבקשת נמנעה מהגשת כתבי אישום כנגד מעורבים נוספים בתרגיל העוקץ, אינה מקימה קושי ראיתי. לטענת ב"כ המבקשת, כך נעשה מכיוון שהמדינה הגיעה למסקנה שעוצמת הראיות כנגד המעורבים האחרים איננה מספקת להגשת כתב אישום, זאת בניגוד למשיב שכנגדו נאספו ראיות לכאורה למכביר. טענה זו מקובלת עליי, לבטח בשלב זה של ההליך.

10. בכל הנוגע לאישום השני, די לעת הנוכחית בגרסתו של שי דור כדי להוות תשתית מספקת של ראיות לכאורה, בפרט מאחר שאין מחלוקת על כך שהתקיימו מפגשים בינו לבין המשיב. מובן שלצורך הכרעה במשפט האם אכן נאמרו הדברים, אם לאו, יש לקבוע ממצאי מהימנות. בשלב זה אין חולשה ראיתית.

אשר לתובנות שביקשה ההגנה ללמוד מהעיומות המתועד בין המשיב לבין שי דור, בהינתן הממצאים עליהם עמדתי לעיל, אינני רואה לייחס לכך חשיבות כלשהי בבחינת קיומן של ראיות לכאורה.

11. מסגרת נורמטיבית: ב"כ המשיב הלן כנגד העבירות החקוקות שבחרה המאשימה לייחס למשיב, לטענתו משיקולים זרים הכרוכים באפשרות להפעיל כנגדו מאסר על תנאי בגין עבירות דומות. אין בידי לקבל את הטענה. הפרת



הוראה חוקית: לכאורה ביצע המשיב שתי הפרות נפרדות, האחת - כאשר עשה שימוש (בעצמו ובאמצעות אחרים) בכלים הראשונים בניגוד לצו תפיסה שהוצא על ידי בית המשפט המחוזי, השנייה - כשביצע עבודות שלא באמצעות קבלן משנה, אירועים המתוארים הן על ידי שי דור והן בדו"ח הפעולה. ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות: דומה שתרגיל העוקץ המיוחס למשיב מתיישב להפליא עם הגדרת העבירה. המשיב פעל במרמה כדי להטעות את משטרת ישראל, הוציא מהמגרש את הכלים הראשונים בניגוד לצו בית המשפט, והציב במקומם את הכלים השניים, באופן שיטעה את מנהלי המגרש ומשטרת ישראל, ויגרום להם לחשוב כי עודם מחזיקים בכלים הראשונים. הפעולה בוצעה לשם השאת רווחים, בעבודות שתבוצענה על ידי הכלים הראשונים באתר הבנייה ובמקומות נוספים. סחיטה באיומים: המשיב איים לכאורה על שי דור, באופן ישיר ובאמצעות אחרים, בכוונה לגרום לו להעביר לידיו כספים בגין חוב נטען, כמו גם כדי לגרום לו לבטל המחאות שהוציא לטובת אחרים. הסחיטה אף צלחה בחלקה. שיבוש מהלכי משפט: לא ניתן להגדיר את מעשיו של המשיב המתוארים באישום השני אלא כשיבוש מובהק של החקירה.

12. לנוכח המקובץ לעיל אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישומים הראשון והשני. כאמור, לא ראיתי צורך לבחון תשתית ראייתית באשר לאישום השלישי (ובהתאם הצדדים לא טענו בנוגע אליו), הואיל וממילא אין בו כדי להשפיע על התוצאה בהליך המעצר.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, במעמד
הצדדים.