



מ"ת 20604/03/18 - מדינת ישראל נגד אילן זילברמן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 20604-03-18 מדינת ישראל נ' זילברמן(עציר)
תיק חיצוני: 90120/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אילן זילברמן (עציר)

החלטה

1. בפניי בקשת המדינה למעצר המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

2. כתב האישום מייחס למשיב התפרצות לרכב וגניבה ממנו.

על פי כתב האישום, ביום 25.2.2018 התפרץ המשיב למשאית שחנתה בחנייה ברח' המדע 45 באשדוד. המשיב פתח את דלת הנהג, הכניס את פלג גופו העליון בתוכו וגנב ממושב הנוסע תיק השייך למתלונן ובו כסף מזומן בסך 2,500 ₪, פנקסי צ'קים, מפתחות, כרטיס אשראי וכרטיסים שונים, רישיון נהיגה ותעודת זהות. בהמשך, זרק המשיב את התיק ללא הרכוש בסמוך למקום.

3. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו. המדינה טוענת כי המשיב מסוכן לציבור ומפנה לעברו הפלילי הכולל 24 הרשעות רבות בעבירות מגוונות. נטען, כי מדובר במי שחוזר ומבצע עבירות, חרף הליכים קודמים ועונשים מותנים. המדינה הפנתה לכך, כי המשיב השתחרר ממאסרו האחרון אך ביום 15.1.18 וכי תלוי ועומד לחובתו כעת מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים.

4. ביום 19.3.2018 טען ב"כ המשיב כי אין ראיות לכאורה לחובת המשיב וביקש שלא לייחס כל משקל לכאורי לזיהוי המשיב בסרטונים שנקלטו במצלמות האבטחה מהזירה. טענות ב"כ המשיב, בתמצית, הן:

א. זיהוי המשיב במצלמות האבטחה הוא הראיה היחידה ואין די בכך.

ב. הצילום רחוק ולא ניתן לזיהוי.

ג. קיימת פרפראזה בתיק ולפיה הנראה בצילום "דומה" למשיב. אין די בכך להקים סיכוי סביר להרשעה.

ד. מזכרי השוטרים לגבי הזיהוי סתמיים.

ה. המשיב לא זכר היכן היה כשנחקר שבועיים לאחר האירוע. בין היתר, המשיב מסר שהיתה לו באותו מועד שריטה במצח שאינה נראית בסרטון. טענתו לא נבדקה.



- ו. המדינה לא ביצעה פעולות חקירה שיכולות היו להבהיר ולהוכיח כנדרש האם מי שנראה בסרטון הוא המשיב.
- ז. בבית המשיב נתפסו נעלי אדידס שנטען שנראות גם בסרטון. המשיב מסר גרסה לגבי נעליים אלה כי מדובר בנעליים של חבר, והם בכלל לא במידה שלו. הטענה לא נבדקה.
- ח. בנסיבות אלה עתר ב"כ המשיב לשחרור המשיב בהתחייבות עצמית בלבד, תוך שהוא טוען, כי אין בידו להציג כל חלופה אף לא ערב צד ג'.
5. המדינה סבורה כי הראיות בתיק טובות ולדעתה אין סיבה לפקפק בשלב דיוני זה בזיהוי וודאי שנערך על ידי החוקרים. המדינה מפנה לסרטונים בהם נראה המשיב בבירור. כמו כן מפנה המדינה לראיות התומכות בזיהוי ובהן העובדה כי ההתפרצות בוצעה בסמיכות למרכז מתדון בו המשיב מבקר ועל פי רשימת ביקוריו במרכז ניתן לראות שבאותו יום המשיב ביקר במרכז מתדון בשעה 11:00 זמן קצר לפני ההתפרצות; נעליים זהות לאלה הנראות בסרטון נתפסו בבית המשיב. המדינה סבורה, כי בנסיבות אלה, לאור עברו הפלילי המכביד של המשיב ומכלול הנסיבות אין חלופה למעצרו.
6. קראתי את תיק החקירה ואף צפיתי במספר סרטונים המתעדים את האירוע מזוויות שונות (באזור בית העסק משק אלמור) וכן בסרטונים ממצלמות אבטחה בבית העסק הסמוך (י.ר. אספקה טכנית). לא אוכל להסכים עם טענות ב"כ המשיב כי אין לייחס לזיהוי המשיב משקל לכאורי.
7. אין מחלוקת, כי מצלמות האבטחה במקום תיעדו את מעשה העבירה שפרטיו מפורטים בכתב האישום. המחלוקת היא, האם המשיב הוא הנראה בסרטונים.
8. אני סבורה, כי הראיות בתיק מקימות סיכוי סביר להרשעת המשיב במיוחס לו. כפי שיפורט להלן, התיעוד בסרטונים ובפרט בנקודות זמן ספציפיות בהן נראה פרצופו של המשיב בבירור מאפשר בהחלט למי שמכיר אותו (וסבורני שאף למי שאינו מכיר אותו) לזהותו באופן ברור. להלן פירוט התיעוד:

מצלמות אבטחה - משק אלמור:

מצלמה 23 - בזמן מסך 17:26:55 נראה הנהג יוצא מהמשאית ופחות מדקה לאחר מכן, בזמן 17:27:18 נראה הפורץ, בגבו למצלמה, הולך לכיוון המשאית, חוצה את הכביש והולך וחוזר. בזמן 17:29:05 נראה הפורץ מטפס למשאית ויורד כשהוא נושא תיק. הפורץ הולך בכיוון המצלמה ובשלב זה ניתן לראות את תווי פניו בבירור. בהמשך, נראה הפורץ מחטט בתיק, זורק מתוכו ניירות ונוטל ממנו ארנק. בזמן מסך 17:29:33 נראה הפורץ מרים את ראשו בכיוון המצלמה ומראה פניו נקלט בבירור.

מצלמה 21 - מתעדת את אותו רחוב מהכיוון ההפוך. בזמן מסך 17:29:26 נראה הפורץ עם התיק בידו וגבו למצלמה. בזמן מסך 12:34:40 נראה כשהוא הולך לכיוון המצלמה וניתן לזהותו בבירור. בשלב זה נראית חולצתו - בצבע תכלת עם כיתוב כהה מקדימה כשהוא כבר אינו לבוש במעיל.



מצלמות בית עסק - י.ר. אספקה טכנית:

מצלמה 05 - בזמן מסך 12:17:44 הפורץ נראה כשהוא מוריד את המעיל שלבש (קפוצ'ון) ונותר בחולצה בצבע תכלת עם כיתוב כהה בחלקה הקדמי.

מצלמה 01 - בזמן מסך 12:14:46 הפורץ נראה מגיע עם התיק ומתחיל לרוקן את תכולתו. בזמן מסך 12:15:56 ניתן לראות בבירור את פניו של הפורץ. גם בזמן מסך 12:16:59 ניתן לראות בבירור את הפרופיל של הפורץ בצד ימין של המצלמה. לעניין זה ראו גם תמונת הפרופיל בתיק החקירה, שצולמה על ידי יניב בן יוסף.

לאור התרשמותי מהצפייה בסרטונים אני סבורה, כי דו"ח צפייה של רס"ב יעקב פלג מיום 5.3.2018 מהווה ראיה לכאורה לחובת המשיב.

9. לעניין הראיות הנוספות התומכות בזיהוי המשיב ראו דו"ח הפעולה, מסמך ז' בתיק החקירה לעניין החיפוש שבוצע בבית המשפט, תפיסת נעלי אדידס וזיהוי המשיב על ידי שני שוטרים. ראו גם מסמך טו' המתעד את הנעליים שנתפסו ואכן קיימת התאמה לנעליים הנראות בסרטונים. ראו גם מסמך כג' שעניינו זיהוי החשוד ע"י פקד ינון מדמוני, לאחר שחקר את המשיב במשרדו ובחן את סרטוני האבטחה. ראו גם מסמכים לב' ו- לג' של רס"ל חן גימלפרב, ושל רס"ב יעקב פלג המזהים את המשיב לאחר צפייה בסרטונים.

10. טענת ב"כ המשיב לעניין אמינות או לעניין האפשרות לטעות בזיהוי זה אין מקומה להתברר בשלב דיוני זה אלא בשלב ההוכחות. ב"כ המשיב טען לגבי פעולות חקירה ואמצעי חקירה נוספים שניתן היה להפעיל במקרה זה על מנת לאמת את הזיהוי באופן מקצועי. אפשר ואכן ניתן היה לעשות כן. אפשר וגם ההגנה במקרה זה תבחר לעשות כן. אין בכך להשליך על כך שלאחר שצפיתי בעצמי בסרטונים אני סבורה כי משקל הזיהוי על פי הסרטונים אינו מקים סיכוי סביר להרשעה.

11. בנוסף לאמור לעיל, ראו גם מסמך כו' - תרשים המצביע על הקרבה בין מרכז מתדון למקום בו חנתה המשאית ממנה נגנב התיק וכן מסמך ל' (דו"ח ביקורים של המשיב במרכז מתדון) ולפיו המשיב קיבל תחליף סם במרכז ביום 25.2.2018 בשעה 10:56. לראיה זו משמעות שכן היא קושרת את המשיב לקרבה למקום בזמן הרלוונטי.

12. אכן, העובדה שהמשיב אינו זוכר בדיוק היכן היה במרחק שבועיים ימים לא יכולה לעמוד לו לרועץ במידה רבה. ואולם, אדם אשר מקבל תחליף סם במרכז המתדון המצוי בקרבה לאירוע - ובעת חקירתו לא רק שלא זוכר את הדבר אלא מכחיש את הדבר - המדובר בראיה ברורה לחובתו, התומכת בזיהוי. לעניין זה ראו הודעה מיום 4.3.18 שם המשיב מוסר שהוא מתגורר בבת ים, הולך למרכז מתדון אבל אין לו מה לחפש באשדוד. באותה חקירה מסר המשיב שיש לו בעיות זיכרון גם בגלל תאונה שעבר וגם בגלל תרופות שנוטל ולא זוכר היכן היה.

לאור זאת, לא אוכל לקבוע, כי נשלל או מוחלש משקל מזכרי השוטרים המזהים את המשיב בסרטונים ואף קיימות ראיות התומכות בזיהוי ובעיקר ראיה הקושרת את המשיב לקרבה לזירה.



13. המשיב צפה בסרטונים שהוצגו לו ובחקירה מיום 4.3.18 טען שאין מדובר בו וכן טען, כי הנעליים שנתפסו בביתו שייכות לחבר שלו יבגני והן גם לא במידה שלו. המשיב מכחיש כי מדובר בו גם בחקירה מיום 6.3.18. בחקירה מיום 8.3.18 ביקש שלא להחקר כי הוא בקריז ולא קיבל תחליף סם.

בחקירה מיום 8.3.18 אפשר החוקר למשיב לעיין במכשיר הטלפון שלו על מנת להצביע על מספר הטלפון של יבגני והמשיב הצביע על מספר טלפון כלשהו וכן מסר שמידת נעליו 42. מזכר של השוטר בן יוסף מיום 8.3.18 מלמד כי נעשה ניסיון ליצור קשר טלפוני באמצעות מספר זה אך המספר אינו מחובר. לא מצאתי בתיק החקירה התייחסות למידת הנעליים של הנעליים שנתפסו. עולה מהתיק, כי הנעליים תפוסות במשטרה וברור, כי ב"כ המשיב יהיה רשאי לבקש להציגן או לבחון אותן. כך או כך, אין בעניין זה כשלעצמו כדי לאיין את התשתית הראייתית שפורטה לעיל.

14. במכלול הפירוט לעיל אני קובעת, כי קיימות ראיות לכאורה לחובת המשיב ויתר טענותיו דינן להתברר במסגרת התיק העיקרי.

15. בעניינו של המשיב קמה עילת מעצר ברורה ומובהקת נוכח עברו הפלילי והאינדיקציה כי מדובר במי שמבצע עבירות על רקע התמכרות לסמים. לחובת המשיב 24 רישומים פליליים קודמים מאז שנות ה-80 ועד לאחרונה בדצמבר 2017 אז נדון למאסר בפועל ובגין הרשעה זו קיים מאסר מותנה בר הפעלה בן 4 חודשים. עיון בגיליון הרישום הפלילי מלמד, כי לחובד המשיב הרשעות רבות, בגין ריצה עונשי מאסר ואף הופעלו עונשים מותנים קודמים עבירות רכוש, הונאה, אלימות, רכב, הפרת הוראה חוקית, התחזות, בריחה ממשמורת חוקית, נהיגה ללא רישיון וסמים.

16. בנסיבות אלה, בהן הודיע ב"כ המשיב כי אין בידו להציג חלופת מעצר כלשהי, אף לא ערב צד ג' אין בחתימה על התחייבות בלבד כדי לתת מענה לתמונת המסוכנות ועל כן אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.

17. המזכירות תנתב התיק העיקרי לסגה"נ כב' השופט אבשלום מאושר, לקביעה על פי יומנו.

18. תיק החקירה מוחזר למדינה.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ח, 28 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.