



מ"ת 20578/10/16 - מדינת ישראל נגד חננאל ברנרדניו (עציר)- בעצמו, י י ב (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 20578-10-16 מדינת ישראל נ' ברנרדניו(עציר) ואח' 10 נובמבר 2016

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

המבקשים מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד נמרוד שחל והמתמחה רפי שמואל

נגד

המשיבים

1. חננאל ברנרדניו (עציר)- בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד יוסי הכהן

2. י י ב (עציר)- בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד מוסטפא נסאר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים במשפטם על רקע כתב אישום המייחס למשיב 1 באישום הראשון עבירות של הדחת קטין לסמים מסוכנים, ובאישום השני, עבירה של תיווך בעסקי סמים מסוכנים ולמשיב 2 עבירות של סחר בסמים והחזקה בסמים שלא לצריכה עצמית.

1. על פי העובדות באישום הראשון, בתאריך 6.10.2016 בסמוך לשעה 13:40 ברח' טיילת הספורט בדימונה סיפק משיב 1 לקטין ל.פ. (להלן: **הקטין**) סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 2 גרם נטו תמורת 100 ₪.

עוד עולה כי במועדים שונים שאינם ידועים במדויק למבקשת נהג משיב 1 לספק לקטינים ל.פ. ו-ת.ב.ח. (להלן: **הקטינים**) סם מסוכן מסוג חשיש במשקל שאינו ידוע תמורת 50 ₪ או 100 ₪.

על פי העובדת באישום השני, בתאריך 6.10.2016 בסמוך לשעה 16:01 התקשר השוטר רם עמרני אל מכשיר הטלפון של משיב 1 וביקש ממנו לקנות סם מסוג חשיש, משיב 1 אמר לשוטר לחכות לו ליד קופת חולים ד' בדימונה. בשעה 16:13 התקשר שוב השוטר אל משיב 1 ואמר לו שהוא נמצא במקום שקבעו והמשיב 1 אמר לו שהוא מיד מגיע. מיד לאחר מכן הגיע למקום המפגש השוטר יקיר בורופקר שם פגש את משיב 2, לקח אותו לעבר בניין סמוך, הוציא מתיבת הדואר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.3 גרם נטו ונתן לשוטר אשר הוציא שטר של 200 ₪, עשה תנועת מסירה ומיד הודיע למשיב 2 על מעצרו.



בחיפוש בתיבת הדואר ממנה הוציא משיב 2 את החשיש נמצא גם סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של 0.4918 גרם נטו.

2. ב"כ המבקשת עמדה על התשתית הראייתית וטענה ביחס לאישום הראשון כי בתצפית על ביתו של המשיב הוא נראה נפגש עם הקטין ונראית העברת דבר מה בין השניים. סמוך לאחר המפגש הנ"ל, עוכב הקטין עמו היה קשר עין רציף, כשהוא מחזיק סם מסוג חשיש במשקל של 2 גרם. הפנתה לדוחות השוטרים, ולחקירת הקטין אשר מסר כי המשיב מכר לו את הסם וכי הוא יצר קשר עם המשיב לאחר שחבר שלו, גם הוא קטין, אחיינו של המשיב, אשר מסר לו את מספר הטלפון של המשיב ואף הציג את מספר הנייד של המשיב בפני החוקר.

אשר לעובדות בסעיף השני באישום הראשון, הפנתה להודעת הקטין ת.ב.ח. מיום 6.10.2016 ש' 55-81, שם הוא מתאר ומפרט בדבר הפעמים שבהן עישן סמים יחד עם הקטין ל.פ., סמים אותם קנה מדודו, הוא המשיב 1.

אשר לאישום השני, הפנתה לדו"ח הפעולה של השוטר רם עמרני, אשר יצר קשר עם משיב 1 עת התקשר למספר הטלפון אותו מסר הקטין ל.פ. כבר במועד תשאולו בעל פה ובעת שעוכב לחקירה. הפנתה לכך כי בין השוטר למשיב נקבע מקום מפגש ובמועד הקבוע לביצוע העסקה הגיע משיב 2 שנפגש עם השוטר יקיר בורפקר ומסר לו סם מסוג חשיש במשקל 2.3 גרם, אותו הוציא מתיבת דואר בבניין סמוך ובחיפוש נמצא סם מסוג הרואין במשקל של 0.49 גרם.

משיב 1 המואשם בעבירת תיווך - שתק בחקירתו.

3. ב"כ משיב 1 טען להעדר קיומן של ראיות לכאורה לעובדה השנייה באישום הראשון זאת בהעדר מסוימות לביצוען של עסקאות הסם. אשר לתשתית ביחס לאישום הראשון טען כי זו מושתתת על עדויות של שני קטינים ושאינה מספקת.

ביחס לעובדות באישום השני והמיוחסות למשיב זה, טען כי לשיחה בין השוטר למשיב 1 אין כל ראייה טכנית בדמות הקלטה או פלט שיחות יוצאות ונכנסות ובכלל ממזכר שבתיק עולה כי בפעם הראשונה שמתקשרים מהיחידה החוקרת למספר הטלפון שמיוחס למשיב עונה בחורה במבטא רוסי והיא מנתקת עת מבקשים לשוחח עם המשיב. כאן המקום להוסיף כי ב"כ משיב 2 ביקש להוסיף דברים בהקשר זה וטען להעדר תמלול בין השוטר עמרני למשיב 1 ובכלל לא ברור איך ניתן ללמוד כי השוטר עמרני דיבר עם משיב 1, שהרי אין כל מסמך לתמוך באותו קשר בין משיב 1 למספר הטלפון המיוחס לו.

אשר למיוחס למשיב 1 באישום השני, לא חלק בא כוחו על העובדות, אלא נעץ עיקר טענותיו במה שנקרא "אישור פרקליטות לפעילות מודיעינית", אשר לטענתו צריך להתקבל מאת פרקליט המחוז או המשנה לפרקליט קודם לביצוע עסקת סמים ולטענתו האישור המצוי בתיק התקבל לאחר ביצוע העסקה ולא קודם לה, ובכלל נראה שאישור זה ניתן כלאחר יד. לדידו מדובר בשוטר שביצע עסקת סמים ואין להבדיל בינו לבין עבריין אחר המבצע עסקת סמים ולפיכך ניתן



לומר כי מדובר באכיפה בררנית של המבקשת אשר לא הגישה כתב אישום נגד אותו שוטר.

4. לאחר ששמעתי באריכות את ב"כ הצדדים ועיינתי בחומר החקירה - ביחס למשיב 1- מצאתי קיומן של ראיות לכאורה לעבירה של הספקת סמים לקטין ולמפורט בעובדה הראשונה בכתב האישום. התשתית הראייתית בעבירה זו מבוססת היטב בדו"חות הפעולה של השוטרים אשר תצפתו על המפגש בין המשיב לקטין, לרבות העברת דבר מה בין השניים, כשבנוסף לכך נתפס הסם ברשותו של הקטין מיד לאחר שזה התנתק מהמשיב ועוכב לחקירה. אם לא די בכך, עולה מדברי הקטין כי מי שמכר לו את הסם הוא משיב 1.

אשר לעובדה השנייה באישום הראשון, אומר כי הודעת הקטין מהווה ראייה לכאורה ואליה מצטרפת הודעה נוספת של הקטין הנוסף שהוא אחיין של המשיב, ואולם הראיות ביחס לעובדה זו כבר יש לומר אינן בעצמה גבוהה.

אשר לאישום השני, זה מייחס למשיב 1 עבירה של תיווך. מחומר החקירה עולה כי השיחה אותה מבצע השוטר עמרני היא בחיוב למספר הטלפון אותו מסר הקטין ל.פ. כבר בתחקור הראשוני בעת שעוכב. המדובר במספר טלפון שביחס אליו מוסר אותו קטין כי הוא השיג אותו מאחייו של המשיב שלאחר מכן יצר קשר באמצעות אותו מספר עם משיב 1, נפגש עמו ביום 6.10.2016 על מנת לרכוש ממנו את הסם.

די בכך לשלב הזה של ההליך הפלילי כדי לקשור את משיב 1 למספר הטלפון הגם שנטען שזה לא רשום בבעלותו. אשר לעבירת התיווך, לא יכול להיות חולק כי לאחר השיחה המדוברת לעיל, ולאחר שנקבע מקום מפגש ע"י משיב 1, שוב מתקשר השוטר עמרני לאותו מספר ומודיע כי הוא ממתין במקום המפגש, לאחר מס' דקות מגיע למקום משיב 2 שמבצע את העסקה, ומכאן ניתן בהחלט לומר כי משיב 1 מבצע פעולת תיווך בין השוטר עמרני למשיב 2, אשר אין חולק מוסר את הסמים ומקבל כסף תמורתם.

כאמור, ב"כ המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה ואלה מצאתי קיימות במלוא העצמה.

אשר לטענה כי לא ניתן להסתפק באישור פמ"ד שניתן לאחר ביצוע העסקה, נמצא בתיק מזכר של השוטר גיא גדסי לפיו ניתן אישור טלפוני של פרקליטות מחוז דרום להפעלת השוטר לביצוע עסקת הסמים ביום 6.10.2016, הוא יום העסקה, כשאישור בכתב ניתן לאחר מכן. כך שלא ניתן לומר שמדובר באישור רטרואקטיבי, הגם שמדובר באישור טלפוני תחילה.

כך או כך, הטענה לאכיפה בררנית אין בה ממש ואין מקום להשוואה בין השוטר לבין המשיב.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ז, 10/11/2016 במעמד הנוכחים.



שוש שטרית , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

היום קבעתי קיומן של ראיות לכאורה בעניינם של שני המשיבים ואני סבורה שקודם לבחינת חלופת מעצר יש מקום להידרש לתסקיר שירות המבחן וזה מתבקש לערוך תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים.

קובעת דיון נוסף ליום 11.12.2016 בשעה 11:30.

המזכירות תעביר העתק החלטתי לשירות המבחן אשר יערוך תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים עד מועד הדיון הנדחה.

המשיבים יישארו במעצר עד החלטה אחרת ויובאו לדיון באמצעות שב"ס.

**ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ז,
10/11/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית , שופטת בכירה**

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

משפטם של המשיבים החל.

ניתנה והודעה היום ט' חשוון תשע"ז, 10/11/2016 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית , שופטת בכירה