



מ"ת 20566/04/22 - אביב בן חמו נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 20566-04-22 מדינת ישראל נ' בן חמו(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 170228/2022

לפני המבקש נגד המשיבה
כבוד השופטת אלוזא זעוררה-עבדאלחלים
אביב בן חמו (עצור/אסיר בפיקוח)
מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק") אשר במסגרתה נתבקש בית המשפט לאשר יציאת המבקש לטיפול בעמותת בית שי בנהריה בימי רביעי בשעות 11:30 ולמשך שעה וחצי עד שעתיים.
2. ביום 11.04.2022 הוגש נגד המבקש כתב אישום אשר תוקן ביום 24.04.2022. כתב האישום המתוקן מייחס למבקש עבירה של פגיעה כשהעברין מזוין, עבירה לפי סעיף 335 (א) (1) לחוק העונשין התשל"ז - 1997. לפי עובדות כתב האישום, בתאריך 02.04.2022 בשעה 08:40 טייל המתלונן עם אשתו וכלבם המשותף ביער הסמוך ליישוב שלומי. באותה עת, טייל אדם בשם דימטרי מרגולין (להלן: "דימטרי"), עם כלב השייך למבקש. נתגלע ריב בין שני הכלבים בעקבותיו נוצר דין ודברים בין המתלונן ובין דימטרי, זאת מבלי שקיימת היכרות מוקדמת בין השניים. מששב דימטרי לביתו, הוא יצר קשר טלפוני עם המבקש וסיפר לו על האירוע ושאל אותו לזהות המתלונן. מיד ובסמוך לכך, בירר המבקש את זהותו של המתלונן וכתובת מגוריו, נסע אל ביתו ביחד עם שניים מחבריו כשבחזקתו אלה טלסקופית ממתכת ואלה מעץ.
3. על פי עובדות כתב האישום, המבקש וחבריו הגיעו לביתו של המתלונן, המבקש יצא מרכבו כשבידו אלה טלסקופית והחל לקרוא בשם המתלונן. המתלונן יצא מביתו וניגש אל המבקש, אז תקף המבקש את המתלונן שלא כדין ושלא בהסכמתו באמצעות האלה בכך שהכה אותו מספר פעמים בראשו, בידו וברגלו. בעקבות האמור לעיל, נגרם למתלונן פצע בראשו, באזור פריטאלי באורך של 4 ס"מ ובגינו הוא נאלץ להתפנות לקבלת טיפול רפואי בבית חולים לשם תפירת הפצע.
4. ביום 11.04.2022 התקיים דיון בבקשה למעצר המבקש בפיקוח אלקטורני בכפוף לחוות דעת ממנהלת האיזוק ובתנאים שפורטו בבקשה, זאת על רקע המסמכים הרפואיים אשר הוצגו לעיון המשיבה ובהיות המבקש נעדר עבר פלילי. באותו יום, קבע בית המשפט (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה) כי קיימות ראיות



לכאורה לביסוס הנטען כנגד המבקש וכי קיימת עילת מעצר בשל המסוכנות הנשקפת מהמבקש ועל רקע נסיבות ביצוע העבירה. עניינו של המבקש נשלח לקבלת חוות דעת מטעם היחידה לפיקוח אלקטרוני. ביום 13.04.2022 הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש באיזוק אלקטרוני ברחוב ויצמן 74/2 בקריית מוצקין בבית סבתו הגב' בני מרים, ובפיקוחם של שני מפקחים נוספים (סבו ואמו). להבטחת תנאי המעצר, נדרש המבקש לחתום על התחייבות עצמית ולהמציא ערבות צד ג' על סך 10,000 ש"ח וכן להפקיד ערבון עצמי על סך 5,000 ש"ח.

5. בתאריך 17.05.2022 הוגש לתיק תסקיר מעצר בעניינו של המבקש מטעם שירות המבחן למבוגרים. במסגרת התסקיר, התייחס שירות המבחן למסוכנות הנשקפת מהמבקש וצוין כי ההתרשמות היא כי המבקש אינו בעל דפוסים עבריינים מושרשים וכי התנהלותו טרם מעצרו הינה תוצר של קשיים בהבנת הסיטואציה החברתית וקבלת ההחלטות, ויסות רגשי ושיפוט לקוי וקושי להתנהל במצבים מעוררים רגשית. כן צוין כי המבקש לא נטל את הטיפול התרופתי במשך מספר ימים שקדמו לאירוע המתואר בכתב האישום. בסיכום הערכת המסוכנות נרשם כי לאור המאפיינים שפורטו בחוות הדעת וללא **"מערכת תמיכה טיפולית והקפדה על נטילת טיפול רפואי מתאים אנו מעריכים כי רמת הסיכון הנשקפת הינה בינונית"**.

6. בחוות הדעת נבחנה אפשרות לשילוב בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן אך לאחר בדיקה והתייעצות נמצא כי תמהיליה ומאפייניה של קבוצת עצורי הבית אינה מתאימה לצרכיו של המבקש. לאור התרשמות שירות המבחן כי יש צורך במסגרת טיפולית ייעודית מתחם האוטיזם ובריאות הנפש, שאינה בתחום התמחותו של שירות המבחן, הודיע השירות כי במידה והמבקש יביע רצון לפנייה למשרד הרווחה לצורך בחינת אפשרות טיפולית מתאימה הדבר ייעשה במסגרת צו פיקוח המעצר.

7. חוות הדעת הועברה לעיון הצדדים ולתגובתם ומשלא התקבלה תגובה מטעם מי מהם, הורה בית המשפט (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה), על צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים.

8. ביום 29.05.2022 הוגשה בקשה לעיון חוזר על ידי המבקש לשילוב המבקש בתעסוקה. על פי החלטה מיום 03.06.2022 הדבר נשלח לבדיקת שירות המבחן, זאת לאור העובדה כי המבקש מצוי בפיקוח מעצרים.

9. ביום 22.06.2022 הוגשה לתיק חוות דעת שהוכנה ביום 15.6.2022 על ידי שירות המבחן למבוגרים בעניינו של המבקש במסגרתה צוין שירות המבחן כי אין בידו להמליץ על שילוב בתעסוקה ויציאה לעבודה מאחר ונבחנת אפשרות השתלבות בהליך טיפולי. במסגרת אותה הודעה, המליץ שירות המבחן על פתיחת חלונות אוורור. בתאריך 27.06.2022 התקיים דיון בעניין של המבקש אשר בסיומו הורה בית המשפט (כב' השופטת איילת השחר ביטון פרלה) על פתיחת חלון אוורור יומי. החל מאותו מועד, לא הוגשה לתיק כל הודעה בעניין חלופה טיפולית על ידי שירות המבחן.

10. ביום 17.07.2022 הוגשה בקשה נוספת לעיון חוזר, שהיא הבקשה שלפניי, אשר במסגרתה צוין כי המבקש



סובל מבעיות רפואיות קשות ומתמשכות, עבר טיפול פסיכיאטרי במימון אמו והוא בעל אבחונים נפשיים ייחודיים ומאובחן על רצף הספקטרום האוטיסטי. המבקש טען כי שירות המבחן טרם מצא מקום טיפולי המתאים לצרכיו המיוחדים ובהתאם בית המשפט נתבקש להורות על פתיחת חלון שיאפשר למבקש לקבל טיפול במוסד בשם בית ש"י בנהריה מידי יום רביעי בשעה 11:30 שימשך בין שעה וחצי עד שעתיים, במימון פרטי מטעם אמו של המבקש. לבקשה צורף אישור של מוסד ש"י, חתום על ידי גברת בשם רות אלגברלי. המסמך אישר כי ניתן להתחיל תוכנית טיפול בימי רביעי בין השעות 11:30 ולמשך שעה וחצי עד שעתיים, החל מיום 14.7.22. המסמך לא פירט את מהות הטיפול, זהות הגורם אשר יבצע את הטיפול ומה מידת תרומתו למצבו של המבקש.

11. בתאריך 24.07.2022 התקיים דיון בבקשה אשר במהלכו חזרו הצדדים על טיעוניהם. המבקש טען כי שירות המבחן איננו ממהר למצוא חלופה מתאימה ובהתאם פעל הוא באופן אישי לצורך איתור חלופה מתאימה והצגתה לבית המשפט. המשיבה התנגדה לבקשה והפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר במסגרתו נקבע כי נשקפת מסוכנות בינונית מהמבקש. המשיבה ציינה כי המסמכים אשר הוגשו על ידי המבקש אינם מלמדים על מהות התכנית הטיפולית וציינה כי שירות המבחן הביע נכונות לאתר מסגרת טיפולית מתאימה.

12. במעמד הדיון, הסכים בא כוח המבקש להעביר את העניין לבדיקת שירות המבחן לצורך קבלת תסקיר משלים ולבקשת בית המשפט, הודיע על הסכמתו לצרף לעיון בית המשפט מסמכים המלמדים על מהות התכנית המוצעת וזהות הגורמים אשר יבצעו את הטיפול. באת כוח המשיבה השאירה לשיקול דעת בית המשפט את עניין העברת בדיקת הטיפול המוצע לשירות המבחן.

13. בתאריך 25.07.2022 הגיש בא כוח המבקש מסמכים נוספים מטעם העמותה - בית ש"י נהריה, אשר לפיהם המבקש יקבל במוסד טיפול רגשי/נפשי על ידי עובדת סוציאלית קלינית ואימון להעצמה ולחיזוק הדימוי העצמי.

14. **לאחר שבחנתי את המסמכים שהוגשו לעיוני מצאתי להעביר את עניינו של המבקש לחוות דעת משלימה מטעם שירות המבחן אשר תוגש תוך 10 ימים.**

15. החלטתי מבוססת על קביעות שירות המבחן המלמדות על מסוכנות בינונית הנשקפת מהמבקש, והעובדה כי המבקש סובל מבעיות רפואיות ונפשיות המחייבות טיפול מתאים ההולם את צרכיו ונמצא בצו פיקוח מעצרים.

16. אין ספק כי יש להעדיף את האפשרות לפיה ישולב המבקש במסגרת טיפולית, זאת על רקע נתוניו האישיים. חרף האמור, אציין כי בית המשפט נעדר הכלים המקצועיים לקבוע את מידת התאמת התכנית המוצעת על ידי המבקש לצרכיו הרפואיים והנפשיים וכי יש להעדיף את בדיקת הטיפול המוצע על ידי הגורמים המוסמכים בשירות המבחן.

17. הצדק עם המבקש כי על אף ששירות המבחן הודיע עוד ביום 22.06.2022 כי הוא בוחן אפשרות טיפולית, טרם ניתן מענה וטרם הוצעה חלופה טיפולית על ידי שירות המבחן, ויש להצר על כך.



18. חרף זאת, מחדלים מצד שירות המבחן אינם עילה למתן הסעד המבוקש ללא בדיקה מתאימה שתאשר כי האפשרות הטיפולית המוצעת על ידי המבקש הולמת ומתאימה לצרכיו כפי שטען על ידי הגורמים המוסמכים.

19. לאור התארכות ההליכים והעיכוב במתן המלצה על ידי שירות המבחן ראיתי כי במקרה דנן קיימת הצדקה להחיש הגשת חוות דעת משלימה בעניינו של המבקש ובהתאם שירות המבחן נדרש לבחון נקודתית את האפשרות הטיפולית המוצעת ולהגיש חוות דעת קצרה בהקדם האפשרי.

20. סוף דבר - אני מורה לשירות המבחן להגיש חוות דעת משלימה בעניינו של המבקש לא יאוחר מיום 14.08.2022 אשר במסגרתה יתייחס שירות המבחן לאפשרות אישור יציאתו של המבקש לטיפול המוצע בעמותת בית ש"י בנהריה - כמבוקש על ידו.

21. חוות הדעת תוגש לעיון השופט התורן אשר ייתן הנחיות בהתאם וייקבע דיון לפניו, ככל שיעלה צורך בכך.

באחריות המבקש להעביר את המסמכים הנדרשים ופרטי איש קשר בעמותת בית ש"י נהריה לידי שירות המבחן תוך 24 שעות.

המזכירות תשלח את החלטתי לצדדים ולשירות המבחן למבוגרים.

ניתנה היום, ז' אב תשפ"ב, 04 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.