



מ"ת 20382/01/16 - מדינת ישראל נגד מנחם אל אעסם (עציר) - הובא, מוניר אל אעסם (עציר) - הובא

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 20382-01-16 מדינת ישראל נ' אל אעסם(עציר) ואח' 13 ינואר 2016

לפני כבוד השופטת שרה חביב

המבקשת מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד מזור טפירו

נגד

המשיבים

1. מנחם אל אעסם (עציר) - הובא
ע"י ב"כ עו"ד ליאת פרייברג ממשרדו של עו"ד יוסי זילברברג
2. מוניר אל אעסם (עציר) - הובא
ע"י ב"כ עו"ד ווליד אבו סבית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיבים הוגשו כתב אישום ובקשת מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה כשהעברין מזוין ותקיפה חבלנית על ידי שניים או יותר (למשיב 1) וקשירת קשר לפשע, איומים ותקיפה חבלנית על ידי שניים או יותר (למשיב 2).

ב"כ המשיבים טוענים נגד הראיות הלכאורית בתיק דנן, הטענות נשענות בעיקר על הגרסאות של המתלוננים ועל סתירות ביניהם וכן על העובדה כי בניגוד לטענת המתלונן מר מוחמד אל אעסם כי במסגרת האירוע האלים המתואר בכתב האישום ועל ידו ירה המשיב 2 מרובה אם 16 עד כי רוקן מחסנית שלמה, לא נמצאו ראיות פורנזיות אשר תומכות בטענה זו, זאת ועוד מיוחס למשיב 2 כי איים על המתלונן באמצעות חפץ הנחזה להיות רובה.

בנסיבות המתוארות לעיל, טוען ב"כ המשיב 2 כי אין ראיות לכאורה להוכחת אשמתו, ואילו ב"כ המשיב 1 כי מתקיימות ראיות לכאורה אך קיימות פרכות אשר מצדיקות שחרור המשיב.

עיינתי בתיק החקירה ועיינתי גם בהחלטתה של כב' השופטת שטרית מיום 3.11.15 בעניינו של שותף אחר לקשר הפלילי, מר בלאל אל אעסם. אין לי אלא לסמוך ידי על החלטתה של כב' השופטת שטרית ולהוסיף ולקבוע כי כל



הטענות של ב"כ המשיבים עניינן להליך העיקרי ולחקירות הנגדיות של המתלוננים. תיק החקירה איננו מכיל ראיות בעייתיות כלל ועיקר או ראיות אשר חותרות תחת גרסת המתלוננים, להפך, המזכרים עליהם הצביע ב"כ המשיב 2 ולפיהם הגיעו שתי קריאות למוקד 100 בדבר יריות באזור בו אירעה התקיפה הנטענת בכתב האישום מחזקות את טענת המתלונן. העובדה כי לא נמצאו ראיות פורנזיות אשר מאפשרות העמדה של מי מהמשיבים בגין עבירות בנשק, איננה מבטלת את תלונת המתלוננים.

עילת המעצר ברורה על פניה וב"כ המשיבים בהגנותם לא טענו בעניין זה. מדובר בעבירות אלימות חמורות, והעילה עולה באופן ברור מתוך כתב האישום. העילה מתחזקת לאור עברם הפלילי המשמעותי של שני המשיבים. המשיב 1 נדון לאחרונה באפריל 2015 בגין עבירות רכוש, לפני כן נדון בנובמבר 2014 ועוד קודם בספטמבר 2014 למאסר בן 24 חודשים. עברו הפלילי כולל עבירות רכוש, קשירת קשר לפשע ותקיפה לשם גניבה. למשיב 2 עבר פלילי בגין עבירות אלימות, רכוש, הפרת הוראה חוקית ותקיפת שוטר. המשיב 2 נדון לאחרונה במאי 2012, אך עברו משמעותי יותר והוא רצוף במאסרים משמעותיים בפועל.

ב"כ המשיבים הציעו את אביו של המשיב 2 כערב יחיד על שני המשיבים לתקופה של עד חודש ימים, זאת לאור נסיבותיו האישיות ואילוצים שונים של הערב המוצע. אין בידי ב"כ המשיבים להציע היום חלופה מגובשת יותר.

בנסיבות העניין, לאור עילת המעצר ועברם הפלילי של המשיבים, סבורתני כי החלופה המוצעת צריכה להיות רחוקה מהמתלוננים והרמטית ככל שחלופת מעצר יכולה להיות. אביו של המשיב 2 איננו יכול להציע חלופה שכזאת, בוודאי לא כערב יחיד. אין מקום לשקול חלופה שברור על פניה שאיננה יכולה לעמוד מעבר לחודש ימים במקרה הטוב. המדובר במסוכנות גבוהה ויש לשקול את הערבים המוצעים בדקדקנות ובזהירות. כמו כן, את כתובת מעצר הבית שתוצע.

על מנת שלא לסתום את הגולל על אפשרות שחרורם של המשיבים בתנאים וכדי לאפשר לב"כ המשיבים, לבקשתם להציע חלופה אחרת, דוחה לדיון ליום 18.1.16 בשעה 14:00 בפני כב' השופט ליבדרו.

המשיבים יישארו במעצר עד להחלטה אחרת ויובאו לדיון באמצעות שב"ס.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ו, 13/01/2016 במעמד הנוכחים.

שרה חביב, שופטת

