



מ"ת 2037/07/16 - מדינת ישראל נגד בילל אלכרימי, אחמד אבו עאיש

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 2037-07-16 מדינת ישראל נ' אלכרימי(עציר) ואח'

תיק חיצוני: 274994/2016

בפני כבוד השופטת שוש שטרית

מבקשת מדינת ישראל

נגד

משיבים

1. בילל אלכרימי (עציר)

2. אחמד אבו עאיש (עציר)

החלטה

בעניינו של משיב 2

בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים על רקע כתב אישום המייחס להם עבירות של יצוא, יבוא, מסחר, הספקה סמים מסוכנים. על פי החלק הכללי בכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום שימש השוטר יאיר בובליל (להלן: "הסוכן") כסוכן משטרת סמוי במטרה להפליל סוחרי סמים.

1. עפ"י העובדות באישום הראשון, בתאריך 20/6/2016 התקשר הסוכן למשיב 1 וביקש לרכוש ממנו חשיש, כשהמשך השיחה שאל את משיב 1 אם יש לו גם קנבוס, נענה בחיוב והשניים קבעו להיפגש ביום 22/6/2016.

בתאריך 22/6/2016 סמוך לשעה 16:28 התקשר הסוכן למשיב 1 שאל למקום המפגש והונחה להגיע לחנייה האחורית של אולמי אגמים בחוצות להב, סמוך לבאר שבע (להלן: **מקום המפגש**). הסוכן הגיע למקום המפגש, דקות לאחר מכן הגיע משיב 1 כשהוא נוהג ברכב מוסג יונדאי מ.ר. 34-373-66 (להלן: **הרכב**) ומסר לסוכן סם מסוג קנביס במשקל 14.3 גרם. הסוכן שאל את משיב 1 מה עם החשיש וזה ענה לו כי קיימת בעיה וביקש ממנו להמתין, נסע, וחזר כעבור מספר דקות ומסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 1.3 גרם, תמורתם שילם הסוכן סכום של 400 ₪ והשניים קבעו לבצע עסקת סמים נוספת, בה ימכור משיב 1 לסוכן, 1 קילו חשיש ו 3 קילו קנביס.

2. על פי העובדות באישום השני, בתאריך 27/6/2016 סמוך לשעה 16:50 התקשר הסוכן למשיב 1 ואמר לו שהוא מעוניין לרכוש ממנו סמים ותמורת 60,000 ₪, וכפי ששנדברו בניהם בפעם קודמת.

לאחר מספר שיחות, קבעו השניים להיפגש במקום המפגש, אליו הגיע הסוכן ברכב בשעה 21:15 ומשיב 1 הגיע ברכב אותו משיב 2.

משיב 1 ירד מהרכב ומסר לסוכן 12 פלטות של חשיש במשקל 1167.1 גרם, ואמר לו שסם הקנביס תקף יגיע. לאחר



המתנה של מספר דקות, ביקש הסוכן ממשיב 1 להעביר את החשיש לרכבו (של הסוכן) ולשלוח אותו מהמקום. אז פנה משיב 1 פנה אל משיב 2 אשר ישב ברכב ואשר קודם לכן פתח את אריזת הניילון שעטפה את הסמים, טרם נמסרו לסוכן, ומשיב 2 אישר למשיב 1 לעשות כן, אז הכניס הסוכן את החשיש לרכב שלו, בו ישב שוטר נוסף, והרכב עם החשיש עזב את המקום, ואילו הסוכן חזר לרכב של משיב 1 ויחד עם משיב 2 הם נסעו אל תוך השטח, שם נפגשו עם רכב אחר שהגיע למקום ובו סם הקנביס. נהג הרכב שהביא את סם הקנביס ירד מהרכב, הוציא מחלקו האחורי את הסמים ומסר אותם למשיב 1 אשר קרע את השקית שעטפה את הסם והראה אותם לסוכן את .

3. משיב 2 לא הכחיש נוכחותו ברכב בעת ביצוע עסקת הסמים, אם כי לטענתו, הוא עלה לרכב כטרמפיסט ואין לו כל קשר לעסקה הסמים, הוא לא נטל בה חלק ובכלל לא ידע דבר קיומה ואין בידי המאשימה כל ראיה הקושרת אותו לעסקת סמים זו.

4. מנגד, טען ב"כ המבקשת כי חלקו של משיב 2 הוא כמפורט בעובדות האישום השני, בביצוע עסקת הסמים בצוותא עם משיב 1. בין היתר, הפנתה להודעות הסוכן ובעיקר לשיחות של הסוכן עם משיב 1 אשר אמר לסוכן במהלך השיחות בניהם כי הסמים לא שלו, אלא של אחד בשם אחמד, לכך כי במהלך ביצוע העסקה, אמר משיב 1 לסוכן שוטר כי הסמים הם של משיב 2, והוא צריך את אישורו של משיב 2 על מנת למסור ולאפשר העברתם אליו (אל הסוכן).

5. לאחר שעיינתי בחומר החקירה, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה ביחס לעבירות המיוחסות למשיב. מחומר החקירה עולה כי בעקבות מידע מודיעיני ביחס למשיב 1 הסוחר בסמים, קשר השוטר יאיר בובליל אשר שימש כסוכן משטרתי, קשר עם משיב 1, לרכוש ממנו סמים ולצורך כך התחזה לחברו של אחד בשם נתי, המוכר למשיב 1.

6. **אין חולק בדבר נוכחות משיב 2 בביצועה של עסקת הסמים.** אולם ושלא כטענת הסנגור, אין מדובר במי ש "רק" נכח שלא מרצונו בעסקת הסמים, אלא מדובר במי שנכח בעסקה בגדרה נמכרה והועברה כמות נכבדה של סמים, בשעת ערב חשוכה ומאוחרת, במקום מרוחק ושומם והמשיב אף נטל בה חלק. כעולה מחומר החקירה, ביום 27.6.16, נדברו הסוכן ומשיב 1 להיפגש במקום המפגש לשם ביצוע עסקת סמים עליה שוחחו עוד במהלך העסקה הראשונה בניהם. בפעם זו, הגיע עם משיב 1 גם משיב 2, והסוכן, אשר הגיע למקום המפגש יחד עם השוטר איתי בוכריס, התבקש לנסוע אחרי רכבו של משיב 1 לשטח, שם עצרו הרכבים. אז, הוציא משיב 1 מהרכב בו הגיע, 2 פלטות חשיש ומארז של 10 פלטות חשיש והעבירן לסוכן, לשאלת הסוכן מה עם המריחואנה? ענה לו משיב 1, כי אח שלו כבר מביא אותה. במהלך ההמתנה, יצר השוטר תומר פלס קשר עם הסוכן והנחה אותו לשלוח את 12 פלטות החשיש עם השוטר איתי למקום מפגש שסוכם מראש. לצורך כך, פנה הסוכן למשיב 1 וביקש ממנו לשלוח את הרכב (שבו נהג השוטר איתי) עם הסמים שאז גם יביא את סכום הכסף עליו סוכם בניהם. משיב 1 בתגובה, ענה לסוכן כי הסמים שייכים לזה שיושב אצלו ברכב (**משיב 2**) והוא צריך לבקש אישור ממנו "**ואז בילאל לקח אותי לצד ואמר לי שניה, אני יבקש מזה שיושב אצלי באוטו מכיוון שזה שלו**" (דו"ח פעולה, ע' 2 ש' 2-3). אז, פנה משיב 1 למשיב 2 ולאחר שיחה ביניהם, חזר ומסר את הסמים לסוכן אשר שם אותם בתא המטען והרכב בו השוטר איתי, נסע, ואילו הסוכן עצמו נכנס למושב האחורי ברכבו של משיב 1 אשר החל בנסיעה, ובהמשך נפגש עם רכב נוסף בו הובא סם המריחואנה, פנה לנהג הרכב וזה העביר לו "שרוול" אותו מסר משיב 1 לסוכן.



בדוח הפעולה, מציין הסוכן כי משיב 1 אמר לו מספר פעמים "שהחשיש הוא לא קשור אליו הוא שייך לבחור בשם אחמד שהגיע אתו היום" (ע' 3 ש' 1-2), ודברים דומים אמר גם במהלך העימות עם משיב 2 "תוך כדי הוא לקח אותי הצידה ואמר לי שהחשיש לא שלו אלא של זה שיושב קדימה כלומר של אחמד שיושב פה" (ע' 2 ש' 18-19).

בנוסף, משיב 1 טוען בפני הסוכן לפחות בשתי פעמים כי הבעלות על חלק גדול מהסמים היא של משיב 2, כך עולה מהודעות הסוכן, אשר מוסר כי במהלך ביצועה של העסקה אמר בפניו משיב 1 כי הסמים הם של משיב 2, והוא אף מקבל את אישורו של משיב 2 קודם שהוא (משיב 1) מתיר לסוכן להעביר את הסמים לרכבו ולכך שאיתי יעזוב את המקום יחד עם הסמים. בעימות בין הסוכן למשיב 1, אז הטיח בו הסוכן "במהלך הבדיקה שרציתי לבדוק את החשיש, לא הצלחתי לפתוח את השקית ואז החזרנו את השקית לאחמד (משיב 2 - ש.ש.) והוא פתח את השקית והחזיר רק עם הבד הלבן" (ע' 2 ש' 22-24) מה שקושר את משיב 2 באופן ישיר ופעיל לסמים ולביצועה של העסקה.

7. כאמור, אין חולק כי משיב 2 נכח מהלך כל השלבים של ביצוע עסקת הסמים, ובעימות עם הסוכן, אישר משיב 2 את דברי הסוכן לפיהם תיאר את עסקת הסמים "מה שיאיר אמר כל מה שהוא אמר זה הסרט שהיה", אם כי, חזר וטען כי לו לא היה חלק בעסקה, הוא רק טרמפיסט והסביר כי משיב 1 הגיע אליו לרכב רק על מנת להודיעו כי הוא מתעכב ולא על מנת לבקש אישור לשחרר את החשיש כדברי הסוכן "אבל שבילאל בא לדבר איתי הוא אמר לי שהוא מתעכב קצת ואני אמרתי לו שאני צריך להגיע לשגב שלום". ובהמשך "הוא חזר אלי שהם היו בחוץ להגיד לי שהוא מתעכב וזהו, הוא שאל אם אין לי בעיה ואני אמרתי שכבר אין לי ברירה". עוד במהלך העימות, הכחיש משיב 2 כי פתח את השקית בה היו ארזות 10 פלטות חשיש, ובסוף העימות, כאשר הסוכן חוזר ואומר "בילאל הלך אליו לחלון והיה דיבור על כסף שזה שבא איתי ילך להביא ואחמד אמר בסדר", עונה משיב 2 "שמעת רק בסדר, אני לא קשור לעסקה שלכם".

8. את "סיפור" הטרמפיסט, קשה מאוד לקבל. בעניין זה טען משיב 2 בחקירתו, כי הוא לא ממש מכיר את משיב 1 וכי עלה לרכבו של משיב 1 כטרמפיסט "אין לי קשר אתו מכיר אותו חפוף" (ע' 2 ש' 6) ובדרכם ליישוב שגב שלום, קיבל משיב 1 טלפון ולכן החליט לנסוע לעמק שרה "הוא נסע לעמק שרה ואמר לי כמה דקות אני אוריד בשגב שלום" (ע' 2 ש' 13), כשלמעשה דרכו של משיב 1 הייתה לביצועה של עסקת הסמים אשר כבר נמצאו ברכבו עת העלה את משיב 2 כטרמפיסט וכנטען.

ניסיון החיים והגיונם מלמד מי שעושה דרכו לביצועה של עסקת סמים משמעותית בשעת לילה - לא יעלה לרכבו כטרמפיסט את מי שהיכרותו עמו הינה רופפת, ובטח לא יחשוף בפניו ועד כדי שירשה נוכחותו בכל שלביה של עסקת הסמים.

האמור מקבל משנה תוקף בהינתן דברי משיב 2 בחקירתו ולפיהם עת עלה לרכבו של משיב 1 הוא ראה "ראה משהו" וזרק אותו למושב האחורי, שם ישב מישהו, ומתברר כי אותו דבר שנזרק הוא חתיכת סם המהווה כמעט פלטה שלמה "ראיתי את זה עם הבחור שיושב מאחורה, הוא בא עם בילל היה ויכוח על משהו כזה ארוך, אני שעליתי לאוטו



של בילל ראיתי משהו (סימן בידיים מרובע) וזרקתי מאחורה" (ע' 3 ש' 44-45). הסיכוי כי משיב 1 ישאיר על פלטת חשיש חשופה במושב הקדמי ובו בעת יאסוף לרכבו טרמפיסט שהיכרות עמו רופפת, ועוד יאפשר לו לזרוק אותה לאחור, הינו קלוש ומנוגד לניסיון החיים והשכל הישר.

9. סעיף 29(ב) לחסד"פ קובע כי **"המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר".** בשורה של פסקי דין נקבע, כי חלקו הביצועי של אחד הנוטל חלק בביצוע עבירה, לא חייב **"לכסות את כל היריעה"** ובכל מקרה בחינה של חלקו צריכה לבחינה עובדתית ואינדיבידואלית ובמסגרת ההליך העיקרי.

בענייננו, המשיב לא רק נכח בעסקת הסמים שבוצעה בשעת לילה ובמקום מבודד, ולא רק היה מודע לביצועה, אלא וכעולה מחומר החקירה הוא גם נטל בה חלק פעיל.

נתנה היום, י"א אב תשע"ו, 15 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.