



מ"ת 20363/02/15 - מדינת ישראל נגד אחמד תיתי

בית משפט השלום בעכו

25 פברואר 2015

מ"ת 20363-02-15 מדינת ישראל נ' תיתי(עציר)

מ"ת 20338-02-15

בפני כב' השופטת ג'ני טנוס
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
אחמד תיתי (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

כתב האישום שהוגש כנגד המשיב מייחס לו סחר בסמים מסוכנים והחזקת סמים לצריכה עצמית.

על פי עובדות כתב האישום, במהלך התקופה שבין תחילת חודש ינואר ועד ליום 1.2.2015 ביצע המשיב 9 עסקאות של סחר בסמים מסוכנים מסוג חשיש בהתאם להלן:

1. עסקה מיום 16.1.2015 במשקל של 0.87 גרם.

2. עסקה בתחילת חודש ינואר בכמות שאינה ידועה למבקשת.

3. עסקה מיום 26.1.2015 במשקל של 0.85 גרם.

עמוד 1



4. עסקה מיום 22.1.2015 כמות אינה ידועה למבקשת.

5. עסקה מיום 1.2.2015 במשקל של 1.74 גרם.

6. עסקה מיום 20.1.2015 במשקל של 0.77 גרם.

7. עסקה מיום 19.1.2015 במשקל של 0.62 גרם.

8. עסקה מיום 20.1.2015 במשקל של 0.61 גרם.

9. עסקה מיום 20.1.2015 במשקל של 0.84 גרם.

המבקשת טענה לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו, ראיות הנשענות דו"חות פעולה של שוטרים תצפיתנים, דו"חות פעולה של שוטרים שצוות סגירה ומעצר, הודעות הקונים שנעצרו בתכוף לאחר ביצוע העסקאות עם המשיב, פלט מחקר תקשורת, שרשרת סם וחוות דעת אודות הסם שנתפס ברשות הקונים, דו"חות פעולה ותפיסה של בלשים שעצרו את המשיב ובני משפחתו, גרסת המשיב בחקירה ומכשיר הפלאפון שנתפס בכיס מכנסיו של המשיב.

לעומת זאת טען הסניגור, כי אין בחומר החקירה כדי להוות ראיות לכאורה לביצוע המעשים, שכן משום מה, השוטרים לא תיעדו בדוחות שלהם כי המשיב הוא זה אשר ביצע את העסקה עם הקונים השונים וכן משום שנפל פגם במסדר זיהוי התמונות שנערך לקונים במשטרה - מסדרים שבהם הקונים הצביעו על תמונת המשיב כמי שמכר להם את הסם - וזאת מחמת העובדה שהסניגור לא הוזמן להיות נוכח במהלכם.

לאחר שעיינתי בחומר החקירה ושמעתי טענות הצדדים, נחה דעתי להיעתר לבקשה.

מעיון בהודעות שנגבו מהקונים השונים, אני מוצאת כי הן אכן מפלילות את המשיב בעבירה המיוחסת לו, שכן הקונים זיהו במסדר דפדוף באלבום תמונות את המשיב כמי שמכר להם את הסם, וחלקם הגדול ידע לנקוב בשמו של המשיב כמי שמכר להם את הסמים בעסקאות נשוא כתב האישום וגם קודם לכן.

בהקשר זה אבהיר, כי גם אם אני, כטענת הסניגור, כי נפל פגם בהליך הזיהוי מחמת אי נוכחותו, הרי שההשלכות הנובעות מפגם זה והמשקל שיש לייחס לזיהוי בנסיבות כאלה, הם שיקולים שיש לברר במסגרת התיק העיקרי ולא בתיק דנן. בכל מקרה, אני לא מוצאת כי שיקולים אלה יש בהם בשלב הנוכחי כדי להפחית מעוצמתן של הראיות לכאורה.

הגם שדוחות הפעולה של השוטרים לא נוקבים בשמו של המשיב כמי שמבצע את העסקאות, וגם לא נמסר תיאור אחר שעשוי להצביע על המשיב כמי שמעורב בביצוע העסקאות (פרט לעובדה שהעסקאות בוצעו לכאורה במתחם ביתו של המשיב), אני מוצאת כי דוחות אלה מהווים ראיות אשר מחזקות את גרסת הקונים לגבי ביצוע עסקאות הסם עם המשיב.



ומחזקות את המסקנה כי פעילות של סחר בסמים איננה זרה למתחם הבית הספציפי הזה.

כמובן שגם מחקרי התקשורת עליהם הצביעה המבקשת בבקשתה מחזקים אף הם את הודעותיהם המפלילות של הקונים.

זה המקום להוסיף, כי הסנגור לא טען דבר בכל הקשור לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, וככל הנראה מחמת העובדה כי זו אינה העבירה המשמעותית בתיק.

אשר על כן, אני קובעת כי קיימות ראיות לכאורה אשר יש בהן פוטנציאל ממשי להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו.

אשר לקיומה של עילת מעצר- לחובת המשיב שתי הרשעות קודמות במגוון עבירות אלימות שונות. הסניגור הסכים לקיומה של עילת מעצר סטטוטורית, אך טען כי יש לבחון אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר לאחר קבלת תסקיר מעצר.

לאור ריבוי העסקאות כמתואר בכתב האישום, ותוך מתן הדעת לאמור בהודעות הקונים לגבי עסקאות קודמות שביצעו עם המשיב משך תקופה ארוכה בעבר, הרי שהמסוכנות הנשקפת מהמשיב היא ברף הגבוה מאוד, באופן שאינו מאפשר בחינה של חלופת מעצר בעניינו, שכן כידוע ניתן לסחור בסמים גם כאשר הנאשם משוחרר לחלופת מעצר.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו בתיק פלילי 20338-02-15.

תיקי החקירה הוחזרו לב"כ המבקשת.

ניתנה והודעה היום ו' אדר תשע"ה, 25/02/2015 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת