



מ"ת 20276/09/19 - מדינת ישראל נגד חי בראנץ, אור הלל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"ת 20276-09-19 מדינת ישראל נ' בראנץ(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שלומית בן יצחק
המבקשת:
נגד

המשיבים:
1. חי בראנץ (עציר)
2. אור הלל

החלטה

רקע ותמצית טענות הצדדים

כתב האישום ובקשת המעצר

1. כנגד המשיב 1, שיכונה להלן המשיב, הוגש כתב אישום המייחס לו, במסגרתם של 13 אישומים, עבירות לפי פקודת הסמים המסוכנים. כתב האישום הוגש אף כנגד בת זוגו, המשיבה 2 (להלן: "המשיבה"). מרבית האישומים, אישומים 1-11, מיוחסים למשיב בלבד; שני האישומים האחרונים מיוחסים לשני המשיבים. המשיבה - שוחררה בתנאים מגבילים עוד במסגרת הליך מעצר הימים. המשיב עצור עד החלטה אחרת.

2. על-פי חלקו הכללי של כתב האישום, עשה המשיב שימוש ביישומון ה-"טלגרם" לשם ביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס. נטען, כי קונים פוטנציאליים פנו למשיב באמצעות יישומון זה, ולאחר ששלחו, באמצעות מכשיר טלפון "חכם" אמצעי לזיהויים, תיאמו עימו פרטי העסקה, לרבות מועדה ומיקום המפגש בו יימסר הסם תמורת סכום כסף שנקבע אף הוא מראש. עוד נטען, כי המשיב עשה באמצעות שם המשתמש "החוזה של מנשה" או "גראספיקס" או שם משתמש אחר שאינו ידוע למאשימה לשם תיאום האמור לעיל והוא עצמו, או שליח מטעמו, הגיע למקום המפגש, שם בוצעה העסקה בהתאם לתכנון המוקדם. לטענת המאשימה, פעל המשיב, באמצעות השיטה שתוארה לעיל, לשם מכירת סמים לעשרות לקוחות.

3. ששת האישומים הראשונים מייחסים למשיב מכירות סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במסגרת השיטה, לשישה לקוחות. ככלל, מדובר במכירת גרמים בודדים של סם מסוכן מסוג זה תמורת סך של כמה מאות ₪. למעט האישום הראשון, במסגרתו יוחסו למשיב חמש עבירות, שהאחרונה בהן בצעה ביום 22.8.2019, ויתרתן בששת החודשים שקדמו לתאריך זה, חמשת האישומים הבאים יוחסו למשיב מכירת סם אחת, וזאת ביום 22.8.2019.



4. **אישומים 7-11** מייחסים למשיב מכירות סמים מסוכנים מסוג קנבוס, במסגרת השיטה, לחמישה לקוחות נוספים. שוב, וככלל, מדובר במכירת גרמים בודדים של סם מסוכן מסוג קנבוס תמורת תמורת סך של כמה מאות ₪, כאשר בשניים מהאישומים (אישומים 7 ו-8) מיוחסות למשיב מספר עסקאות. אשר למועדי העבירות באישומים שלעיל: אישומים 8-11 מתייחסים לעסקאות שבוצעו ביום 24.8.2019; אישום מס' 8 מתייחס לשתי עסקאות נוספות שנערכו לפני מועד זה; אישום מס' 7 מתייחס לחמש עסקאות, שבוצעו בין התאריכים 29.6.2019 - 24.8.2019.

5. **עניינו של אישום מס' 12**, שהתרחש אף הוא ביום 24.8.2019 (להלן: "יום המעצר") הוא נסיבות מעצרו של שני המשיבים על ידי המשטרה. על-פי עובדותיו, נתבקשו המשיבים לעצור את רכבם לשם בדיקה שגרית, ואולם המשיב ניסה להימלט מפניהם, כשהוא נוהג באופן נמהר, המסכן חיי אדם, ובניגוד לחוקי התנועה. עוד נטען, כי עת שנעצרו המשיבים, יצאה המשיבה מהרכב, וזרקה שקית ובה סמים מסוכנים מסוג קנבוס וחשיש על המדרכה. סמים נוספים מסוגים אלה נתפסו ברכב, ובתיק המשיבה נמצא סך 5,000 ₪. המשיבים הואשמו בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בלבד והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. המשיב הואשם בנוסף בעבירה של נהיגה פוחזת ברכב.

6. **אישום מס' 13** עניינו תפיסת סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל של 1.23 גרם בבית המשיבים ביום 24.8.2019. המשיבים הואשמו בהחזקת סמים לצריכה עצמית בלבד.

7. כתב האישום הוגש ביום 9.9.2019. בהחלטת מיום זה הוריתי על שינוי תנאי השחרור שנקבעו בעניינה של המשיבה, כך שחלף שהות במעצר בית, תוכל לצאת בכל שעות היממה, לכל פעילות חוקית, ובלבד שתלווה על ידי אחד מהמפקחים שאושרו כערבים בעניינה. כאמור לעיל, מעצרו של המשיב הוארך עד החלטה אחרת. הדיון נדחה ליום 19.9.2019.

8. במועד הנדחה טען בא כוח המשיבים להעדר של ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישומים 1,3,6,7,9 ו-10. נוכח העובדה כי נציגת המבקשת לא הייתה ערוכה ליתן מענה מסודר לטענותיו נדחה הדיון לשם מתן החלטה בנוגע לאישומים שבמחלוקת. בד בבד, נוכח העיכוב שנגרם בשל העדר מענה כאמור, וכחריג לכלל הנוהג, נשלח המשיב לשירות המבחן לשם עריכת תסקיר בעניינו, אף כי טרם נתקבלה הכרעה בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה או למשקלן.

9. לאחר הדיון, המאשימה השלימה בכתב טיעוניה, וב"כ המשיבים הגיב, אף הוא בכתב, לטיעונים אלה.

דיון והכרעה

התשתית הראייתית הכללית בנוגע לביצוע עבירות סמים באמצעות יישומון ה-"טלגרם"

10. כאמור לעיל, אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישומים מס' 2,4,5,8,11-13.

11. התשתית הראייתית עליה מבקשת המדינה להסתמך בכל הנוגע לקשר שבין המשיב ללקוחות היא נסיבתית. הרשעה על יסוד מארג נסיבתי בלבד אפשרית, ובלבד שהמסקנה המרשיעה העולה ממנו "גוברת באופן ברור והחלטי על כל תזה חלופית כך שלא נותרת מסקנה סבירה אחרת". בחינתן של ראיות נסיבתיות תעשה לא רק דרך בחינת



משקל כל ראייה לגופה, אלא לאור כמות הראיות, צירופן זו לזו "ובחינתן כמקשה אחת" (ע"פ 2132/04 קייס נ' **מדינת ישראל** (28.5.2007)). רוצה לומר - בעת קביעת הממצאים בתיק העיקרי על בית המשפט להידרש למכלול הראיות שכן יש בו על מנת להקרין על כל אחד מהעבירות בהן מואשם הנאשם, ואין לקבל "כי לא ניתן להסיק מאישום לאישום", כטענת הסניגור.

12. למשיב מיוחסים 11 אישומים שעניינם מכירת סמים ללקוחות באמצעות יישומון ה-"טלגרם". רוב העבירות בוצעו, על פי הנטען, בימים 22.8.2019 ו-24.8.2019.

13. המשטרה פעלה, כך ניתן להניח לאחר עיון מחומר החקירה, באופן הבא. המשיבים נעצרו, וברכבם נתפסו סמים וכסף. ברכב נתפסו אף שלושה מכשירי טלפון נייד. אחד מהם היה בטעינה ואף כי המשיבים סרבו למסור את קוד פתיחתו, בדיקתה העלתה כי מספרו הוא 05243472047 (להלן: "מכשיר 047"). לא הייתה מחלוקת כי מכשיר זה נקשר למשיב (שאף אישר כי מדובר במכשירו הוא; ראו הודעתו מיום 26.8.2019 ומזכר המסומן סב') ומחקרי תקשורת שבוצעו לגביו, על פי צווי בית המשפט, העלו התקשרויות, שנבדקו והובילו לחקירת הלקוחות ששמותיהם בכתב האישום.

14. חלק מהלקוחות אישרו קיומה של עסקת סמים, על פי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לגבי האישומים 2, 4-5, 8 ו-11. עיון בתיקי החקירה הרלבנטיים לאישומים אלה, מעלה כי, ככלל, הלקוחות אישרו קניית סמים באמצעות יישומון ה-"טלגרם", וחלקם אף ציינו כי מדובר במוכר שעשה שימוש בשם "מנשה" או "החוזה של מנשה" או "גראספיקס". מעבר לכך, ככלל, בתיקי החקירה הקשורים לאישומים אלה, מצוי פלט איכונים הקושר בין מכשירי הטלפון בהם עשו המשיבים שימוש לבין מועד המכירה (אם כי בכל הנוגע לאישום מס' 8, במסגרתו יוחסו למשיב מספר מכירות, האיכון ופלט ההתקשרות רלבנטיים רק ליום המעצר) וכן נמצא מען הלקוח או הכתובת בה נמסר הסם לידי, ביישומון ה-"Waze" בו עשו המשיבים שימוש.

15. לכך יש להוסיף כי המשיבים שמרו, לרוב, על זכות השתיקה ולא השיבו כמעט לאף שאלה מטעם החוקרים, לרבות לסיבת הימצאות כתובות הלקוחות במכשיריהם ולהתקשרויות ממכשיר 047. נציין, לשם השלמת התמונה, כי בעת מעצרו אמר המשיב כי כל מה שנמצא ברכב הוא לשימושו העצמי וכי המשיבה הייתה ברכב "במקרה". בהודעותיו מהימים 25.08.2019 ו-26.8.2019 טען המשיב כי כל הסמים שנתפסו הם לשימושו העצמי, ואינם שייכים למשיבה, הכחיש כי מסר את הסמים למשיבה, על מנת שתפטר מהם וטען כי אין ברשותו את הקוד להפעלת מכשיר 047, ברשותו, שהיה "לא פעיל" (כאמור, הטלפון היה בטעינה, עניין שאינו מתיישב עם העדר שימוש בו). עוד ציין כי הוא מתחרט על ניסיונו לברוח. המשיבה אף היא שמרה, ככלל, על זכות השתיקה, ולא הגיבה למרבית השאלות שהופנו אליה.

16. זאת ועוד: כאמור, חמישה מהלקוחות, כמפורט לעיל, אישרו קיומה של עסקת סמים, שנרכשו דרך יישומון ה-"טלגרם", וזאת במקומות ובמועדים סמוכים לעסקאות שבמחלוקת. בתמצית, נאמרו הדברים הבאים:

א. א.ק. הלקוח הקשור לאישום מס' 2, מסר כי הסם נתפס בשקיות שקופות, וכן מסר, לאחר שהוצגה לו תמונת המשיב כי יכול להיות שמדובר במוכר.



ב. מ.ג. הלקוחה הקשורה לאישום מס' 4, לא זיהתה את תמונות המשיבים, וציינה כי המוכר, אותה תיארה כבן 30-40 שנה, הגיע לביתה על קטנוע שחור.

ג. א.ל. הלקוח הקשור לאישום מס' 5 ציין אף הוא קבלת הסמים בשקיות שקופות, הגעת המוכר ברכב פרטי, בו ישבה אף בחורה. עוד מסר, כי המשיב דומה למוכר ואת הבחורה שהיתה אף היא ברכב הוא אינו יכול לזהות, בשל העדר ראיות ברורה, אף כי התיאור שנתן, אכן בלתי יחודי (אישה רזה, עור לא בהיר ולא שחום) אינו סותר את דמותה של המשיבה.

ד. ג.פ. הלקוח הקשור לאישום מס' 8, ציין כי הסם נתקבל בשקיות שקופות, ואף מסר, כי חשב שזיהה את המשיב כמוכר, על פי תמונה שהוצגה לו. עוד ציין שאף תמונת המשיבה עשויה להתיישב עם האישה שהיתה ברכב "בפעם האחרונה". תיאור הרכב שנמסר על ידו הולם תיאור רכב המשיבים (שברולט אפורה).

ה. ג.א. הלקוח הקשור לאישום מס' 11, ציין אף הוא הגעת המוכר, שלידו ישבה אישה, ברכב פרטי, "כסוף או לבן", וציין כי המוכר מתאים לתיאור המשיב (את הבחורה לדבריו: "לא ראה").

סיכום עד כאן

17. משכך, התשתית הראייתית הכללית כנגד המשיב נסמכת על הנדבכים הבאים:

א. התקשרויות בין מכשיר 047 שנמצא ברכב המשיבים לבין הלקוחות.

ב. איכונים של המשיבים בסמוך למען הלקוחות, או לכתובת ששם, שעל פי דבריהם הועבר הסם לידיהם.

ג. כתובות כאמור ביישומון ה-'Waze' של המשיבים

ד. ביום 24.8.2019 (יום בו התרחשו חלק מהאישומים והסמוך, מרחק יומיים, למרבית ייתרתם) נתפסו המשיבים, לאחר מרדף, ברכב שברולט שצבעו אפור; ברכב נתפסו סמים מסוכנים, מהסוג שנמכר ללקוחות, שהיה ארוז באופן דומה לתיאור שנמסר על ידי חלק מהלקוחות (שקית שקופה בעלת אטם; ראו חוות דעת מעבדת סמים במטא"ר).

ה. כעולה מהאמור לעיל, מסרו חלק מהלקוחות, פרטים ההולמים את תיאור המשיבים, רכבם, העובדה כי בחלק מהמקרים היו גבר ואישה ורכב (כזכור: ביום המעצר שהו המשיבים יחדיו ברכב) והשקיות בהן היה הסם.

ו. שמירה על זכות השתיקה ואי מתן הסבר לראיות המסבכות המשיבים, המחזקים, כידוע, משקל ראיות התביעה (עניין קייס שלעיל, פסקה 37).



האישומים שבמחלוקת

18. אשר ליתרת האישומים (אישומים מס' 1,3,6,7,9,10), טענת המבקשת לקיומן של ראיות לכאורה מתבססת על התשתית הראייתית הכללית שכנגד המשיב, כפי שפורטה לעיל (כלומר: קיומן של שיחות טלפון בין המשיב ללקוחות במכשיר 047, איכון המשיב במועד ובמקום בהלימה לעסקה, כתובת הלקוח או כתובת המסירה ביישומון ה-'Waze' והעדר הסבר לקשר האמור, כמו גם תפיסת הסמים ברכבו של המשיב). תשתית זו, ככלל, יפה גם לגבי האישומים במחלוקת.

19. טענת המשיב בנוגע להעדרן של ראיות לכאורה נסמכת על כך שהלקוחות בנוגע לאישומים אלה לא מסרו, לשיטתו, גרסה בנוגע להתקיימותה של עסקת סמים, ולהעדר היכולת להסקת מסקנות מפלילות כנגד המשיב על בסיס אישומים אחרים המיוחסים לו.

הקשר בין המשיב לשם המשתמש ביישומון ה-"טלגרם"

20. טרם נידרש לאישומים הפרטניים, יש להתייחס לטענת בא כוח המשיבים בדבר העדר קשר מוכח בין המשיב לבין שם המשתמש (החוזה של מנשה; גראספיקס) ביישומון ה-"טלגרם". מצאתי כי קיים טעם של ממש בטענת ההגנה בנוגע לעניין זה.

21. הסבר לשאלה מאיין שאבה המבקשת הנתונים בדבר קשר כאמור, לא ניתן, על אף שאפשרתי למאשימה להגיש תגובתה לאחר הדיון שהתקיים בתיק. ניתן לשער, בהעדר הסבר חלופי, כי המבקשת נסמכת על גרסת הלקוחות ששיתפו פעולה בחקירתם, ולפיה הזמינו הסמים דרך יישומון ה-"טלגרם", ממוכרים בשם החוזה של מנשה או שמות אחרים, וממנה קושרת המשיב ליישומון זה. אציין, כי במהלך הדיון טענה באת כוח המאשימה כי "פרצו את הטלפון של המשיב ולכן יודעים כי מדובר ביוזרים שלו", אך לא מצאתי ביסוס בחומר החקירה לאמירה זו, והיא לא שבה על עצמה בטעוניה הכתובים של המבקשת לאחר הדיון (שהוגשו על ידי התובעת החתומה על כתב האישום).

22. ניתן, אכן, לקשור המשיב לאספקת הסם, בחלק לא מבוטל מהמקרים המיוחסים לו, כפי שפורט לעיל ועוד יפורט להלן. הסמים הוזמנו באמצעות יישומון ה-"טלגרם", ממוכר מסוים, וניתן לקבוע, בחלק מהמקרים, תשתית ראייתית מספקת לקביעה כי המשיב הוא שסיפקם בפועל. לכך יש להוסיף שבביתם של המשיבים נתפסו "שקיות חלוקה" ומשקל, וכי לא ניתן הסבר לחלופי מסרים בין שניהם לפיהם מבקש הוא ממנה להכין קצת "עשירות וחמישיות", שהן, כך הבהיר בהודעת המשך, מעטפות.

23. על אף ממצאים אלה, המעלים חשד של ממש, אין די בכך, לטעמי, כדי לקבוע כי המשיב הוא המפעיל או המשתמש העיקרי או היחידי בשמות המשתמשים שצוינו בכתב האישום. וודאי שלא ניתן לייחס לו, על סמך גרסאות הקונים, "עשרות עסקאות" כפי שנטען בחלק הכללי של כתב האישום.



24. ראשית, לא עלה מחומר החקירה כי נערכה בדיקה עצמאית בנוגע לשמות המשתמשים "החוזה של מנשה" או "גראספיקס" (ולמצער, לא הופנית לחומר כאמור). שנית, הלקוחות לא נדרשו לשאלה האם השליח הוא גם האדם עימו נוצר הקשר ביישומון ה-"טלגרם". שלישית, מחומר החקירה עולה כי אין הלימה מוחלטת בין עניין ההזמנה למשלוח שנתקבל בפועל. כך, ג.א, הלקוח הקשור לאישום מס' 11, מציין כי בעת השימוש ביישומון נמסר לו כי "הגיעו אליו" (ראו ש' 43 להודעתו), דבר המצביע דווקא על הפרדת כוחות בין מסכם העסקה ביישומון לבין השליח. מגרסת ג.פ הלקוח הקשור לאישום מס' 8, עולה כי הגיעו אליו לפחות שלושה שליחים (ראו ש' 56 להודעתו), אף כי תמיד הזמין הסמים באותה הדרך. גם מגרסת ז.ס, הלקוח הקשור לאישום מס' 1, עולה כי לביתו הגיעו מספר שליחים (ראו ש' 58 להודעתו).

25. לפיכך, לא ניתן לשלול (גם אם המשיב עצמו, מטעמיו, בחר שלא ליתן הסברים מטעמו) את האפשרות כי חלקו של המשיב בשרשרת הפעילות העבריינית התמצה בשליחות ובאספקת הסם (וזאת מבלי להקל ראש כלל ועיקר במשמעות הפלילית של תפקיד זה).

להלן, נפנה ונבחן הראיות בקשר ליתרת האישומים שבמחלוקת:

26. **אשר לאישום מס' 1:** באישום זה מיוחסות למשיב חמש עסקאות סמים. האחרונה בהן מיום 22.8.2019, יתרתו - בחצי השנה שקדמה לה. שקלתי טענות הצדדים. אני סבורה כי קיימות ראיות לכאורה, במידה הנדרשת, לעסקה מיום 22.8.2019, אך קשירתו של המשיב לשאר העסקאות, מוקשה. אציין, כי הסינוגר הבהיר, במהלך הדיון ואף חזר על הדברים במסגרת תגובתו לטענות המאשימה, כי ייתכן וקיימות ראיות לעסקה אחת של סחר.

27. הקונה, ז.ס, אישר כי אכן רכש באמצעות יישומון ה-"טלגרם", ממשתמש בשם "החוזה של מנשה", סמים מסוכנים. הלקוח לא ידע לומר האם תמיד היה מדובר באותו השליח, ואף ציין כי השליח שהיה בפעם האחרונה (יום חמישי שעבר; ההודעה נגבתה ביום 29.8.2019, כך שמדובר ביום 22.8.2019, ש.ב) לדעתו, לא היה זה שהגיע בפעמים הקודמות.

28. בפעם האחרונה (כאמור: ביום 22.8.2019) הגיע השליח ברכב, כשלידו ישבה אישה בעלת שיער ארוך בהיר (ללקוח הוצגה תמונת המשיבה, והוא אישר קיומו של דמיון, אף כי לא זיהה אותה בוודאות: נטען כי ראה אותה למשך זמן קצר ביותר). אשר לתמונת המשיב, ציין הלקוח כי הוא חושב כי אכן מדובר בשליח שהגיע בפעם האחרונה.

29. לפיכך, בכל הנוגע לעסקה האחרונה המוזכרת באישום זה, קיימת תשתית ראיתית של ממש, הנובעת מאישור הלקוח להזמנת הסם, ההתקשרות הטלפונית ביום האירוע, כתובת מיקום העסקה ביישומון ה-'Waze', והעובדה כי המשיב נקשר לביצוע עסקאות נוספות באותו היום. אלא שתשתית זו אינה רלבנטית לגבי יתר העסקאות ולא מצאתי קיומן של ראיות לכאורה, במידה הנדרשת, בהקשרן.

30. **אשר לאישום מס' 3:** הלקוח הנטען, מ.ס שמו, הכחיש קיומה של עסקה, אף כי אישר כי בעבר עשה שימוש ב-"טלגרם" וסרב לענות לשאלה האם הוא משתמש בסמים. משכך, המאשימה לא פרטה מהו הסכום ששולם, או התמורה שנתקבלה, אף כי ציינה כי מדובר בסם מסוגן מסוג קנבוס (הלקוח לא מסר כי הוא נוהג להשתמש בסם זה, ואין אלא להניח כי המאשימה נשענת על עדויות הלקוחות האחרים והסמים שנתפסו ברכב המשיבים).



31. אכן, קיים קשר טלפוני מיום 22.8.2019, יום בו בוצעו, לכאורה, עסקאות נוספות על ידי המשיב, בין מכשיר 047 לבין מי שנחשד בקניית הסם. בנוסף, לא ניתן הסבר, מטעם המשיב או הלקוח, להתקשרות הטלפונית או להמצאות כתובת הסמוכה למקום מגוריו של הלקוח ביישומון ה-'Waze', כמו גם לאיכון המשיב במועד הרלבנטי, בסמיכות לכתובת זו. ואולם, בהעדר גרסה מטעם הלקוח, או ראיה אחרת, הנוגעת לעצם קיומה של עסקת סמים, משקלן של הראיות לכאורה בנוגע לאישום זה חסר.

32. **אשר לאישום מס' 6:** הלקוח, י.ב., נחקר ומסר, כי ברשותו רשיון לקנבוס. אף שבדרך כלל מסופק לו הסם באמצעות אנשים "מורשים", "יכול להיות" כי הזמין סמים מסוחר, לפני כשבוע (הלקוח נחקר ביום 30.8.2019). הלקוח לא זיהה את המשיבים, ואף שמר, בהקשר זה, על זכות השתיקה. בסוף הודעתו, כשהוטח בו מועד העסקה (22.8.2019), מסר: "אחי, אולי הביאו לי משלוח הביתה". המאשימה לא פרטה משקל הסם או התמורה שנתקבלה בעדו, אף כי ציינה כי מדובר בסם מסוג קנבוס.

33. כתובתו המדויקת של הלקוח נמצאה ביישומון ה-'Waze' (טענות ההגנה האמורות בסעיף 6 לתגובתה מיום 26.9.2019 בנוגע למועדי החיפוש יפות לתיק העיקרי); קיימת שיחה טלפונית בין מכשיר 047 לבין מכשיר הלקוח, והמשיב מאוכן בסמוך לכתובת הלקוח. הלקוח אישר צריכת סמים, ולבסוף, לא שלל האפשרות של הספקתם לביתו במועד הרלבנטי. לכך יש להוסיף את התשתית הראייתית הכללית, לפיה ביצע המשיב, לכאורה, עסקאות ביום זה והסבר למצבור הראיות שלעיל לא ניתן מטעמו. כל הסבר מאוחר, כידוע, יחשב ככבוש, ומשקלו - פחות. בנסיבות אלו, קיימות ראיות לכאורה, בעצמה לא מבוטלת, למיוחס למשיב.

34. **אשר לאישום מס' 7:** למשיב מיוחסות חמש עסקאות אל מול הלקוח הרלבנטי, י.ק.; האחרונה בהן ביום המעצר. הלקוח מסר כי רכש, באמצעות "טלגרס" (להבדיל מיישומון ה-"טלגרם", כפי שמסרו יתר הלקוחות, למעט בקשר לאישום מס' 11 ו(אולי) בקשר לאישום 2, ראו ש' 51 להודעתו שך א.ק) סמים מסוכנים מסוג קנבוס, וזאת "תמיד", מסוחר בשם "גראספיקס". לדבריו, השליח תמיד היה על אופנוע, וסיכוי קלוש שיוכל לזהותו, כיוון שחבש קסדה. הלקוח לא זיהה את תמונות המשיבים.

35. אף בעניין זה (כפי שנעשה לגבי אישום מס' 1) יש מקום להפריד בין העסקה המיוחסת למשיב שהתבצעה, על פי הנטען, ביום המעצר לבין העסקאות שקדמו לה.

36. אשר לעסקה האחרונה, קיימת תשתית ראייתית לכאורית כללית, שעיקריה איכון המשיב בסמוך לכתובת הלקוח, כתובת שנמצאה ביישומון ה-'Waze' הסמוכה למקום מגורי הלקוח (אף כי אינה זהה לו), ושיחה טלפונית בין מכשיר הלקוח למכשיר 047. הסבר מטעם המשיב - לא ניתן. על אף האמור, קיים קושי. טענת הלקוח כי המוכר הגיע אליו, תמיד, על אופנוע, לרבות ביום המעצר, אינה עומדת בהלימה לכך שהמשיב נתפס ברכב פרטי, קצת לאחר השעה 23:00 (השיחה היתה רק כשעתיים לפני כן, בשעה 20:54). בנסיבות אלו, וכאשר כתובת המסירה אינה ברורה, והרישום ביישומון ה-'Waze' אינו מובהק, עצמת הראיות לכאורה אינה מלאה.

37. אשר ליתר העסקאות: בהעדר אינדיקציה קונקרטית לקשר בין המשיב לבין השליח, לא מצאתי לגביהן קיומן של ראיות לכאורה במידה הנדרשת.



38. **אשר לאישום מס' 9:** הלקוח, לרוב, שמר על זכות השתיקה. בהתאם לאמור לגבי אישומים מס' 3 ו-6, האישום אינו מציין פרטים בנוגע לסכום העסקה או משקל הסמים. הלקוח אכן אישר שימוש בחשיש ובגראס, שהובאו לו על ידי חברים, ואף כי טען כי בעבר עשה שימוש ביישומון ה-"טלגרם", כעת, ולהערכתו, למעלה מחודש, "אין לו". התשתית הראייתית הלכאורית הכללית - קיימת, לרבות קיומה של שיחה, איכון המשיב בסמוך וכתובתו המדויק של הלקוח ביישומון ה-"Waze", ומנגד, הסבר - איין. ואולם, נוכח העדר גרסה בדבר ביצועה של עסקה, משקל הראיות לכאורה חסר.

39. **אשר לאישום מס' 10:** הלקוח אישר רכישת סמים באמצעות יישומון ה-"טלגרם", אף כי ההזמנה התבצעה באמצעות חבר, שאת פרטיו, והדבר מובן, לא רצה למסור (על אף האמור, מדובר בפרט משמעותי שהיה ראוי כי יצוין בכתב האישום). הסנגור טען כי מדובר בעדות שמיעה. שקלתי טענה זו, ואולם, אף אם הלקוח לא הזמין בעצמו את הסמים, עולה מגרסתו כי היה מודע היטב לעסקה, כי תיאום הבאת הסמים נוצר באמצעות מכשיר הטלפון שלו, לכתובת מגוריו. עוד עולה מגרסתו כי הוא עצמו, יחד עם חברו, עשה שימוש בסם שסופק.

40. מזכיר עוד, כי מדובר בעסקה שהתבצעה כחצי שעה לפני מעצר המשיבים (המעצר, בכניסה לרמת השרון, החל בשעה 23:10; השיחה התרחשה בשעה 22:36; הלקוח מתגורר בהרצליה) כי קיימות עסקאות נוספות ביום זה, שנערכו בשיטה דומה, וכי לטענת הלקוח סופקו הסמים בשקית פלסטיק קטנה עם סוגר, תיאור ההולם את אריזת הסמים שנתפסו ברכב המשיב. בנסיבות אלו, כאשר התשתית הראייתית הכוללת המצאות כתובתו המדויקת של הלקוח ביישומון ה-"Waze", שיחה טלפונית למספרו, איכון המשיבים בסמוך, והעדרה של גרסה, מספקת לשם קביעת קיומן של ראיות לכאורה, על אף אי חקירת החבר.

עילות המעצר

עילת המסוכנות

41. עילת המעצר ברורה וסטטוטורית, נוכח טיב העבירה המיוחסת למשיב.

42. לכך יש להוסיף כי מדובר במספר עבירות, שבוצעו תוך תכנון ושימוש בתשתית טכנולוגית מקיפה, וכי נתפס כסף בסכום לא מבוטל. כאמור לעיל, בבית המשיבים נתפסו שקיות לחלוקה ומשקל. אכן, קיימת שאלה של ממש בנוגע לטיב מעורבותו של המשיב והקשר בינו לבין שמות המשתמשים מהם הוזמנו הסמים על ידי הלקוחות. אלא שאם כך הם פני הדברים, ולא הוא העומד מאחורי שמות אלה, הרי שמדובר בפעילות עבריינית שבוצעה תוך שיתוף פעולה עם אחרים.

43. המשיב שמר (לרוב) על זכות השתיקה בחקירותיו. לדברים רלבנטיות לא רק על עוצמת הראיות שכנגדם, ויש בהם גם כדי לחזק עילת המסוכנות (בש"פ 748/10 **איסקוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (18.2.2010)).

44. עם זאת, הראיות הקושרות המשיב נוגעות לעסקאות שבוצעו במרווח זמנים מצומצם ומדובר בסם שאינו מצוי ברף הגבוה של מדרג החומרה. אף לכך יש לתת את הדעת.



עילת השיבוש

45. התנהלות המשיב עת נתפס בכף עולה כדי הפרעה לשוטר (על כך לא הייתה מחלוקת לצורך הדיון שלפני). לדברים משמעות אף בנוגע לקיומה של עילת השיבוש, שכן המשיב הוכיח, במעשיו, כי על מנת למלט עצמו מאימת הדין, הוא נכון לפעול באופן המסכן את סביבתו.

חלופת המעצר

46. המשיב אדם צעיר, ללא עבר פלילי. בת זוגו (שמעורבותה פחותה משמעותית כמובן) שוחררה לחלופת מעצר וכיום נתונה בתנאי "מעצר אדם".

47. תסקיר שירות המבחן ממליץ על שחרורו לחלופת מעצר בבית סבו וסבתו, במצפה רמון שבדרום, המרוחק ממקום מגורי המשיב וממקום ביצוע העבירות, בפיקוח קרובי משפחתו.

48. המשך הדיון יתמקד בשאלת אפשרות שחרור המשיב לחלופת מעצר.

ניתנה היום, ח' תשרי תש"פ, 07 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.