



מ"ת 20108/12/18 - חאפז אלקרינאוי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנצרת

מ"ת 20108-12-18 מדינת ישראל נ' אלקרינאוי (עציר)
תיק חיצוני:

לפני	כב' השופטת הבכירה, דלית שרון-גרין
מבקש	חאפז אלקרינאוי
	ע"י ב"כ עו"ד עבד פאהום
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

מבוא

1. לפניי בקשת המבקש להתיר לו לצאת את מקום מעצר הבית בו הוא נתון לצרכי עבודה. השתלשלות העניינים בתיק זה פורטה בהחלטות קודמות, ואיני רואה צורך לחזור עליה, אלא רק לציין כי בנסיבות הנתונות, אין צורך בהוכחת עמידה בתנאי הסף של סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו - 1996. עוד אציין כי המבקש נתון במעצר בית מלא בבית הוריו ברהט, בפוקח מספר משמורנים, ביניהם מר ג'ולן אלקרינאוי. המבקש רשאי לצאת את מקום מעצר הבית לצורך התאוררות לשעה אחת מידי יום.
2. עוד אזכיר כי נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב וגניבה ממנו, לצד החזקת כלי פריצה וחבלה במזיד ברכב.
3. ב"כ הצדדים מסכימים ביחס לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר שהיא מסוכנות, אם כי ההגנה טענה שעילת המעצר היא מוגבלת.

טיעוני הצדדים

4. **ב"כ המבקש** טען כי במהלך ארבעת השבועות האחרונים הוכיח המבקש כי ניתן ליתן בו אמון, בכך שלא הפר את תנאי שחרורו. לטעמו, עברו של המבקש אינו מכביד, ובעבר עבד באופן סדיר, כפי שניתן ללמוד מתלושי השכר שהציג. לפיכך, בקש להתיר למבקש לצאת לעבוד ולפרנס את משפחתו.



5. **ב"כ המשיבה** טענה כי תנאי שחרורו הנוכחיים של המבקש הם תוצאה של איזון ראוי בין מכלול הנתונים, ואין מקום לכרסם בהם. עברו של המבקש מכביד, הוא ריצה מאסר למשך 18 חודשים, וכעת מתנהל נגדו תיק פלילי נוסף בתל אביב בו הואשם בפריצה מתוחכמת באמצעות שלט אוניברסלי. על כן בקשה להותיר את המצב הקיים על כנו.

חקירת המשמורנים

6. **מר הישאם סולימאן** הוא המעסיק הראשון שנחקר, וההגנה ויתרה על ההצעה שישמש כמעסיק.

7. **מר סמי אלקרנאוי** הוא אחיו של המבקש, אשר העסיקו עובר למעצרו. האח הוא בעליה של חברת רוג'ר מצפה בע"מ, אשר מפעיל מתחם הכולל מסעדה על סף מכתש רמון ואוהל אירוח במכתש עצמו, במרחק 10 דקות נסיעה זה מזה, וכן מפעיל טיולי מדבר ופעילויות שונות.

האח הציע להעסיק את המבקש בהובלת מזון מהמסעדה לאוהל. עוד ציין כי אינו בטוח שיוכל להעסיק את ג'ולן, המשמורן, אך הסכים שהאחרון ילווה את המבקש בכל שעות עבודתו.

8. **מר ג'ולן אלקרנאוי** משמש כמשמורן בהתאם להחלטת השחרור המקורית. המשמורן הביע הסכמתו ללוות את המבקש במהלך יום עבודתו. הוא השיב כי עובד מידי פעם אצל דודו, ולעתים נעזר כלכלית באביו.

דין והכרעה

9. עיינתי בכתב האישום ובבקשה להארכת תנאי השחרור וכן בהחלטות קודמות בעניינו של המבקש, שמעתי את טיעוני הצדדים ואת חקירות המשמורנים המוצעים, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים ואיזנתי ביניהם, אני סבורה שיש לדחות את הבקשה, ולהלן נימוקיי.

10. כאמור לעיל, ב"כ הצדדים מסכימים לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ונוכח השתלשלות העניינים בתיק זה, לא נדרשת בשלב זה הוכחת עמידה בתנאי הסף, לצורך עתירה לשינוי התנאים.

11. עילת המעצר בעניינו היא מסוכנותו של המבקש; אמנם מדובר בעבירות רכוש שבוצעו במסגרת אירוע בודד, אלא שאלה בוצעו לאחר תכנון משמעותי ותחכום לא מבוטל, הכוללים הגעה ברכב מרהט לעפולה, עריכת תצפית על הנכנסים והיוצאים מסניף הבנק, פריצה לרכב שבעליו נצפה נכנס לבנק, יוצא ממנו כשבידו תיק של הבנק, מניח את התיק ברכב ונכנס חזרה לבנק, הפריצה נעשתה באמצעות כפפות וכלי פריצה. שווי הגניבה משמעותי ועולה כדי \$ 10,900.

12. מסוכנותו של המבקש מתחזקת נוכח עברו המכביד, הכולל 6 הרשעות קודמות.



הראשונה שבהן היא משנת 1999, בגין עבירות של גניבת רכב, קשירת קשר לפשע והצעת שוחד.

בהמשך הורשע המבקש בעבירות שבל"ר, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה בזמן פסילה, בגין נדון, בין היתר, ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בהמשך הורשע בעבירות אלימות שונות, שהאחרונה בהן, כוללת אלימות כלפי אשתו, וזאת משנת 2013.

באותה שנה הורשע המבקש גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, שהשלכתה לעניין הבקשה דנן, היא בעלת משקל של ממש.

13. כאשר הורה בית המשפט על שחרורו של המבקש, ערך איזון בין מכלול הנתונים, ביניהם עצמת עילת המסוכנות הנובעת מעבירות הרכוש שביצע המבקש.

בית המשפט סבר כי הרחקתו של המבקש ממקום העבירה, לצד מעצר בית מלא וערבויות מתאימות, יש בהם כדי לאיין את מסוכנותו של המבקש.

מגוף ההחלטה לא ברור אם עברו של המבקש הובא לידיעת בית המשפט, אך מכל מקום לא נכתב בהחלטה כי נתון זה שוקלל בין יתר הנתונים.

14. לקחתי בחשבון את מעשיו של המשיב בהווה, כפי שהם עולים מעובדות כתב האישום, ומעשיו בעבר, הנלמדים מגליון ההרשעות הקודמות שלו, המעידים על רמת המסוכנות הנשקפת לציבור מפני המבקש. עוד שקלתי את העובדה שבעברו הרשעה בעבירה של הפרת הוראה חוקית, וכן של נהיגה בזמן פסילה. עבירות אלה מלמדות על זלזולו של המבקש בחוק ובאוכפיו, ועל מידת האמון הנמוכה שניתן ליתן בו כי ישמור לאורך זמן על תנאי שחרורו.

לא מצאתי מענה לחשש שהמדרון החלקלק העלול להתגלות בעת פתיחת דלתות מעצר הבית המלא, יביא לפריצת הגבולות. יכול שבחלוף זמן ממושך יותר, ככל שהמבקש יעמוד בתנאי הסף, ניתן יהיה לבחון בקשה דומה בשנית.

15. על כן, כאמור, עמדתי היא כי בשלב זה, אין מקום להורות על שינוי בתנאי השחרור.

16. יודגש כי עמדתי זו נובעת ממהותו של המבקש עצמו, ומכאן שמתווך הצורך בבחינת החלופה המוצעת. בקצירת האומר יצוין כי המשמורן ג'ולאן אושר זה מכבר, וכי אחיו של המבקש הותר רושם חיובי, אך אין הוא מוצע כמפקח אלא כמעסיק בלבד.

הצעת העבודה עצמה מעוררת קשיים בשני מישורים; האחד, בהיותה עבודה המצריכה נסיעות מרובות ממקום למקום, ואינה מאפשרת פקוח הולם מצד הרשויות. השני, נעוץ באופי העבודה הממקמת את המבקש לאורך כל יום



העבודה באתרים הנושקים למגרשי חנייה בהם מחנים תיירי פנים וחוף את מכוניותיהם ויוצאים לטיולים או לאירוח במסעדה או באוהל, בבחינת "פירצה העלולה לקרוא לגנב".

17. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תעביר ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז טבת תשע"ט, 25 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.