



מ"ת 19856/02/19 - שלמה שופן,,איילה שופן, נגד מדינת ישראל, תביעות אילת,עמרם סוויסא,

בית משפט השלום באילת

מ"ת 19856-02-19 מדינת ישראל נ' סוויסא

מספר בקשה:23

לפני מבקשים	כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי 1. שלמה שופן, 2. איילה שופן,
נגד משיבים	1. מדינת ישראל, תביעות אילת 2. עמרם סוויסא, משיב 2 ע"י ב"כ עוה"ד אונגר ושטרית

החלטה

1. לפני בקשתם של המבקשים מי שקיבלו על עצמם לפקח על המשיב 2.
2. לטענתם תנאי המעצר שונו מבלי לקבל הסכמתם. סדר יומו המשתנה של המשיב 2 השילוב של מרכז חוסן, ומפגשי NA אינם מאפשרים להם לנהל אורח חיים נורמאלי והדבר החל גם פוגע בפרנסתם.
3. בדיון שהתקיים לפני ביום 23/7/19 שבו המבקשים על טענותיהם. הסנגור של המשיב 2 הצטרף לבקשת המבקשים ומי שהעלה הטענות בפועל הוא סנגורו של המשיב 2. זה הפנה לתסקיר חיובי של שירות המבחן שהוגש לתיק באותו יום (נושא תאריך 22/7/19).
4. בהסתמך על התסקיר עתר הסנגור לביטול ההגבלות שיש על המשיב 2 מהלך היום-לבטל הצורך בפיקוח- והותרת מעצר בית לילי. כלשונו של הסנגור "... הוא יקום עצמאית בלהבים, יגיע לבית חוסן, ייסע למקומו העבודה שלו ויגיע לאן איי, ויותר במעצר לילי מהשעה 23:00" (ראו: פרוטוקול מיום 23/7/19 עמ' 23 ש' 9-12).
5. המשיבה 1 התנגדה לבקשה הן לאור חומרת העבירות, הן לאור העובדה שהוא בהליך טיפולי אך לא לוקח אחריות על העבירות המיוחסות לו. כן נטען שהמשיב 1 הפר בעבר את תנאי השחרור. עוד טענה שהיה על המפקחים לקחת מצב זה בחשבון מקל וחומר שאפשרות שכזו של פגיעה בשגרת חייהם



אפשרית.

הסנגור הבהיר שההפרה של המשיב 2 הייתה התייצבות לדיון בבית משפט. כך הדגיש הסנגור את השינוי שחל במשיב 2, את הירתמותו להליך והשינוי שחל בו את בדיקותיו הנקיות ואת העובדה שהמשיב 2 לא הפר אף תנאי מתנאי השחרור ועל כן ראוי לאמון בית המשפט.

6. לא מצאתי להביא בהרחבה מעבר לאמור בהחלטתי זו את טיעוני הצדדים המובאים בדיון. כך גם אין מקום להרחיב בציטוטים רבים מתוך התסקיר אך יודגש ששירות המבחן התרשם שהמשיב 2 "מגיע למרכז יום כנדרש ללא העדרויות וללא בעיות משמעת, משתתף בכל פעילויות המרכז, מקבל סמכות הצוות הטיפולי ומביע מוטיבציה גבוהה לטיפול ושיקום.... מבצע בדיקות שתי 3 פעמים בשבוע בתוצאות הבדיקות לא נמצאו שרידי סם. ... במסגרת הטיפול הקבוצתי עמרם משתף מתוך עולמו הפנימי, מביע רצון ללמוד, רצון לעזור לחברים חדשים, מתנהל בנעימות ובכבוד אכפתי מאוד וחביב על חברי הקבוצה. ... מראה מוטיבציה ומחויבות עקבית לטיפול, עומד בגבולות המסגרת... בשיחות פרטניות ובקבוצות משתף בפתיחות ונראה כי נתרם רבות מהטיפול. כן ציינו לפנינו כי עמרם עלה לשלב ב' ומשולב בקבוצה למתקדמים בטיפול וכן עתיד לסיים הטיפול בקרוב".

7. בנסיבות אלו לאור מצבו הכלכלי והתרשמות שירות המבחן שתעסוקה יציבה עשויה לסייע לו בשינוי בו הוא רוצה ולאור סדר יומו של המשיב 1 הומלץ על "שינוי בתנאים המגבילים... כדי שיוכל לצאת לעבודתו בימים א-ה בין השעות 14:00-20 ללא פיקוח".

8. על פי הבקשה ודברי הסנגור המשיב 2 משתתף במפגשים יומיים של 20:00-21:30 NA. אין בתסקיר התייחסות לכך.

9. לאחר ששקלתי הדברים מורה כדלקמן:

מי מהמפקחים ייקח את המשיב 2 מדי בוקר לבית חוסן. מעסיקו, אשר מוכן לקבלו לעבודה ידאג לאיסוף המשיב 2 על ידי עובד החברה ברכב החברה מבית חוסן וייקח אותו לאתר העבודה. בתום יום העבודה יוסע המשיב 2 על ידי מי מעובדי החברה ברכב החברה למרכז בו מתקיימים המפגשים של NA. מי ממפקחיו יאסוף את המשיב 2 בתום המפגש מאותו מרכז ויסיעו ללהבים שם ישהה במעצר בית לילי מלא.

10. בתום המפגשים של שלב ב' של בית חוסן, בהצלחה, יהיה המשיב 2 רשאי לבקש לבחון התנאים בשנית.



11. דומני שבכך יבוא לידי מימוש צרכיו של המשיב 2, צרכי המבקשים-המפקחים והאינטרס הציבורי.

12. תואיל המזכירות להמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ט, 30 יולי 2019, בהעדר הצדדים.