

מ"ת 19424/07 - מדינת ישראל נגד מוחמד ספורי

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 17-07-19424 מדינת ישראל נ' ספורי(עוצר)
תיק חיזוני: 227314/2017

בפני כבוד השופטת סימן פרג קימלוב
מבקשים מדינת ישראל
נגד
משיבים מוחמד ספורי (עוצר)

החלטה

בפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים.

כנגד המשיב הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של התפרצויות לרכב, גנבה מרכב והונאה בכרטיס חיב. על פי עובדות כתוב האישום בתאריך 20.5.17 בחניית רכבים סמור למנהיגות ראש הנקרה, פרץ הנאשם לרכב מסווג יונדיי באופן שפחח את דלת הנהגה שהיתה סגורה אך לא נעה, נכנס לרכב וזאת בכוונה לבצע בו גנבה. בנסיבות אלה גנב הנאשם מתוך הרכב: טאבלט מסווג סמסונג, 20 ש' בזמן וכרטיס אשראי השיר לבאים. בהמשך למתואר, השתמש הנאשם לרעה בכרטיס החיב במטריה להונאות, כך שביצעו 13 רכישות שצלחו וניסו לביצוע עסקה שכשל, סך כל המוצרכים שקיבל לידי בשווי של 30.15.1915 בבתי עסק שונים על פי הפירוט שבכתב האישום.

בד בבד עם הגשת כתוב אישום הוגש בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. על פי הבקשת מבקשת ראיות לכוארה להוכיח את אשמתו של המשיב כמפורט בבקשת המעצר: דוחות פעללה ומצקרים של השוטרים; הודאותה המלאה של המשיב בעבירות המיחסות לו, תוך מסירת פרטים מוכנים; הودעה של המתלוון בעל הרכב, הודעות של בעלי עסקים; פירוט תדפיים אשראי של עסקאות המשיב; הודעת נציג חברת האשראי וצלומי אבטחה של חלק מבתי עסק בהם נראה המשיב.

עוד עולה מהבקשת כי בעניינו של המשיב כמה עילית מסוכנות לציבור ורכשו וכן מצוין כי למשיב גילין עבירות הכולל 2 הרשעות, בעבירות רכוש ואלימות והוא אף ריצה תקופות מאסר בעבר. כמו כן תלויים ועומדים כנגד המשיב 2 מאסרים על תנאי וזאת מ"פ 16-10-13-1684 של בית משפט שלם בעכו ב-16.10.2012 וمت"פ 16-10-16-12942 של בית משפט שלם בעכו ב-16.10.2012.

בדיון שנערך בפני ביום 17.7.12 הסכים הסניגור לקיום של ראיות לכוארה וUILIT מעצר וביקש כי הנאשם יופנה לקבלת תסוקיר מעצר וזאת לצורך בוחנת חלופת מעצר. ב"כ המבקשת הסכים להפניה הנאשם לתסוקיר של שירות המבחן אך ציין כי המלצות התסוקיר אין מחייבות את המבקשת.

ביום 17.8.3 התקבל תסוקיר מעצר ובו ציין קצין המבחן כי הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך גמילה. באשר לנסיבות

עמוד 1

הישנות מעשה העבירה העירין קצין המבחן כי קיים סיכון ברמה בינויו גבוהה. עוד עולה כי בעבר כאשר ריצה המשיב מסר בכלא כרמל לא לך חלק בהליך טיפול אף המשיך להשתמש בסמים ובשל כך, לאזכה לניכוי שליש מתוקפת מסרו. עוד עולה כי עבור למעצמו ניסו בני משחתו של המשיב לשלו בתכנית טיפולית אך הוא סירב, דבר שגרם לתגובה נוקשה מצד משחתו ואף לאחר שנעצר לאזכה לביקורי בני משחתו וזאת נוכח העובדה של המשיב בעל גורם סירבו להשתלב בתכנית טיפולית. קצין המבחן התרשם מהמשיב כי בעת נראה כי כוונתו של המשיב אותנטיות וمشקפות את רצונו בשינוי, בעייר נוכח המחרים שמשלם נוכח התמכרותם לסמים. לפיכך, מיליצ'קצין המבחן כי במידה ובית המשפט יראה לנכוון לאמץ כיוון זה של חלופת מעצר טיפולית מומלץ לדוחות את הדיון וזאת לשם בדיקת התאמתו של המשיב באשפוזית "תמר" בטمرة לצורך טיפול קצר מועד ושם להמשך טיפול ארוך טווח בקהילה טיפולית.

ב"כ המבקשת מתנגדת לחלופה טיפולית בכלל ולڌית הדיון בפרט. לטענת ב"כ המבקשת עניינו של המשיב אינו עומד בתנאים אשר נקבעו בהלכת סוויסה. זאת ועוד, טוענת ב"כ המבקשת כי שיטת הפעולה של המשיב עם שירות המבחן נעוץ בהליך המשפטי ואינו כן אמיתי. ב"כ המבקשת הפניה לפסיקה ובמיוחד כאמור להלכה המנחה שנקבעה בבש"פ 11/1981 מדינת ישראל נ' סוויסה והדגישה כי המשיב אינו מלא אחר התנאים שנקבעו שם.

עוד צינה在同一 מקום המבקשת כי מעבר לאי עמידת המשיב בתנאים שנקבעו בהלכת סוויסה, למשיב שתי הרשותות קודמות בעבירות רכוש ואלימות וכן תלויים כנגדו שני מאסרים מותנים אשר לא היה בהם כדי להרטיעו וזמן קצר לאחר ריצויו מעצמו הוא שב וחזר להסתבר.

ב"כ המשיב ציין כי בכונת המשיב לקחת אחריות במסגרת בתיק העיקרי. זאת ועוד, הפנה הסניגור לפסיקה לבננטית וטען כי בעבירות חמורות יותר נדרש על ידי בית המשפט חלופת מעצר טיפולית. כן למשל הפנה הסניגור לבש"פ 17/1152 מולה דרביה נגד מדינת ישראל. גם אני סבורה כי עניינו שונה ביןיבו לבין מעוניינו של המשיב שם, הרי אני סבורה כי גם במקרה דנן יש לתת משקל להמלצת שירות המבחן באשר הוא הגוף המקצועני אשר לו הידע הדרוש על מנת ליתן בידי בית המשפט את הכלים להעיר האם ישנו פוטנציאלי שיקומי כזה המצדיק התוויות דרך שיקומית.

במקרה שלפנינו, שירות המבחן ציין את הפעם בשונה ממקרים קודמים כוונתו של המשיב אותנטיות וمشקפות את רצונו האמיתי בשינוי.

כפי שנקבע בפסקה, לרבות בעניין **סוויטה**, הכלל הוא כי טיפול בגמilia מקומו בשלב שלאחר מתן גזר הדין ולא במהלך תקופת המעצר. עם זאת, לכל זה חריג בהתקנים של שלושה או לפחות של שניים מהתנאים המctrבים הבאים: א. כאשר הנאשם החול בגמilia עד לפני שיביע את העבירה שbeginea עצר; ב. כאשר פוטנציאל ההצלחה של הליך gamilia הוא גבוה; ג. כאשר יש בהליך gamilia כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנש��ת מהנאשם.

התנאי הראשון הינו העיקרי אך ביהם"ש רשאי להוראות על שחרור לחלות גמilia גם כאשר התנאי השני והשלישי מתקיים במצטבר מבלתי שהתקנים התנאי הראשון.

אמנם, לא פירט קצין המבחן באופן מובהק את סיכוי השיקום המסתמנים של ההליך שמומלץ על ידי שירות המבחן, אך יחד עם זאת יש לזכור כי טרם התוותה התכנית הטיפולית וטרם נבחנה התאמתו של המשיב לתוכנית הטיפולית המוצעת. עוד אצין כי טרם ניתן תסجيل משלים וסופי של שירות המבחן.

noc'h ha'amor, ani sabura ci yesh la-hiut la-bekashat ha-dchya ve-la-afshar la-shirوت ha-mabhan la-bachon ha-tamtu'ot shel ha-mishiv la-tifol ha-motsu'. muba'er b-zat ci ain be-kru cdi la-lemad ul ha-chalutu' ha-sufit shel bi't ha-mespet zo'o ta-kebel la-achar sh-kelel ha-netu'im yhi'o proshim be-pni bi't ha-mespet le-rabot ha-tiyusot k'zayin ha-mabhan le-sicci'i shikomo shel ha-mabkhsh v'en yi-ti'ches la-shala' ha-am yesh be-kru cdi la-tat ma-una ha-wolm la-moskenot ha-neskafat ha-mishiv.

bdion be-pni ha-yom 15.8.17 la-homtsa' ha-chalutu' zo'a noc'h tikkla ba-mu'ret ha-net ha-mespet. asher ul ken na'ren proutokol be-kobetz v'ord tor' sh-zeynti ci ha-chalutu' to'maca la-ziddim ba-hemsh ha-yom.

noc'h ha'amor, ha-chalutu' zo na'uiyt la-proutokol ha-dion v'ha-dion na'cha la-mo'ad shenku' la-kavlat ha-tskir shelaim. **mezkerot tamzia ha-chalutu' la-shirوت ha-mabhan.**

nitna ha-yom, c"g ab ha-shu'a, 15 agoset 2017, b-noc'hote
ha-ziddim.