



מ"ת 19341/04/17 - מדינת ישראל נגד א מ (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

24 אפריל 2017

מ"ת 19341-04-17

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד מורן אברג'ל-מויאל והמתמחה אירית אלפסי

נגד

המשיב

א מ (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אלי אונגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה סתם של בת זוגו ואיומים וכן עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה.

על פי העובדות, המשיב והמתלוננת הם זוג נשוי מזה כשנתיים וחצי. ביום 7.4.2017 בשעת לילה ביקש המשיב מהמתלוננת אלכוהול, המתלוננת נהגה ברכב למרכול סמוך כשלצדה המשיב על מנת לקנות אלכוהול, כשתוך כדי נסיעה כיבה המשיב את הרכב וסטר למתלוננת בפניה ובהמשך איים עליה שאם לא תדאג לו לאלכוהול הוא ירצח אותה ובהמשך איים עליה שאם המשטרה תבוא והוא יעצר אז היא מתה. כמו כן, עולה כי המשיב החזיק סכין בכיסו שלא למטרה כשרה.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה המבוססות על תלונתה של המתלוננת בלבד, אם כי הוסיף והפנה לאותה תלונה ממנה עולה כי המתלוננת היא זו שתקפה ראשונה את המשיב בכך שסטרה על פניו וזאת על רקע ויכוח בין השניים במהלך הנסיעה שלהם למרכול. לדידו של ב"כ המשיב, האירוע המתואר בכתב האישום וכפי שתואר ע"י ב"כ המבקשת במהלך הדיון הוצא מכל פרופורציה ותוך כדי הגזמה והכל על מנת להשחיר דמותו של המשיב בעיני בית המשפט ולייחס לו מסוכנות שאין בו. עוד ציין כי המתלוננת הגיעה פעמיים לתחנת המשטרה על מנת למסור עדות נוספת וכזו שתהיה מדויקת יותר ונכונה יותר מבחינתה ונוכח שהייתה נסערת עת מסרה את עדותה הראשונה, הגיש בקשת המתלוננת בכתב.

נקודה נוספת עליה עמד ב"כ המשיב הינה ההליך השיקומי אותו עבר המשיב מאז שביצע עבירה אחרונה בשנת 2010 בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית כשבתימוכין הגיש אסופה של תעודות הוקרה ומסמכים מאת עמותות שונות



כמו עמותת אפשר ומכורים לחיים, אשר מלמדים על הליך ארוך ומעמיק אותו עבר המשיב, טען לשינוי משמעותי באורחות חייו, לנישואיו למתלוננת ולעובדה שאלה מתקשים להוליד ילדים והם נמצאים בהליכים טיפוליים.

עוד עמד ב"כ המשיב על הנסיבות שהובילו לאירוע שרקעם הוא בלחץ של המשיב והמתלוננת לא רק משום ההליכים הטיפוליים בהם הם מצויים תקופה ארוכה אלא גם משום ערבו של חג ובהקשר זה חזר והפנה למכתב המתלוננת אותו הגיש בתחילת טיעונו.

ב"כ המבקשת טענה מנגד למסוכנות המשיב הנובעת מהעובדה כי זה איים על המתלוננת שירצח אותו ככל שלא תדאג לכך שיהיה לו אלכוהול, טענה כי מדובר במי שמכור לסמים ואלכוהול, עמדה בהרחבה על עברו הפלילי הכולל עבירות אלימות. התייחסה בביטול לעמדתה של המתלוננת כשלצורך כך הפנתה לדו"ח הפעולה של השוטר אשר הגיע למקום בו נמצאו המתלוננת והמשיב לאחר שהמתלוננת התקשרה למשטרה, שממנו עולה כי המתלוננת הייתה מפוחדת ונסערת וביקשה את הרחקתו של המשיב ממנה.

עיינתי בחומר החקירה וכטענת ב"כ המשיב, התשתית הראייתית עיקרה בהודעת המתלוננת, אשר אכן מוסרת כי המשיב קילל אותה במהלך הנסיעה שלהם לקנות אלכוהול, היכה בדשבורד של הרכב ואף כיבה את הרכב תוך כדי שהיא נוהגת, כשבהמשך סטר על פניה ואיים עליה כי יהרוג אותה אם לא יצליחו להשיג אלכוהול. יחד עם זאת, עולה מהודעתה של המתלוננת כי קודם לכן שהמשיב סטר על פניה ואיים עליה, היא סטרה על פניו **"נתתי לו סטירה כדי שיתרחק ממני ואז הוא הרים ידיים..."**. המבקשת לא מצאה לנכון להביא בכתב האישום את העובדה כי המתלוננת היא זו הראשונה שנקטה באלימות פיזית בכך שסטרה על פניו של המשיב ועוד קודם שאיים וסטר על פניה. ב"כ המבקשת גם לא מצאה לנכון להביא את הדברים במהלך הדיון, למרות שאלה באים באופן בהיר ומפורש בהודעתה של המתלוננת.

יחד עם זאת, אין באמור כדי לשנות מהעובדה כי במקרה לפני מתקיימת עילת מעצר וזו לא רק סטטוטורית, אלא נובעת גם ממסוכנות מסוימת הנובעת מהמשיב כלפי המתלוננת. לא מדובר במסוכנות גבוהה, אולי בינונית ואף נמוכה, אולם זו קיימת בהינתן התנהלות המשיב ולרבות העובדה שהוא מעיד על עצמו שלאחרונה שוב החל לעשות שימוש בסם ואכן היה במצב לחוץ בעת שהוא והמתלוננת יצאו לרכוש אלכוהול.

כמו ב"כ המשיב, אף אני סבורה כי תיאורה של ב"כ המבקשת את האירוע היה חד צדדי וכולו כוון על מנת להשחיר את דמותו של המשיב. עיון בחומר החקירה מעלה אחרת או לפחות תמונה חמורה פחות מזו שביקשה להציג בפני ב"כ המבקשת.

מהודעתה של המתלוננת עולה כי היא חזרה מקניות לחג בשעת לילה מאוחרת, סמוך לשעה 01:00, אז שאל אותה המשיב אם יש אלכוהול ומאחר ולא היה הוא ביקש ממנה שתסיע אותה לפיצוץ במקום והשניים יצאו ברכב על מנת לקנות אלכוהול עבור המשיב, אולם מאחר והמרכול אליו הגיעו היה סגור המשיב החל להתעצבן והם הלכו למרכול אחר גם הוא היה סגור והמשיב החל לקלל את המתלוננת, היכה בדשבורד של הרכב, כיבה את המנוע ובשלב זה



המתלוננת סטרה על פניו, המשיב החזיר סטירה למתלוננת ואמר לה כי בפעם הבאה שתכה אותו הוא יהרוג אותה.

מחומר החקירה אין כל אינדיקציה להתנהלות אלימה מכל סוג שהוא של המשיב כלפי המתלוננת במהלך השנתיים וחצי בהן הם נשואים ומכאן שבהחלט ניתן לקבל את דברי המתלוננת לפיהם מדובר במקרה חריג וחד פעמי בו השניים איבדו את שלווה נפשם, בין היתר על רקע טיפולי פוריות בהם הם מצויים תקופה ממושכת, ערב החג ועייפותה של המתלוננת אשר חזרה מקניות בשעת לילה מאוחרת.

לא נעלם מעיני כי המשיב חזר לעשות שימוש בסם, אולם אין כל אינדיקציה לשימוש עד כדי התמכרות כפי שניסתה ב"כ המבקשת להציג.

עיון במסמכים שהגיש ב"כ המשיב מצביע על שינוי משמעותי אותו עשה המשיב במהלך השנים האחרונות בכל הנוגע לאורחות חייו וגמילתו מסמים. כאן המקום גם לציין שטענת ב"כ המבקשת לפיה המשיב מכור לאלכוהול גם היא מרחיקת לכת, חרף העובדה שזה רצה לשתות אלכוהול במועד האירוע ועד כדי שהוא והמתלוננת הלכו לקנות אלכוהול בשעת לילה מאוחרת.

סיכומם של דברים, מסוכנות קיימת אם כי ברמה בינונית ומטה ובהחלט ניתן לאיין אותה בחלופת מעצר טובה ורצינית, וזו הוצגה בפניי בדמות אמו של המשיב ותפקידה אמרכלית במשרד הפנים מזה 36 שנים. כדברי ב"כ המשיב, אכן זו בדמותה החיצונית שברירת ועדינה אולם ניתן היה להתרשם כי היא אסרטיבית ותוכל להוות גורם סמכותי עבור המשיב ובכל מקרה תדווח על הפרה כזו או אחרת מצדו. גם אחותו של המשיב עשתה רושם חיובי והעובדה שהיא קטנה בגיל מהמשיב אין בה ממש כטענת ב"כ המבקשת, שכן לא מדובר בילדה אלא באישה בת 28, עובדת לפרנסתה, אשר מסרה על יחסים קרובים וטובים בינה לבין אחיה ובינה לבין גיטתה היא המתלוננת וכך גם התרשמתי במהלך הדיון.

סיכומם של דברים, אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: רח' מלאכי 3/2 באר שבע. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחת מבין הערבות הבאות: גב' אורית אורה שפירא מימון ת.ז. 056378060 וגב' נופר מימון ת.ז. 201458148;
- ב. מובהר למשיב ולערבות הנוכחות כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. נאסר על המשיב ליצור כל קשר בין במישרין ובין בעקיפין עם המתלוננת (ומובהר כי באחריות הערבות למנוע מפגש בין המשיב למתלוננת, ככל שזו תחליט לבקר במקום מעצר הבית).
- ד. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחת הערבות;
- ה. הפקדה בסך 7,000 ₪;



ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחת מהערבות הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניו בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבות שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן אשר יגיש תסקיר בעניינו של המשיב בתוך 60 ימים, במסגרתו ישוחח עם המתלוננת. לאחר קבלת התסקיר, יעשו ב"כ הצדדים בקשות מתאימות.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע ליום 22.5.2017 בשעה 12:00 בפני כב' השופט ד"ר יובל ליבדרו וכי עליו להתייצב בליווי אחת הערבות.

**ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז,
24/04/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**