



מ"ת 191/01/14 - מדינת ישראל נגד פאבלו ויקטור

בית משפט השלום בעכו

09 ינואר 2014

מ"ת 191-01-14 מדינת ישראל נ' ויקטור(עציר)

מ"ת 145-01-14

בפני כב' השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המבקשת
נגד
המשיב
פאבלו ויקטור

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד נג'ווה סלימאן

המשיב -הובא

הסניגור - עו"ד רונן אביב, ס.ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שלוש פעמים ועבירת הפרת צו פיקוח, עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק הגנת הציבור מפני עברייני מין, גם כן שלוש פעמים, שניהם מתייחסים לאותם עובדות וכן עבירת הטרדה באמצעות מתקן בזק, עבירה לפי סעיף 30 לחוק הבזק תשמ"ב-1982.
2. באשר לקיומן של ראיות לכאורה, מוצאת אני לאחר עיון בתיק החקירה כי קיימות ראיות לכאורה. בתיק זה עולה שאלה, האם הודאתו של המשיב בפני המפקח הינה קבילה נוכח העובדה שלא זו בלבד שלא הוזהר כדן, אלא לכאורה, הובטח לו "הדברים נשארים בינינו". מתעוררת שאלה, האם מפקח על פי חוק ההגנה לציבור מפני עברייני מין, מחויב באזהרה כאמור.
3. בשלב זה מותירה אני שאלות אלה ב"צריך עיון", שכן איני נדרשת לצורך הכרעה בהליך זה. ראשית,



לטעמי מקומן בהליך העיקרי ואין בשאלות אלה לסתור קיומן של ראיות לכאורה. שנית, קיימת הודאה נוספת של המשיב ודי בכך לתיק זה.

4. המשיב הודה בפני חוקר משטרתי כי אכן ביצע שיחת טלפון אחת למתלוננת. המדובר במתלוננת אשר המשיב הורשע באינוסה ובגין מקרה זה ומקרים נוספים בהם הורשע, הוטל עליו צו הפיקוח.

5. באשר להודעה בפני החוקר המשטרתי, מעלה הסניגור גם כן תהיות. עובדתית, אכן לא הודע למשיב אפשרות היוועצות עם עו"ד בטרם אותה חקירה. יש לציין לעניין זה כי לא מדובר בחקירה ראשונה של המשיב. המשיב נחקר תחילה ביום 26/12/2013 ובאותה חקירה נרשם כי הודה לו כי זכותו להיוועץ עם עו"ד. המשיב ביקש להפסיק את אותה חקירה מאחר וביקש טיפול רפואי והפסיק לענות על שאלות החוקר. החוקר ציין כי נדף ממנו ריח של אלכוהול. שלושה ימים לאחר מכן נחקר בשנית ושיתף פעולה, זו אותה חקירה בה הודה בקיומה של שיחת הטלפון. כאמור, בפתח אותה חקירה לא הודעה לו זכותו להיוועץ עם עו"ד.

6. ברי הוא כי עד לאותו מועד במהלך מעצרו נועץ עם עו"ד. מעצרו של המשיב הוארך ולפיכך, התקיימה פגישה בינו לבין עורך דינו. האם היה צורך גם בפתח החקירה עצמה להודיע לו על זכותו והאם קיימת זכות לשוב ולהיוועץ עם עו"ד בפתח אותה חקירה, אלה שאלות שניתן לבדוק אותם בהליך העיקרי, בבחינת קבילות אותה הודאה, אך אינני מוצאת כי שאלות אלה די בהם כדי לסתור היותה של אותה הודאה ראייה לכאורה לצורך קביעה קיומן של ראיות לכאורה בתיק זה.

7. נוכח קיומן של ראיות לכאורה בתיק זה, קמה עילת מעצר. תיק זה מעלה עילת מסוכנות ברמה גבוהה. המסוכנות הינה ספציפית לנפגעות העבירות וכן כללית, לציבור הנשים.

8. כמצוות המחוקק יש לבחון חלופת מעצר. הוצגה בפניי חלופת מעצר בכתב וכן הופיעו בפניי בישיבת אתמול 3 אנשים הנכונים לעשות רבות למען הצלחת הליך גמילתו של המשיב מאלכוהול תוך שהם מאמינים שאם גמילתו והסדרת מסגרות חייו, יפחת הסיכון ממנו באופן משמעותי.

9. מסכימה אני כי הימנעות מאלכוהול הינו צעד הכרחי. התרשמתי כי מדובר באנשים אשר כוונותיהם טובות. שתי שאלות מטרידות. האחת, האם מסגרת החיים הכללית המוצעת על ידם שונה באופן מהותי מזו אשר הייתה לו טרם מעצרו ובמסגרתה בוצעה לכאורה העבירה. שנית, האם יש בכך כדי להקטין את הסיכון לנפגעות העבירות. בטוחני וגם אמרתי זאת כי האנשים אשר גיבשו את התוכנית, מחויבים לשיקומו של המשיב. ביהמ"ש לצד ראיית שיקומו של המשיב, צריך לראות גם את יתר החברה ובראשן, נפגעות העבירה לכאורה.

אין להקל ראש בנזק שנגרם לכאורה לנפגעת עבירה אשר לאחר שאולי הצליחה לשקם חייה שב המשיב ומופיע בהם.



10. על מנת לבחון שאלות אלה, נדרשת אני לגורם מקצועי. לפיכך, מורה אני על עריכת תסקיר מעצר בענייניו של המשיב.

11. נקבע לדיון לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן ליום 16/2/2014 שעה 12:00.

במידה ושירות המבחן יהיה ערוך לפני מועד זה, יכולים הצדדים לפנות בבקשה מתאימה ותישקל אפשרות הפניית הדיון בפני שופט תורן עקב צאתי לשבתון.

המזכירות תזמן את המשיב באמצעות שב"ס.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ד, 09/01/2014 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן, שופטת