



מ"ת 1869/04/17 - מדינת ישראל נגד ציון שמואל

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 1869-04-17 מדינת ישראל נ' שמואל(עציר)
תיק חיצוני: 100855/2017

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	ציון שמואל (עציר)

החלטה

1. ביום 19.4.17 ניתנה החלטתי המפורטת בטענות המשיב לתשתית הראייתית הלכאורית בעניינו ולבקשתו לשחרר בתנאים. כזכור, המשיב הועמד לדין בשני תיקים - האחד, עניינו עבירות רכוש (התפרצויות לרכב, לדירה ולמחסן בחצר של בית פרטי) והשני עניינו עבירות סמים (אספקת 11 גרם קנבוס, והחזקת של 39.5 גרם קנבוס). תמצית ההחלטה היתה, כי אין חולשה בתשתית הראייתית בעניינו של המשיב.

נקבע, כי בעניינו של המשיב קמה עילת מעצר של מסוכנות, אף מעבר למסוכנות הסטטוטורית בעבירות הסמים, נוכח עברו הפלילי בעבירות סמים ורכוש, אף שקבעתי, כי איננו מכביד ולאור הקשר העולה גם בתיק שבפניי בין עבירות רכוש לצריכת סמים.

באותה עת עמדה בפניי הצעה לשחרור המשיב לחלופה בתחומי העיר האשקלון תחת פיקוח בני משפחה וחברים. באותה עת קבעתי, כי מחומר הראיות עולה, כי המשיב ביצע העבירות עת התגורר בבית וכן קיימת מעורבות בני משפחה בעבירות. עוד קבעתי, כי הראיות מלמדות על מעורבות בשרשרת הפצת הסם ברחובות אשקלון, על נגישות גבוהה לסמים וכי שתיקת המשיב בחקירה מחזקת אף היא את חזקת המסוכנות.

2. בסופו של דבר קבעתי, כי בהיעדר הרשעות קודמות בעבירות סחר בסמים וחרף ההלכה המורה, כי במקרים דוגמת המשיב הכלל הוא המעצר, אהיה נכונה לבחון חלופת מעצר אם תוצע חלופה ראויה המרוחקת באופן מספק מהעיר אשקלון ואם שירות המבחן ימליץ על כך ובשילוב תוכנית טיפולית מתאימה. עוד קבעתי, כי השאלה אם נחוץ במקרה זה מעצר באיזוק אלקטרוני תוכרע בהתאם לטיב החלופה וטיב ההמלצה.

3. ביום 19.4.17, עם מתן ההחלטה, הודיע ב"כ המשיב שיוכלו להציג חלופת מעצר בצפון וביקש מבית המשפט לבחון אותה במעמד הדיון. בקשה זו נדחתה ועניינו של המשיב נשלח לשירות המבחן, תוך הוראה לב"כ המשיב להמציא פרטי החלופה לשירות המבחן.

4. בתסקיר שהוגש ביום 15.5.17 התברר, כי החלופה בצפון "איננה רלוונטית" והוצעה חלופה בדמות ישיבה בקרית מלאכי, אשר התברר כי גם היא איננה רלוונטית. לשירות המבחן הוצעה חלופת מעצר באשקלון.



עוד התברר משירות המבחן, כי בתיק קודם בו נדון המשיב בעבירות רכוש וסמים הופקע צו מבחן ושל"צ שהוטל עליו וכן כי מתנהל בעניינו תיק בעבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטרי בית משפט השלום באילת.

המשיב שלל נזקקות טיפולית בתחום הסמים אך הסכים להשתלב במסגרת מרכז יום על מנת לשוחח על הקשיים עימם מתמודד.

שירות המבחן התרשם מדפוסים שוליים מופנמים, קושי בהצבת גבולות פנימיים המלמדים על סיכון להתנהגות פורצת גבולות.

בסופו של דבר שירות המבחן המליץ שלא לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת הן נוכח התרשמותו מהמפקחים המוצעים מקרב בני המשפחה והן בהיותה בתוך העיר אשקלון בסביבה החברתית המוכרת למשיב.

5. ביום 24.5.17 התקיים דיון במסגרתו הודיע ב"כ המשיב כי קיימת חלופה במושב הודיה עם מפקחים מתאימים, בדירה שהושכרה לצורך העניין. ב"כ המשיב ביקש כי בית המשפט יבחן את החלופה ללא צורך במתן תסקיר משלים. המדינה התנגדה לשחרור לחלופה בתיק זה ובפרט במושב הודיה שנטען כי אין בו ריחוק מספיק מאשקלון. בהחלטתי הוריתי לשירות המבחן לבחון את החלופה המוצעת במסגרת תסקיר משלים.

6. ביום 1.6.17 הוגש תסקיר ולפיו החלופה כוללת את אביו של המשיב כמפקח עיקרי ושני מפקחים חדשים. במסגרת התסקיר התברר, כי החלופה המוצעת היא באחד הצימרים של חבר של המשיב, שעד להגשת התסקיר לא עלה בידי קצינת המבחן ליצור עמו קשר. אשר לאביו של המשיב שירות המבחן הבהיר, כי יכולתו לשמש כמפקח הולם על המשיב נשללה כבר בתסקיר הקודם. ביחס למפקחים החדשים שירות המבחן קבע כי "ייתכן ויוכלו" לשמש מפקחים הולמים, אך כרגע לא ברור האם קיים מקום פיקוח מתאים לאור אופיו. בנוסף, ציין שירות המבחן כי מושב הודיה אינו כולל ריחוק גיאוגרפי משמעותי ומספק מאשקלון ועל כן, ככל שמקום הפיקוח ימצא מתאים, יהיה צורך במקרה זה באמצעי אכיפה מוגבר של איזוק אלקטרוני.

7. ביום 5.6.17, הוגש עדכון נוסף ולפיו שוחחו עם בעל המקום המוצע והובהר, כי המקום המוצע כמקום פיקוח יהיה מגודר ויבוצעו בו ההתאמות הנחוצות. כן ציין כי הסיוע שלו הוא ללא תמורה כספית. ציין, כי מעוניין בהמשך להעסיק את המשיב בתחזוקת הצימרים. לאור זאת סבר שירות המבחן כי ניתן להורות על מעצר המשיב באיזוק אלקטרוני במקום הפיקוח המוצע, תוך פיקוח אנושי הדוק. ואולם, מאחר ששני המפקחים יתקשו לשאת בנטל לאורך זמן, ועל אף עמדתם הקודמת, ממליצים לצרף את אביו של המשיב בסיוע וליווי למסגרת הטיפול, ביחידה לטיפול בהתמכרויות באשקלון.

8. מטעמי יעילות ומבלי להביע כל עמדה, הוריתי כי תינתן חוות היתכנות למקום הפיקוח המוצע עובר לדיון במעמד הצדדים שנקבע ליום 18.6.17 ואולם ביום 11.6.17 הודע, כי חרף החלטתי טרם הומצאו למנהלת פרטי מקום הפיקוח המוצע. נמסר, כי הפרטים הועברו ביום 12.6.17.

9. ביום 18.6.17 נמסר, כי במקום הפיקוח לא קיימים תנאי מחיה הכוללים גז ומקרר וכן קיים ליקוי בקיבוע כבל הטלפון. נמסר, כי קיימת חצר מגודרת. לא ניתנה התייחסות במסגרת חוות הדעת לגודל המקום.



10. לדיון שהתקיים ביום 18.6.17 התייצב מר אופיר פרי, המחזיק במקום שמסר הסבר לגבי הגודל והתנאים הקיימים במקום הפיקוח המוצע - המדובר בחלל אחד, כמו קראון, המכיל מיטה זוגית (אותה ניתן לפצל לדבריו ל-2 מיטות), טלויזיה, כיריים, מקרר מקלחת ושירותים. קיימת חצר מגודרת.

11. המדינה מתנגדת לחלופה המוצעת, מצביעה על תהליך כרסום בדרישות התסקירים וסבורה כי נוכח מסוכנות המשיב ומעורבותו בהפצת הסם החלופה המוצעת קרובה מדי לאשקלון. המדינה סבורה כי קיימת חולשה גם במערך הפיקוח, כאשר האב שבתחילה נפסל יהיה בפועל מפקח עיקרי שכן שני המפקחים הנוספים עובדים ולא יעמדו בנטל לבדם. אין בהצעה הקיימת כרגע להבטיח שהמשיב לא ימשיך לבצע עבירות סמים.

ב"כ המשיב הבטיח, כי שני המפקחים יוכלו לחלק ביניהם את היום כך שהמשיב יהיה תחת פיקוח כל העת, מה גם שמרבית שעות היום הוא אמור להיות במרכז היום, כי המשיב עצור כבר שלושה חודשים וקיים מענה לכל ההיבטים הנחוצים. עוד התחייבו, כי הליקויים במקום הפיקוח יתוקנו.

12. ביום 20.6.17 נמסרה חוות דעת ולפיה תוקנו הליקויים.

13. לאחר שבחנתי, ושבתי ובחנתי את פרטי המקרה, טיעוני הצדדים ותסקירי שירות המבחן אני סבורה וניסיתי להניח לזכות המשיב כל שניתן שניתן, איני יכולה לקבוע כי שוכנעתי שמתקיימות במקרה זה הוראות סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים, ולפיו "בשל נסיבות ביצוע העבירה או נסיבותיו המיוחדות של הנאשם, ובכלל זה היותו של הנאשם קטין, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני".

14. לא בכדי, הכליל המחוקק את העבירות בהן מואשם המשיב ברשימת החריגים. הכלל בעניינם של נאשמים בעבירות אלה הוא מעצר ושחרור הוא החריג. כבר נפסק פעמים רבות, כי הלכה זו חלה על כל החוליות בשרשרת הפצת הסם. עוד נקבע כבר פעמים רבות, כי עבירות סמים ניתן לבצע גם "מהבית" ואף באמצעות הטלפון והדברים נכונים ביחס למשיב זה לאור נסיבות ביצוע העבירה הספציפיות, כמפורט בהחלטה מיום 19.4.17.

15. תסקיר שירות המבחן מלמד, כי המשיב מסוכן, כי סיגל לעצמו דפוסים שוליים וקשרים חברתיים שוליים וכי נכונותו להשתלב בטיפול בקהילה אינו נובע מתפיסה אמיתית של נזקקות טיפולית בתחום הסמים. שירות המבחן כתב בתסקיר מיום 15.5.17 כי "בשלב זה קשה להעריך יכולתו לעמוד בגבולות של הליך טיפולי במסגרת פתוחה ועד כמה ניתן לצמצם הסיכון".

בנוסף, למשיב הרשעות קודמות בעבירות הרלוונטיות וכן התברר בתסקיר כי בתיק קודם הופקעו של"צ ומבחן שהוטלו עליו ובימים אלה הוא גם מנהל במקביל תיק סמים נוסף בבימ"ש השלום באילת.

אין בנסיבות האירועים או בנסיבות האישיות במקרה זה דבר שניתן לקבוע שהוא חריג.

16. הדבר נכתבים ביתר שאת לאור מקום הפיקוח המרוחק דקות נסיעה ספורות מאשקלון ואין בו ההרחקה הנחוצה מן העיר שהנאשם פעל ברחובותיה ועם אנשים נוספים להפצת סמים; בהתחשב בכך שעל פי המלצת שירות המבחן כל התוכנית הטיפולית המתוכננת עבור המשיב מיקומה בתוך העיר אשקלון ותחייב כניסה יומיומית אליה; ובהינתן שמערך הליווי והפיקוח מצריך את צירוף אביו של המשיב כמפקח, אשר נפסל בתסקיר קודם מסיבות ענייניות. המדובר במי שנכתב לגביו, בין היתר, שלא יהיה מסוגל לזהות מצבי סיכון הקשורים במשיב והוא המפקח המוצע ללוות את המשיב ממקום הפיקוח אל תוככי העיר אשקלון לצרכי



טיפול. שני המפקחים הנותרים, חרף רצונם הטוב והתרשמות שירות המבחן מהם, הם אנשים עובדים וגם בתסקיר נכתב מיום 5.6.17, כי יתקשו לשאת בנטל לבדם, ודאי לאורך זמן.

יוזכר, כי בתסקיר מיום 15.5.17 שלל שירות המבחן עצמו את החלופה המוצעת בעיר אשקלון מאחר ש"אינה כוללת אלמנט של ריחוק גיאוגרפי מסביבה חברתית מוכרת לו". הדבר נכון באותה מידה על פי מקום הפיקוח ותוכנית הטיפול העומדת בפניי כיום.

לעניין זה אדגיש, כי לו נאמר מלכתחילה, שהחלופה אותה מתבקשת בחינה היא זו העומדת בפניי כיום, ולא "חלופה מרוחקת בצפון" ספק רב אם בנתונים הקיימים היה מתבקש תסקיר שירות המבחן.

17. על כל אלה אוסיף כי לא נחה דעתי גם מהסידור המוצע במקום הפיקוח עצמו הכולל חלל קטנטן שלא נועד למגורים לטווח ארוך ושכולל חלל אחד, המיועד גם להכנת מזון, בו אמורים להתגורר שני גברים לפחות לאורך זמן. ההסתמכות על החצר הצמודה לצימר, אף שהיא מגדרת, מגבירה עוד יותר את גורמי הסיכון ואת החשש מפני חוסר היכולת למנוע עבירות סמים, בהינתן הקרבה הרבה לעיר אשקלון. ואולם, עניין זה כשלעצמו, לו אפשרו זאת יתר גורמי הסיכון והנתונים, לא היה מונע את אפשרות המעצר באיזוק אלקטרוני.

18. במכלול הנסיבות ולאחר שכאמור לא שוכנעתי כי מתקיימות במקרה זה הוראות החוק המאפשרות מעצר באיזוק אלקטרוני אף לא שוכנעתי כי יש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה למסוכנות המשיב בתחום הסמים ובכלל, אני מורה על מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו.

19. החלטה זו תוקרא על ידי חברי, כב' הש' א. כהן ביום 28.6.17.

20. המזכירות תנתב את שני התיקים הקשורים לכב' סגה"נ, הש' מאושר, לזימון הצדדים על פי יומנו.

ניתנה היום, ד' תמוז תשע"ז, 28 יוני 2017, בהעדר הצדדים.