



מ"ת 18536/05/15 - גולן רמראזקאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 18536-05-15 מדינת ישראל נ' רמראזקאר(עציר)
תיק חיצוני: 3198/15

בפני כבוד השופט נסר אבו טהה
המבקש
גולן רמראזקאר (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד אורי דייגי
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
ע"י פמ"ד - פלילי

החלטה

1. המבקש עצור עד תום ההליכים, על רקע כתב אישום המייחס לו, לכאורה, ביצוע עבירות של מעשה סדום, גרם מעשה סדום, מעשים מגונים (עבירות שבוצעו בקטינים שטרם מלאו להם 16 שנים), סחיטה באיומים (ראה החלטה מיום 12/07/2015).

2. בתאריך 06/10/2015 הוגשה בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עתר המבקש לבחון שוב שחרורו לחלופת מעצר מרוחקת מדימונה, סמכותית, בדמות מעצר בית מלא בישיבת "נתיב השלום" בירושלים (להלן: "מקום החלופה"), תחת פיקוחם של שני תלמידי ישיבה - עמנואל יצחק ודוד זינגר (להלן: "הערבים המפקחים").

שירות המבחן התבקש לבחון את החלופה, ערך תסקיר בו ציין כי מדובר במסגרת פרטית, אשר אינה נתונה בפיקוח ממשלתי ואינה מחזיקה ברישיונות הנדרשים. עוד התרשם השירות, כי למסגרת אין יכולת לתת מענה טיפולי ההולם את צרכיו של המבקש. עוד התרשם השירות כי אין היכרות הן של הגורמים המנהלים והן של המפקחים המוצעים לפקח על המבקש. כמו כן, לא ברורה יכולתם להציב למבקש גבולות ולהוות גורם משמעותי, לצמצם רמת הסיכון להישנות התנהגות פורצת חוק, גם כלפי השוהים בישיבה.

על רקע האמור לעיל, דחה בית המשפט את הבקשה לעיון חוזר.



3. כיום מונחת בפני בקשה שניה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש לבחון אפשרות שחרורו לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בישיבת "היכל הקודש" בקרית גת.

4. שוב הוריתי לשירות המבחן לבחון את החלופה החדשה - מהתסקיר שהתקבל עולה כי שירות המבחן נפגש עם ראש הישיבה מר עופר רחימה, ועם המפקחים המוצעים מר ביטון עידן וארוך אור (להלן: **"הערבים המפקחים"**).

לדברי מר רחימה, הישיבה ממוקמת בוילה פרטית בת 2 קומות, כאשר בקומה הראשונה נערכים לימודי הקודש והקומה העליונה משמשת למגורים. בישיבה לומדים כ-20 תלמידים ולנים בה 5 תלמידים, אשר ממומנת על ידי תרומות.

עוד לדברי מר רחימה, במידה והמבקש ישוחרר לישיבה נדרש לשלם ₪ 2500 בנוסף לתשלומים נוספים, בגין ליווי. עוד נמסר כי בישיבה שוהה כיום עצור נוסף שחשוד בעבירות מין, בתנאים של איזוק אלקטרוני.

שירות המבחן התרשם ממר רחימה כאדם אחראי ואמין, המודע לנסיבות מעצרו של המבקש ומתייחס לכך בחומרה. גילה רצון לסייע למבקש כחלק מקיום מצוות. השירות מתרשם כי מר רחימה מקבל עצורים כחלופת מעצר, ללא בחינה אישית באשר למצבם או מידת הסיכון הנשקפת מפניהם, כאשר הינו ער לבעייתיות במצבו של המבקש ולגורמי הסיכון, בכלל זה שהייתו בחברה של תלמידים נוספים וההשפעה עליהם.

שירות המבחן שוחח גם עם הערבים המוצעים, תלמידי הישיבה - ביטון עידן בן 23, שהציע לפקח בין השעות 10:00-22:00. אורח אור בן 24, נשוי ואב לשני ילדים, הביע נכונות לסייע בפיקוח על המבקש לסירוגין ובתיאום עם שאר המפקחים.

שירות המבחן התרשם מעידן ביטון - בחור צעיר, מבין את תפקידו כמפקח, להערכתם אינו ער למורכבות המצב ולגורמי הסיכון ומגלה גישה נאיבית לגבי מצבו של המבקש. בנוסף, לא ברור כיצד יוכל לפקח על שני עצורים (בישיבה מצוי עצור נוסף שהוא מפקח עליו).

שירות המבחן התרשם גם מאור אורח - אדם אחראי ואמין, שאף הוא מפקח על העצור הנוסף.

לסיכום, שירות המבחן התרשם כי המפקחים מבינים את תפקידם, אך מוצעת תכנית פיקוח שלא ברור האם לאורך זמן יוכלו המפקחים להתמיד בה, כאשר ראש הישיבה, מר רחימה, במהלך שהייתו בישיבה עסוק בנושאים שונים ולא ברורה מידת פניותו בפיקוח. בנוסף, כאמור שוהה שם עצור נוסף החשוד בעבירות מין וגם עליו הם מפקחים.



שירות המבחן סבור כי לאור רמת הסיכון ומאפייניה אין בחלופה המוצעת כדי לתת מענה פיקוחי, צמוד ועקבי, זאת גם נוכח העובדה שמדובר במסגרת פרטית, שאינה מפוקחת על ידי גורם ממשלתי כלשהו ועל כן, אינו בא בהמלצה לשחרורו של המבקש לחלופה זו.

5. ב"כ המבקש, חרף ההמלצה השלילית של שירות המבחן, עותר לבית המשפט לשחרר את המבקש לחלופה המוצעת. נטען כי מדובר בחלופה מרוחקת מהעיר דימונה, הערבים המפקחים הותירו רושם חיובי בפני שירות המבחן כאנשים אחראים המבינים את אחריותם כערבים וכמפקחים עבור המבקש. עוד נטען כי לצד הפיקוח האנושי ניתן להוסיף פיקוח אלקטרוני. אשר לטענה כי מדובר במסגרת פרטית, ללא פיקוח ממשלתי, טען הסנגור כי העובדה שבישיבה מצוי עצור נוסף בעבירות מין, מעידה שלא בהכרח קיימת חובה לפיקוח ממשלתי.

6. ב"כ המשיבה, מנגד, עתר לדחות את הבקשה לעיון חוזר, להותיר את המבקש במעצר עד תום ההליכים וזאת, הן מהטעמים שעמד עליהם שירות המבחן בתסקיר שלא בא בהמלצה לשחרר את המבקש לחלופה המוצעת והן נוכח עילת המסוכנות הסטטוטורית הנלמדת מהמעשים החמורים המיוחסים למבקש כלפי קטינים. עוד נטען כי המפקחים המוצעים, בפועל מחויבים לפקח על עצור נוסף, בהליך אחר. עוד נטען כי קיימת תלות כלכלית, מאחר והשהיה והפיקוח במקום כרוכה בעלות כספית של 2500 ₪ לחודש בצירוף תשלומים נוספים.

7. לאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקיר העדכני של שירות המבחן, שאינו בא בהמלצה לשחרר את המבקש לחלופה המוצעת, **דין הבקשה לעיון חוזר להידחות** וזאת, הן מהטעמים שעמד עליהם שירות המבחן תסקיר, שאינו בא בהמלצה והן מהנימוקים שעמדו בהחלטתי לעצור את המבקש עד תום ההליכים (ראה החלטה מיום 12/07/2015).

לגופם של דברים, ביחס לחלופה הקונקרטית, לא רק שמדובר במסגרת פרטית, שאינה מפוקחת על ידי גורם כלשהו, הרי מדובר במפקחים שאינם מכירים את מאפייני אישיותו של המבקש, לרבות מידת הסיכון הנשקפת מהמבקש, מה גם אין היכרות בין המפקחים לבין המבקש, כך שלא ניתן לומר שהמפקחים יהוו דמויות סמכותיות ומציבי גבולות להתנהגות המבקש. עוד אציין כי מדובר בישיבה ובה תלמידים הלומדים תורה, אינה מספקת מענה טיפולי לצרכיו של המבקש בתחום המין. בצד כל אלה, יש לציין כי אותם מפקחים בפועל מפקחים על עצור נוסף בהליך אחר ועל כן, יתקשו לפקח על שניהם במקביל.

ער אנוכי לכך שבהחלטות קודמות לא פסלתי באופן עקרוני דבר התכונות של חלופת מעצר, במידה ותמצא חלופה הולמת את רמת הסיכון הנשקפת מהמבקש. אולם, לא שוכנעתי שיש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה לצמצם את המסוכנות הנשקפת מהמבקש.



המזכירות תשלח עותק ההחלטה לבאי כוח הצדדים ולכן למבקש, באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, י"ב כסלו תשע"ו, 24 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

חתימה