

מ"ת 18359/08 - דניאל בנסימון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 18359/08 מדינת ישראל נ' בנסימון(עציר) ואח'
תיק חיזוני:

בפני כב' השופטת דינה מרשק מרום
דניאל בנסימון (לא הובא) - ע"י עו"ד אבוחב
מצד
נגד
מדינת ישראל - באמצעות עו"ד יין
משיבה

החלטה

1. מונחת לפני בקשה, אשר הוגשה עד במהלך חודש דצמבר 2013, לעין מחדש בהחלטה המורה על מעצרו של המבוקש עד לתום ההליכים כנגדו ולבחוון את שחרורו של המבוקש לחלופת מעצר. זאת, על בסיס טענת ההגנה כי נאספו ונתקבלו ראיות חדשות התומכות בטעונה כי נוצר קרוסום של ממש בחומר הראיות הלכוארי כנגדו לצד חלוף הזמן.

כתב-האישום

2. כנגד המבוקש ושני נאים נוספים הוגש כתב-אישום המיחס להם ביצוע עסקה אחרת בגין לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 [להלן: חוק העונשין], ככלمبוקש מיווססת, בנוסף, עבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית לפי סעיף 7(א) + (ג) רישא לפקודת הסמים המוסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 [להלן: פקודת הסמים].

על-פי המתואר בכתב-האישום, בליל 13/07/26 הגיע "אחר" לבית המבוקש, השניים שוחחו, ובהמשך ניגש אותו "אחר" לרכב יונדי אשר חנה בסמוך לבית המבוקש ופתח את תא המטען, שם החזיק המבוקש מטעני חבלה המורכבים מגוף כסוף המכיל בתוכו חומר נפץ וכדורוניים גדולים וקטנים וממקלט אלחוטי שנועד להפעלת המטען וכן שני חיזים צה"ליים. ה"אחר" שב לבית המבוקש, השניים שוחחו והוא עזב את המקום.

בהמשך, הגיעו שני הנאים הנוספים לבית המבוקש. המבוקש יחד עם נאים 2 הילכו רגלית ונעצרו כ- 20 מטרים מרכב היונדי, שבו על עקבותיהם והלכו חזרה לבית המבוקש. בעוד המבוקש ממתחן מחוץ לכינסה לבית, שני הנאים הנוספים נסעו לרכב היונדי, הנאים 2 פתחו את תא המטען והוציאו מתוכו את החבילה שהכילה

עמוד 1

את האמל"ח, נכנס חזרה לרכבו ושני הנאים נסעו ייחדיו חזרה אל עבר בית המשפט. המבוקש עצמו התקרוב לרכבם, שוחח עם הנאשם 2, ולאחר מכן הנאים הנוספים עזבו את המקום. לאחר ביצוע העיטה, הבחינו שני הנאים הנוספים בכוחות משטרה שהגיעו לעצרם וניסו להימלט מפניהם.

בנוסף, במהלך חיפוש בבית המשפט, נמצאו בשידה הסמוכה למיטתו 1.26 גרם קוקאין מחולק ל - 3 מנות.

החלטה מעצר מיום 1.10.13

3. בהחלטה מיום 1.10.13 קבע כבוד סגן הנשיאה, השופט יעקב, כי קיימות ראות לכואורה לכך שהמתעניינים שנתפסו הינם "נשקי" על בסיס חוות-דעת מומחה הקימת בתיק החקירה. בנוסף, באשר למבקר נקבע, כי הרכב היונדי שבו החזקו חומר הנפץ היה בהחזקתו של המבוקש מזה זמן (כשהלא הייתה על כך מחולקת). מפתחות הרכב נתפסו בתוך ביתו ובעליו של הרכב אישר כי הוא מסר את רכבו למבקר לצורך מכירתו, כאשר הבעלים הכחיש כל קשר לחומר הנפץ שנמצא בו. עוד צוין, כי על פי דוחות התצפית שנערכו, נצפה המבוקש כאשר הוא משוחח מחוץ לביתו עם אדם אחר. אותו אדם ניגש לתא המטען של הרכב היונדי, פתח אותו, התבונן בתוכלו ולאחר שסגר אותו שב לפתח ביתו של המבוקש והשניים שוחחו ביניהם. בסמוך לאחר מכן, הגיעו שני הנאים הנוספים לפתח ביתו של המבוקש ברכbam. גם הפעם נצפתה שיחה בין המבוקש לנאים 2, שבמהלכה ניגשו שניהם יחד לעבר הרחוב בו חנה הרכב היונדי שבו החזקו חומר הנפץ, נערכו במרחב מה ממנו והסתכלו לעברו. לאחר מכן חזר המבוקש לפתח ביתו ואילו הנאשם 2 נכנס אל רכבו, נסע לעבר הרכב היונדי, פתח את תא המטען שלו והעביר את תוכלו לתא המטען של הרכב. לאחר מכן חזרו שני הנאים הנוספים ברכbam לפתח ביתו של המבוקש, אשר ניגש אליהם ושוחח עימם עד שעזבו את המקום. כב' השופט יעקב קבע, כי השתלשות האירועים המתוארת מצבעה לכואורה על מודעות המבוקש למתרחש ולכך מצא חזוק בעובדה שעם הגעת השוטרים למקום, המבוקש אף נמלט ונטא על גג של בית סמוך כשהוא מסתתר מאחורי מכונית כביסה.

4. לעניין עילית מעצר קבע כב' השופט יעקב, כי העירות המיוחסות למבקר ולנאים הנוספים הן עירות חמורות המציגות על מסוכנות רבה לציבור. ציין הו, כי המתעניינים הלכאים אשר נתפסו בחזקתם הכללו בלבד מחומר נפץ גם כדריות מתכת, אשר מטרתן להגדיל את הנזק הנגרם לסייעתה כתוצאה מפיצוץ, עובדה המוסיפה על מסוכנותם הרבה של המבוקש והאחרים. הוסיף הו, כי עבירה של עסקה אחרת בנשך היא עבירה ביחסו המקיים עילית סטטוטורית והונסיו להימלט ממעצר מעיד על חשש לשיבוש הליכי משפט, כך שקיימות מספר עילות מעצר. באשר למבקר עצמו ציין את התרומות שירות המבחן, כי הוא פעיל בעולם העברייני וקיים סיכון להמשך פעילות כזו, כשלוחות עבר פלילי עשיר הכלול ריצוי חמישה מסרים בפועל.

בסוף יום קבע הו, כי בהתאם להלכות בית-המשפט העליון, מי שסוחר בנשך שפטניציאלי פגיעתו הוא גבוה, הוא אדם מסוון בעצם עשיית המעשה עצמו, ולאור המכשול חלופת מעצר לא תסוכן לגבי המבוקש והשניים הנוספים.

השתלשות העניינים מאז החלטת המעוצר

5. עם ההחלטה יציגו של המבוקש, הוגשה בקשה לקבלת חומריה חקירה במקביל לערר על ההחלטה. ביום 24.11.13, בהמלצת בית-המשפט העליון (כב' השופט חיים בבש"פ 7839/13) חזר בו המבוקש מן הערר בכפוף לקבלת כל חומריה החקירה המבוקשים, כנסנשמרה לו זכותו לפניה בית-משפט זה בבקשתה לעיון חוזר. מאז, התקיימו מספר ישיבות לפני סביב קבלת חומריה חקירה נוספים.

6. להשלמת התמונה יצווין, כי בבקשתה המקורית טענו הסניגורים המלומדים, כי במסגרת חלוף הזמן על בית-המשפט לשקלול כי משפטו של המבוקש צפוי להתרחש ולא יסתיים בפרק הזמן שנקבע בחוק. "אמר כבר, כי בישיבת יום 1.4.14 נמסר לי, שהמשמעות הריאות צפוייה להסתיים ביוםיהם אלו ממש, שכן נקבעו מועדים נוספים לימים 8.4.14 ו- 9.4.14, כאשר מטעם התביעה נותרו שני עד' תביעה בלבד (שוטרים שערכו דוחות פעולה), והموtab הדן בתיק העיקרי (כב' השופט רג'יניאנו) היפנה את תשומת לב הסניגור להכנת המבוקש ועד' ההגנה מטעמו.

יוסף עוד, כי בינו לבין נאשם 2 הורשע על יסוד הודהתו במיחס לו בכתב-האישום ונאשם 3 הורשע כמסיע - הכל במסגרת הסדר טיעון, ודינם נגזר לעונשי מאסר בפועל ביום 10.3.14 (כשהוזכר כי לא יזמננו עד' תביעה).

טייעוני הצדדים

7. לטענת בא-כח המבוקש, התקבלו ראיות פזטיביות ושירות, על בסיסם ניתן להצביע על זיקתם של אחרים למטען שנטפסו - דבר מהוועה שני של ממש בריאות התביעה ובאופן כזה שנוטה בעבר חפותו של המבוקש.

ראיות אלו כוללות:

א. מזכיר מיום 9.12.13 המלמד כי תוצאות בדיקות ט.א. על אריזות המטען מצביעות על זהותם של שניים אחרים - מיקי דהן וארי אל עטיה;

ב. בהמשך, מיקי דהן נחקר תחת אזהרה ואישר כי רכב היונדי היה תחת שליטתו הבלעדית בימים שקדמו למעצר, וטען כי אין לו הסבר להימצאות טביעות האצבע שלו על המטען, כאשר לאחר חקירה קצרה שוחרר; ארי אל עטיה אף הוא נחקר תחת אזהרה ושוחרר;

ג. המטען נשלחו לבדיקות ד.ג.א., כאשר תוצאות הבדיקות אין מצביעות על מעורבות המבוקש;

ד. נעצר אדם נוסף, אשר הינו "האחר" בכתב-האישום ולטענת הגנה נצפה ביום המעצר מגיע לרכב היונדי, פותח את תא המטען, בודק את תוכלו ונוסע מהמקום. ביום 23.1.14 נחקר תחת אזהרה, שמר על זכות השתייה, ובמהמשך הוגש כנגדו כתב-האישום ובקשה למעצר עד לתום ההליכים כנגדו. בית-משפט זה (כב'

השופטת בן-שלמה) הורתה על שחרורו ללא תנאים על רקע קושי וחסר בתשתיית הראייתית הלכוארית כנגדו; צפיה בתקליטור מצלמות האבטחה מיום המעצר מעלה כי המבוקש נצפה במשר שניות בודדות בסמוך עם הנאשם 2 ונפרד כל אחד לדרך באופן אשר סותר את המפורט בסעיף 7 לכתב-האישום;

ו. עוד נתן למחדל חקירה סיבוב חזזה מכר לרכב היונדי, וכן הועלו טיעונים באשר לחווות-דעת המומחה על בסיס עדותו ובדיקת תיקי העבודה שלו.

בעיקר טיעון שהוגשו ובדין בעל-פה טענה ההגנה לאכיפה ברנית, באשר מיקי דהן נחקר כחשור, קשר עצמוני לרכב ונמצאו ראיות מדעיות הקשורות אליו לרכבי המטען - ובכל זאת שוחרר מבלי שבוצעה כל פעולה חקירה נוספת ולא הוגש כתב-האישום; כן נתונה טענת אפליה על רקע שחרורו של "האחר".

8. ב"כ המשיבה הדגישה, כי התיק העיקרי מצוי בשלב מתקדם, ולטעמה לא חל כל CORSOM בתשתיית הראייתית. מסרה, כי ראש צוות החקירה הודה בעדותו כי נפלו טיעויות בתיק החקירה, אך אין באלו כדי לפגוע בראיות הקיימות נגד המבוקש. עוד הזכירה, כי המבוקש שתק בחקירהתו, אך שלא הוצאה כל גירסה שניית היה לבדוק אותה - לרבות לא באשר לרכב היונדי.

מבחןת המארג הראייתי הדגישה, כי בעקבות מידע מודיעיני בדבר פעילות הקשורה באמל"ח, עשה ימ"ר מרכז צפיפות ספציפית על ביתו של המבוקש (כאשר עתירה לגילוי ראייה בנוגע זה תלולה ועומדת לדין לפני כב' השופטת רג'יניאנו, אם כי ההגנה לא ביקשה לבחוף את מקום הtcpipit). בתחילת, נראה אותו "אחר" מגיע ברכב לبيתו של המבוקש, השניים משוחחים, "האחר" ניגש לרכב היונדי, ניגש לרכב ופותח את תא המטען, וחזור למבוקש שמחכה לו ברחוב באותה עת, השניים משוחחים וה"אחר" עוזב את המקום. מבחינת התביעה, זהו חלקו של אותו "אחר" באירוע.

כעבור מספר דקות מגיעים שני הנאשמים הנוספים, כאשר זו"חות התcpipit מתעדים את העיסקה נשוא כתוב-האישום; בהמשך, מתעדים זו"חות פעולה את תפיסתם של שני הנאשמים הנוספים בסמוך לאחר השלמת העסקה עם המבוקש, כשהשתוטרים מצאו את החבילה המכילה מטען חבלה במכונית בה נסעו הנאשמים הנוספים; זו"חות פועלה המתעדים את הימלטוותו של המבוקש לגג בית הסמוך לביתו, שם התחבא מאחורי מכונית כביסה; חוות דעת מז"פ לעניין החבילה ותכולת הכללת חומר נפץ, כאשר בעדותו חזר המומחה על כך כי בכוחם של אלו להמית; תפיסת מפתחות הרכב שבו הוחזקו מטען החבילה בשידת הלילה בחדר השינה של המבוקש. אל מול כל אלו, שתק המבוקש בחקירהתו.

באשר להתפתחות בחקירה בכל הקשור לאותו מיקי דהן טענה, כי הגיע לחקירה כשהוא יודע שנמצא מעתק ט.א. שלו על גבי מוצג - וזאת מאשת המבוקש, כשהלא תיאר שימוש בלבד ברכב. ב"כ המאשימה טענה, כי "יתכן ולא המבוקש בלבד הוא שהcin את המטען על כל רכבייו וייתכן שנוספים סייעו לו, אך לאור שתיקתו המדובר בספקולציות, ואין בכלל מה שהציג על-ידי ההגנה כדי למוסט את העובדה שהmboksh נצפה מבצע את העיסקה כמתואר בכתב-האישום.

.9. לצורך בוחנת טענות ההגנה, חשוב לזכור את גבולות המסגרת הנורמטיבית בשלב בו אנו מצאים.
בchalata אשר ניתנה לאחורה (בש"פ 8216/13 **אוחיון נגד מדינת ישראל**, מיום 30.1.14), חזר כב' השופט עמית על ההלכה המושרשת, לפיה:

"הלכה עימנו, כי לצורך עיון מחדש במעצר עד תום ההליכים בטענה לכרטום ראייתי, יש להראות כי בתשתית הראייתית חל 'מהפרק ראייתי', 'כרטום מהותי ומשמעותי', 'שינויי דרמטי', 'כרטום עמוק', כי 'הקשרה נהפכה כמעט על פייה', כי השינויים הם ככלא 'משמעותו את ראיות הטבעה' וכי"ב. ביטויים אלה מלמדים כי לא די בהעלאת טענה כזו או אחרת כדי להצדיק ביקורת שיפוטית נוספת במישור הראייתי..."

.10. נראה, כי הסנגורים המלומדים פועלו ופועלים באופן נרחב למען לקוחם, ובמידה מסוימת משלימים את החסר בריאותו שמרביתו, אך נראה, נובע בחלוקת משתיקתו של המבוקש במהלך החקירה. טענות ההגנה הן רציניות - אך דין יכול להיבחן במסגרת התיק העיקרי אשר מתנהל בקצב מהיר וקרוב לסיום. בכל מקרה אין בריאות החדשות שהוצעו כדי לבסס את אותו "שינויי דרמטי" נדרש כדי לבסס את בוחנת שחרורו של המבוקש.

.11. עיינתי בחומר החקירה, ושוכנעתי כי המארג הראייתי אשר עמד בבסיסו בהחלטת כב' השופט יעקב נותר בעינו מבחינת עצמתו הלאכoriaית.

כאמור, מארג זה כולל את דוחות התצפית והפעולה של השוטרים אשר היו ממוקמים מול ביתו של המבוקש, המתארים את המפורט בסעיפים 2 - 8 לכתב האישום. דוחות אלו מוחזקים בדו"ח צפיה של סرت'י האבטחה מליל המעצר.

דו"חות פעולה של עדי ה证实 השוטרים הרלבנטיים מתעדים את האמור בסעיף 9 לכתב-האישום, העוסק בתפיסתם של שני הנאים הנוספים בסמוך לאחר השלמת העסקה עם המבוקש, כשהשוטרים מצאו את החבילה המכילה מטען חבלה במכונית בה נסעו הנאים הנוספים. כפי שפורט, בינוים, הנאים הנוספים הורשו במסגרת הסדרטייעון בעבודות המפורטוות בכתב-האישום (בכפוף לכך שנאשם 3 הורשע ממשיער).

כל אלו, יש להוסיף את התנהגותו המפלילה של המבוקש, כאשר חומר החקירה מלמד על הימלטוו של המבוקש לגג בית הסמוך לביתו, שם התחבא מאחורי מכונית כביסה.

בנוסף, קיימת ראייה נסיבתית מחזקת, בדמות תפיסת מפתחות רכב היונדי שבו הוחזקו מטען החבילה בשידת הלילה בחדר השינה של המבוקש (כאשר עסקין ב厰וק שעובדו בסחר ברכבים - ראו מזכר מיום 27.7.13 מעת ע.ת. 9).

לצד כל אלו, מציה חוות דעת מז"פ לעניין מטען החבילה ותכולת הכללה חומרני נפץ, אשר נמצא כי יש

בכוחם של אלו להמית. כל טענותיו של הסניגור בדבר המשקל שיש ליתן לעדותו של המומחה הרלבנטי אשר כבר העיד, דין להישקל על-ידי המותב השומע את הראיות.

.12. הפעולות הנمرצת של הסניגורים מעט שנטלו על עצמן את ייצוג המבוקש, אינה יכולה לבוא ולמלא בהליך זה את שתיקת המבוקש בחקירותו, באופן המחייב בחייב שחררו. משקלן ומשמעותן של הראיות הנוספות - ובמרכזן מציאות טביעות אצבע של שניים נוספים, אשר מכירים וקשורים למקום עסקו של המבוקש - דין להיבחן במסגרת התיק העיקרי, על רקע השתלבותם עם מארג הראיות באופן כולל.

.13. כפי שטענו הסניגורים, בעקבות פניה שלהם, נעשתה בדיקת ט.א. על גבי המטענים, אשר העלה כי נמצאו מעתקים של מיקי דהן ואריאל אטיה על הצד החיצוני של שקיות פלסטיות שחורות (מצרך 135 מיום 13.12.13). בהמשך, נחקרו השניים, כאשר עיון בהודעות מעלה כי מדובר בשני אנשים אשר מכירים את המבוקש ואף עבדו אצלו ועימו.

.14. אריאל אטיה נחקר ביום 15.1.14. בהודעתו מוסר הוא, כי מצוי הוא בחברות קרובה עם המבוקש (shoreot 60 - 61). בנוסף, אישר כי מכיר הוא את מיקי דהן עת ריצו מסר בפועל ייחודי, כאשר מיקי דהן מכיר את המבוקש דרכו ואף עבד אצלו בשטיפת רכבים (shoreot 34 - 37). מר אטיה גם מכיר את אותו "אחר", ויסאם חאג'-יחיא, אותו הוא מגדיר כ"חבר" של המבוקש (shoreot 45 - 46). כשמarry אטיה מעומת עם זיהוי הט.א. שלו על גבי شكית, מספק הוא הסבר אפשרי לכך על רקע הקשר היומיומי עם המבוקש והעובדה כי כל שטיפות הרכבים שמביית עסקו מבוצעות אצל המבוקש, כאשר שמים השקיות ניילו על המושבים (shoreot 81 - 84).

עדות זו אינה מכרסמת במארג הראייתי הקיים כנגד המבוקש, אלא מעלה תהיות והשערות (לרובות התזה של התביעה, כי יתכן ואחרים היו מעורבים בהכנות המטען), שכמוון להיבחן על-ידי המותב העיקרי, ככל שהעדות תציג בפניו.

.15. קביעות אלו רלבנטיות ושימשות גם באשר להודעתו של מיקי דהן ביום 19.1.14. מהודעה זו עולה, כי מצוי היה בקשר עם אשת המבוקש, אשר עדכנה אותו בדבר הימצאות טביעות אצבע שלו (shoreot 26 - 27). מר דהן מאשר את מעגל ההיכרות שתואר לעלי-ידי מר אטיה (shoreot 35 - 39). בנגדו לטענת הסניגורים, מר דהן אינו מתאר שליטה בלעדית ברכב בו נמצא המטען - אלא מאשר כי השתמש ברכב בתקופה מסוימת, וכי היה אצלו במשך שבוע (shoreot 91 - 94). באשר למיקום טביעות האצבע על גבי شكית - ביקש לראות אותה, אך מעבר לכך לא יכול היה לספק הסבר להימצאותם (shoreot 96 - 98).

.16. באשר ל"אחר" המתואר בכתב-האישום, אכן נתגלה בשלב מאוחר כי מדובר למי שמכונה "סומה", הוא ויסאם חאג'-יחיא, כאשר הראיות החדשות מעלה כי היה קשר חברי הדוק בין לין המבוקש. הוגש

כתב-האישום כנגדו בהתאם לחקקו, המפורט בסעיפים 3 - 5 לכתב-האישום. מר חאג'-יחיא אכן שוחרר בתנאים כספיים בלבד בשל חולשה בריאות (ראו החלטת כב' השופטת ב-שלהמה בתיק מ"ת 50310-14 מיום 14.2.19). עם זאת, אין בכתב-האישום מעלה, כי הקשר של המבוקש על עניינו של המבוקש, כנטען על-ידי ב"כ הפרקליטות. עיון בכתב-האישום מעלה, כי הקשר של המבוקש עם אותו אדם היה בחקקו הראשון של הערב, כאשר העיסקה בנסיבות המיחסת למבוקש בוצעה בהמשך, ובמעורבותם של הנאשמים הננספים.

.17 אשר על כן, אין בריאות החדשות - שאמנם נאספו בחיריות ביוזמת ההגנה - כדי להוות אותו "שינוי דרמטי" נדרש מהchief בחינת שחרורו של המבוקש. בטוחני, כי ההגנה תציג באופן ראי ומושכל לפני המותב אשר מצוי כבר בישורת האחרונה של שמייעת הריאות, שם מקומן להיבחן על רקע מארג הריאות הכלול.

.18 על כן, הבקשה לעיון חוזר נדחתת, וההחלטה למעצרו של המבוקש עד לתום ההליכים כנגדו נותרת בעינה. הסניגור ימסור העתק מההחלטה זו.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ד, 10 אפריל 2014, במעמד
הנוכחים.