

מ"ת 18344/10 - שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נגד איבראהים גזאי

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"ת 18344-10-17 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' גזאי(עוצר)
תיק חיצוני: 436425/2017

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
הນמקשת שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן
נגד איבראהים גזאי (עוצר)
המשיב

החלטה
בפני בקשה לעזר את המשיב עד תום ההליכים.

כתב האישום ורקע

1. נגד המשיב הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות **פצעה בצוותא כשהעברי מזוין** - עבירה על סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, וכן **עבירת פצעה על ידי שניים או יותר** - עבירה על פי סעיף 335(א)(2) לחוק.

על פי המיחס לו, הגיע המשיב בלילה יומ 1/10/17, בסמוך לשעה 05.01, ברכבו, יחד עם שני חברים, לפתחו של מועדון "הענקלה" בראש פינה (להלן: "**המועדון**"), נהג והחנה את הרכב על פתח הכניסה.

בעליו של העסק פנה למשיב וביקשו להזיז את הרכב, והמשיב ענה כי יוזץ כעbor מספר דקות, אך לאחר מכן פנה לאחד המאבטחים, ובא אליו בטענה מדובר הוא פנה לבעליים בעניין הרכב, הרים את קולו ונצמד למאבטחה.

למקום הגיעו עוד שני מאבטחים שניסו יחדיו להרגיע את המשיב, ובמקום התגדרו אחרים שהתרחקו מפתח הכניסה למועדון, שם התרחש האירוע עד כה. אחרים התחילה לתקוף את המאבטחים בבעיטות ובגרופים, והנאשם, בשלב זה, נטול לידי כסא מברזל, שהנו "נשך קר" על פי כתב האישום, והחל לתקוף בכסא את המאבטחים בכר שהניף את הכסא באוויר, והכה בו בכל חלק גוףם של המאבטחים, לרבות בראשם, תוך שהוא עובר ממאבטח אחד לשני. בזמן זה הכו האחרים מאבטחים באבני ובקמות.

עמוד 1

כתוצאה מעשייהם של הנאשם והאחרים נגרמו לאחד המאבטחים שלושה פצעים בראשו, והוא טיפול רפואי בין היתר בתפירת הפטע ב-11 תפרים.

.2. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה לעזרת המשיב עד תום ההליכים.

ראיות לכאורה.

.3. בא כוחו של המשיב טען כי הריאות בתיק הן חלקיות וחסרות, ולפיכך אין מbasות בסיס ראייתי מוצדק למעצער עד תום ההליכים. בין היתר צוין כי המשיב אمنם מסר בחקירותיו כי הגיע אליו מועדן ברכבו מסווג טויזטה, ואולם נאמר כי הוא נכנס למקום, יצא כעבור זמן קצר, מבלתי שהוא מעורב בכל אירוע אליהם. צוין כי אותו מאבטח שנפגע בפציעה משמעותית לא הצבע על מבצע המעשה וסביר כי פצעו אותו באבן. הסגנור הלין על אף שלא בוצע מסדר זהוי לאיש מהמאבטחים, שבעדותם עלתה אינדיקציה לכך שהיא זה אחר, ולא המשיב שהחל את העימות האלים.

צוין כי נפלו מחדלי חקירה, בהם אי ביצוע עימותים, בנוסף לאי קיום מסדר זהוי, אי לקיחת דגימת DN"א מהכסא, אשר בו השתמש המשיב, על פי הנטען, להוכיח את המאבטחים, והימנעות מפעולות נוספות.

צוין כי המשיב הופלה לעומת מעורבים אחרים, אשר לא הושמו אף על פי שקיימות ראיות למעורביהם האלים לא פחות.

.4. בדוקתי, לפיכך, את חומר החקירה בהתאם לטיעונו המפורט של הסגנור, תוך בחינת טענותיו באשר לחולשת הריאות. בנגדו לנטען בטיעוני הסגנור, מצאתי כי לעת זו, בה כידוע אין בית המשפט מצופה, אף איננו יכול, לבחון את החומר בכלים של מהימנות, מצוי בחומר החקירה בסיס ראייתי איתן, אשר עומד בדרישת הוכחת העברות לכאורה, אשר פוטנציאלית הרשות המשיב באמצעות הנהמו מימי.

אנמק להלן את החלטתי.

.5. התறחות האירועים בליל האירוע מתועדת בגרסאותיהם של מספר עדדים שהיו נוכחים במקום, כמו גם על שני סרטוני וידיאו - סרט מצלמות האבטחה של המועדון, וכן סרטון אשר צולם באקראי על ידי>User אורח. בנוסף קיימים משקל רב לגרסתו של המשיב, אשר מסר, כאמור לעיל, שכן הגיע למקום בליל האירוע, אך שלל השתתפות בכל תקרה או תקיפה. גרסתו של המשיב, כשהיא משתלבת יחד עם תיעוד המצלמות וגרסאות עדי הראיה - מבססת מצע איתן של ראיות לכאורה.

.6. על פי הודיעתו של בעלי המועדון דור עמוס, מליל האירוע, 17/10/1, החל המקרה מכך שרכב לבן ובו מספר אנשים חנה בכניסה. בעל המקום מסר כי אחד המאבטחים קרא לו והפנה את תשומת לבו לחניית הרכב בכניסה, וכי הוא, בעל המקום, פנה לנגה ובקש ממנו להיזוז. הנגה השיב כי יזע את הרכב

תוֹךְ מָסֶפֶר דָקּוֹת, אֵיךְ מִיד אַחֲרֵיכֶם הַתְּנַפֵּל עַל המאבטח בכניסה והairoע הסלים במהרה לקטטה שבה הכו מספר אנשיים את המאבטחים ופצעו אחד מהם בראש. בעל המקום מר עמוס מסר כי לא ראה את מהלך הקטטה, לא יודע כיצד נפגעו המאבטחים ובאם השתמשו התוקפים בכלים כלשהם, וכי קרא לשטרה. לגבי זהות התוקפים - נאמר כי הנג' בחור עם שער שחור "בני טוב", וכי החבורה היו דוברי השפה הערבית, ואולם בעלי המקום אינם מכיר אוטם כל הנסיבות מוקדמת.

7. אחד משלושת המאבטחים ששמו רפי, מסר כי חברו המאבטח כמאל התווכח עם נהגו של הרכב שננה בכניסה, ולא היה מוכן להזיז את רכבו. האירוע הסלים, ובהמשך ציין המאבטח רפי כי **אותו נג' הוא זה שהחזיק כסא והכה בו את המאבטחים בראש ובעוגן** (הודעת רפי מיום 17/10/2017 ש' 8 ולהלאה), עוד ציין כי **אותו נג' הכה את המאבטח כמאל באגרוף**. המאבטח רפי ציין כי מי שהתחילה את הויוך היה בחור גבוה שהחזיק אבן ושם חולצה על ראשו (ש' 20). המאבטח אמר כי אינו מכיר את המעורבים היכרות קודמת. רפי צפה בסרטון שהוזג לו, ואמר **שהגבר שנצפה בסרטו מכיה אחרים באמצעות כסא, הוא אותו אדם אשר הויוך עמו החל את הקטטה**.

8. המאבטח כמאל, אשר עמו הויוך כאמור לעיל, מסר כי אינו מעוניין להتلונן, כי שגרסתו אינה מחזקת, אף לא מחלישה את הראיות.

9. לגבי פציעת הראש של המאבטח - בחומר הראיות מציה עדותו של מאבטח זה, ששמו נגייב, מיום 17/10/2, לפיה האירוע החל מחלוקת עם נהגו של רכב אשר חנה בכניסה, על רקע הבקשה שיזז את רכבו. המאבטח נגייב צפה בסרטון שהוזג לפניו, ומסר כי האדם שנראה בו מניף כסא הוא אותו אחד אשר הויוך עמו התחיל את העימות. המאבטח מסר כי נפגע בראשו ונתרף ב-11 תפירים.

בתיק החקירה נמצאים צילומי ראשו הפצוע והמדם של המאבטח כמו גם תעודה רפואי, לפיו הפצע אוחה בסיכון.

10. בתיק קיימים כאמור שני סרטי מצלמות האבטחה של המועדון, אשר חולש על החניה שבפתח המועדון (כמו גם מצלמה נוספת בפנים) ואלו השני הנה הסרטון אשר צולם באמצעות הטלפון הסלולארי של עובר אורח, עד התביעה מס' 9, עבר במקומו, והנציח את האירוע האלים שראה במהלך הטלפון הנייד. נתתי דעתך לטענותיו של הסגנו באשר לדרך העברתו של הסרטון ממכשיר הטלפון של אותו אזרח שהקליטו, למכשיר הנייד של אחד החוקרים, ולא מצאת, נכון לשלב זה, כל מניעת קבילות, אף לא פחיתות משקל, לגבי אותו סרטון. הסרטון האמור מגובה בהודעה אשר מסר העד, ובនוסף הוזג הסרטון לעדי ראייה (המאבטחים רפי ונגייב והבעליהם דור עמוס), אשר אישרו בגרסאותיהם כי האירוע המונצח באותו סרטון הוא אירוע התקיפה שהתרחש מחוץ למועדון בלבד במקרה.

11. סרטוני המצלמות נצפו בקפידה על ידי החוקר רודין שאגום, ותוועדו בדו"ח צפיה מפורט (מצרך מיום

17/10/4 המסומן מ"ז). לאחר שצפיתי בסרטונים, מצאתי כי דו"ח ההחלטה מתעד נאמנה את ההתרחשויות, תוך ציון זמנים מדויק על פי שעוני מוניה המופיעים בסרט.

.12. בדו"ח ההחלטה צוין כי בשעה 00.59.00 חנה רכב טויטה לבן בפתחו של המועדון. צוין כי הרכב היה נהוג בידי המשיב, כי הנושא שאחריו הנוהג היה אדם בשם מג'ד המכונה "דודה", וכי אדם נוסף ישב ליד הנוהג.

אחרי מס' דקות, בשעה 01.03.50, נצפה שומר של המקום יוצאה עם כסא מהמועדון ומnitro על הכביש. בהמשך חזר למקום המשיב, אחרי שקדם לנכנס למספר דקות אל תחום המועדון. בשלב זה התחיל עימות בין המשיב לאחד המאבטחים.

דו"ח ההחלטה מתאר את התגלגולות העניניות החל מהשעה 01.04, שבה החל ויכוח בין המשיב למבטח, ועד השעה 01.10, שבה נכנס המשיב חזרה לרכב עם שני נוסעים, והשלישה עוזבים את המקום.

על פי התיאור, בשלב מוקדם לאחר שהחלה הקטטה בין המשיב ושלושה חברים (שנתיים היו ברכב, וחבר נוסף הגיע עצמאית), דחפו המעורבים את המבטחים לכיוון הכביש, למקום אשר לא נקלט בצילמות המועדון.

ברם נעלמו מעין המצלמה, נראה אחד המבטחים לוחץ בידו את אותו כסא, אשר קודם הוצב על הכביש, ואולם צוין כי אדם בשם יוסף לוחץ את אותו כסא מידיו.

לגביו זיהויים של המעורבים - החוקר שאגום ציין כי מתוך היכרות עם המעורבים מתחוקף היותו שוטר, הוא זיהה את המשיב אברاهים גزاוי כנהגו של רכב הטויטה הלבן, בנוסף צוין כי החוקר זיהה שני מעורבים נוספים.

.13. דו"ח ההחלטהertia גם לסרטון שהועבר למשטרה ע"י האזרח כאמור לעיל. בדו"ח צוין כי המשיב נצפה בו במהלך קטטה מניף כסא, רץ עמו בידיו לעבר השומרים וזרק לעברם את הכסא. אדם נוסף (שלא זיהה) מגע ברכיצה וזרק דבר נוסף על השומרים בחזקה. בהמשך המשיב מניף שוב את הכסא, מכיה בו בחזקה שומר, ולאחר זרק שוב את הכסא לעבר השומר.

.14. מלבד החוקר שאגום, זיהה המשיב אותן אשר תועדו הסרטונים, גם על ידי הקצין אלמגור וכן בידי החוקר הימן עביד. חזקו של הזיהוי, שעשו שלושת השוטרים לדבריהם על סמך היכרות אישית עם המשיב, הנה עניין אשר יבדק בשמיעת הראיות בתיק העיקרי. ב"כ המשיב הלין על קר שלא געשה מסדר זיהוי או עימות בין המעורבים, בכללם המבטחים, לבין המשיב, וטען כי קיימים ספק אם מי שננצפה בשני הסרטונים הנה המשיב. נאמר, לשם הדוגמא, כי למשיב אחיהם לו דמיון רב, ولكن יתרון שקביעתם של השוטרים כי המשיב הוא זה שתועד סרטונים היה קביעה חלה.

לגביו טענה זו - מצאתי כי בשלב זה משקל זיהויו של המשיב על ידי השוטרים, כי הוא ולא אחר היה מי שהחנה את הרכב בפתח המועדון, התעמת עם המבטחים, ובהמשך הלם בהם בכיסו הניפ, ואף הטיח - הוא משקל גבוה. אי עירית מסדר זיהוי, עניין שיבחן בהמשך, לא מרופף, בשלב זה, את הבסיס הראייתי. גם אי

עריכת בדיקת דן"א לכסא שנטפס, אף על פי שטענה זו יש בה טעם, אינה מפחיתה מעוצמת הראיות עצה.

15. כאמור, צפיתי בסרטונים שעלייהם מבוסס זהיו של המשיב. מדובר בסרטים שתיעדו זירה המאורת חלקית בלבד. לא ניתן לראות בסרטים בבירור תווי פנים, ואולם ניתן להתרשם היטב מדמיות, מבנה גוף, ומראה כללי. מצאתי כי לגבי ההתרחשויות - דוח הצפיה של החוקר שאגם מתעד נכונה את ההתרחשויות -

לפי המתועד בצילמת המועדון (מצלמה 6) אכן מגיע רכב לבן פרטיז, החונה במפגע בפתח המועדון, במקום המשמש לכינסה, ואשר לא בצד נשמר פניו מחנינה.

אך בהמשך פורץ יוכח בין הנהgo של אותו רכב, לבין אדם אחר. ניכר כי الآخر (זהו מאבטח על פי ההודעות שהל汗ה התייחסתי לעיל) מדבר עם הנהג הרכב, אך הנהג מתקרב אליו באופן תוקפני, ויזם תגרה אלימה אליה מצטרפים נוספים. התגרה מתרחשת על הכביש, לא ניתן לראותה בצילמות המועדון, למעט תנועות רקע.

בצלמה מס' 7, הממוקמת בפנים המועדון, ניתן להתרשם כיצד כל יושבי המועדון הפיסקו בשלב מסוים את הבילוי השגרתי, הפנו מבטם לכביש, שיפרו עמדתם ואף נעמדו על כסאות - כדי לראות את התגרה שהתרחשה על הכביש שבפתח המועדון.

בצלמה הנוספת, זו שבטלפון הננייד של עובר האורח, הוקלטה התגרה על הכביש. רואים בה דמות הדומה מאד לאותו הנהג, שזוהה כמשיב, מניפה את הכסא והולמת בו באחרים - כפי שתועד בדוח הצפיה. באותו סրטון נראים גברים נוספים משתתפים בתגרה באופן פעיל ואף מרכזי.

16. המשיב בגרסתו טוען כי האדם שתועד בצילמות איננו הוא כי אם אחר.

הוכחת עניין זהיהו, והטענה כי המשיב הוא מי שתועד בצילמות כפי שפורט, לא תליה בזיהוי על ידי השוטרים בלבד, אלא היא נתמכת ממשמעותית בגרסתו של המשיב עצמו.

אילו עניין זהיהו היה תלוי אך ורק בזיהוי על ידי השוטרים - יתכן והיה נכון בדברי הסנגור, והייתי מוצאת כי זהיהו חלש, בשל איוכתה הביעית של ההקלטה בשעות הלילה.

ואולם הזיהוי על ידי השוטרים אינו עומד לבדו, והוא מצטרף לגרסת המשיב אשר קשור עצמוaira.ου.

בגרסתו הראשונה מיום 17/10/1, המשיב מאשר כי הגיע למועדון, בשעה שאינו זכר, כי חנה עם מכונית הטויזטה אווננסיס הלבנה שלו בפתח המועדון, וכי עבר זמן קצר אחר כך, מבלתי שהתרחש כל אירוע יוצא דופן. יותר מכך - המשיב אישר כי השומר העיר לו שהרכב מפרק ומסר כי אמר לאותו שומר שהוא עוזב תוך כמה דקות וכך עשה (ש' 32). המשיב אף מסר שראה ריב במקום, אך הוא ישר עזב עם הרכב (ש' 39). אם כך - המשיב קשור עצמו לשירות לאירוע, בזמן ולמקום, אך גרסתו, כאילו הגיע לבילוי תמים וקצר, ועזב תוך דקות - אינה מסתדרת עם התיעוד המדוייק של מצלמות האבטחה, מהן עולה במפורש כי הנהג של הטויזטה, הוא ולא

אחר, היה זה שהתווכח, תקף בידו ובהמשך עם כסא.

17. הטענה לגבי אי אישוםם של מעורבים נוספים, שהיה לכארה עם המשיב ברכבו ובמה שרש השתתפו עמו באלים, לא מוגעה בשלב זה לכדי אכיפה בראיות שיש לתת לה משקל. קביעה זו מתבססת על כך שהחוקר רודין, שביצע את דוח הcpfיה, לא נקבע בזיהויו ועודאי של אדם אחר מלבד המשיב בשלב שבו הוכו המאבטחים על הכבש. צוין כי אדם אחר הכה את השומרים באבן, אך לא נאמר מי הוא אותו אדם. לפיכך - מבחינת חזקת הראיות, המצע הראייתי לגבי המשיב ומעשוו הוא איתן, ואילו לגבי האחרים, שהוזנו בשלב מוקדם יותר על ידי השוטר, אך לא בהמשך, מדובר במקרה ראייתי רעוע.

18. היום, לפני הוקראת ההחלטה, התבשרתי כי נוסף חומר חקירה לתיק, וכי ביום 17/10/18 נחקר תחת זהירותה אדם בשם יוסף הייב. מדובר ככל הנראה באותו אדם אשר זוהה על ידי החוקר שאגטם, שתועד במלצת המועדן כשהוא נוטל מידי מאבטחה כסא. הייתה לי פיקח את הקריאה ההחלטה, עינתי בהודעה שנגבתה ממיעורב זה, וממצאי כי אין בה לשנות את ההחלטה בדבר קיומן של ראיות לכארה.

גם העד יוסף הייב מכחיש, כמו המשיב, את מעורבותו ואת מעורבות המשיב בקטטה, ואולם אין בגרסתו כדי להחליש את המצע הראייתי, שכן גרסתו איננה מסתדרת עם ההתרחשויות שתועדה בצילומות.

יוסף הייב מסר כי הגיע יחד עם המשיב, ברכב הטויזטה של המשיב, למועדן, וכי השניים ישבו במקום, ראו שהייתה שם קטטה ועזבו, מבלי שהיו מעורבים בכללaira או אחרים.

לגביו הטענה שהתעמתו עם המאבטחים, יוסף הייב מסר שהדבר לא התרחש כלל, וכי הוא והמשיב לחצו ידיים עם המאבטחים ועזבו.

בניגוד לגרסה המשיב, שאישר כי חנה בפתח המועדן, בחניה שchosמת את הכניסה, טען יוסף הייב כי הרכב חנה במקום אחר בחניה מוסדרת.

על פניה - גרסתו של הייב נגעה בחוסר אמינותו, והוא מחזקת במידת מה את מידת הראייה, שכן עולה ממנה כי המשיב היה במקום ובמועדון בעת הקטטה.

לסיכום - מצאתי כי צירופן של הראיות - סרטוני המצלמות, דוחות ה cpfיה וזיהוי המשיב על ידי השוטרים, הודיעות עדי הראייה, וגרסתו של המשיב, יוצרים ייחודי מצע ראייתי איתן לכארה.

עלית מעצר.

19. מדובר בהתנהגות אלימה ומסוכנת, בה חבירו מבצעי עבירות אלימות זה לזה, ושתוצאותיה פגעות גוף ממשמעותיתות.

ב"כ המשיב לא חלק על הטענה כי קמה עילת מעצר.

מי שנocket אלימות קשה, תוך שימוש בכיסא מתכת שהונף שוב ושוב במטרה לפגוע, יחד עם אחרים, והכל בשל בקשה לגיטימית להזיז רכב ממוקם חניה אסור - מסכן סכנה מהותית את שלום הציבור.

התנהגות מוצבעה על מבצעה כי הוא אלים, וכי במצב של עימות או אי הסכמה, גם בשל עניין שהוא לכואריה פעוט, קיים מפני פוטנציאלי התלקחות שעלול לסכן את סביבתו.

מבחן נסיבות אישיות, עברו הפלילי של המשיב, כולל בין היתר עבר של מאסר בפועל בגין הרשעה בעבירותות שונות, בהן עבירה אלימה של סחיטה באוימים, מוסיף להערכתה כי הוא מסוכן.

מתק"ימת איפוא עילת מעצר.

חולפת מעצר

20. צוין כי המשיב נשוי טרי שאשתו מצאת בשלבי הריאון ראשונים, וכי הוא מסיע בפרנסת אביו. הוצע לשחררו לכפר טובא להשגת קרובוי משפחה. על אף מסוכנות ממשית הקיימת במרקחה זה, וספק שקיים אצל באשר להסתאמתו של המשיב לשחרורו, החלטתי לבחון את חולפת המעצר המוצעת באמצעות תסקיר מעצר.

שירות המבחן יערוך תסקיר ובו יבחן את מסוכנותו של המשיב ונסיבותו, וכן את חולפת המעצר המוצעת.

נקבע להמשן דין ולקבלת תסקיר ליום 14.11.17 בשעה 12:00.

המציאות תשליך עותק החלטה זו לשירות המבחן.

המשיב עוצר עד החלטה אחרת.

המשיב יבוא לדין באמצעות שב"ס.

**ניתנה היום, ג' חשוון תשע"ח, 23 אוקטובר 2017
במעמד הנוכחים.**

