



## מ"ת 18294/06/15 - מדינת ישראל נגד אוראל גולסה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2015

מ"ת 18294-06-15 מדינת ישראל נ'

גולסה(עציר)

ת"פ 18248-06-15

בפני כב' השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

אוראל גולסה (עציר)

המשיבים

נוכחים:

ב"כ המבקשת, עו"ד נועם שביט

ב"כ המשיב, עו"ד מנדלמן

המשיב - בליווי

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

נגד המשיב הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים לאחר שהוגש נגדו כתב אישום המייחס לו לא פחות מ 16 אישומים בגין עבירות של קבלת דבר במרמה ועבירה אחת של הדחה בחקירה.

המשיב היה נוהג לספר סיפורים לבריות, לגעת בלבם, להיכנס לכיסם, לקבל סכומי כסף, הלוואות, כאשר לא היה שמץ של אמת בסיפורים נוגעי הלב, או בכוונה להחזיר את הכסף לאנשים טובי הלב.

על פי תסקיר שירות המבחן, הרקע לביצוע העבירות הוא התמכרותו הקשה של המשיב להימורים, משך כבר עשור, והוא בן 23 שנים בלבד, היום.

בית המשפט החל בתהליך של בחינת העברתו של המשיב לקהילה, על מנת לנסות ולגמול אותו מבעית ההימורים

עמוד 1



הקשה ממנה הוא סובל, אף הציבור בעקבותיו, והנה מונחת המלצת שירות המבחן, כמו גם המלצת קהילת הדרך, לקבל את המשיב אל שורותיהם, כבר מחר.

התביעה מתנגדת, ומפנה לבש"פ 8806/13 בענין **זכאים**, שם קבע כבוד השופט שוהם כי התנאי הראשון מבין שלושה לשליחת נאשם פלוני לקהילה בשלב המעצר עד תום ההליכים הוא זה המדבר בתחילת הליך הגמילה עוד לפני ביצוע העבירה בה נעצר.

ברם, כבוד השופט שוהם, בעצמו, ובאותה נשימה, קובע בסעיף 12 לאותו בש"פ, כי שופטים אחרים מחזיקים בגישה אחרת, לפיה ניתן לשחרר פלוני לקהילה גם בהעדר קיומו של התנאי הראשון.

הנה כי כן, מחלוקת בבית המשפט העליון בשאלת מרכזיות וחיוניותו של התנאי הראשון מבין שלושה (פניה לגמילה לפני ביצוע העבירה, פוטנציאל הצלחה גבוה של הליך גמילה, מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם) - ואני הקטון מצרף בענווה דעתי לגישתו של כבוד השופט עמית, החולק כאמור, על כבוד השופט שוהם.

יתרה מזו: אני סבור גם שמן ההגנות בנסיבות הענין ללכת אחר גישתו של כבוד השופט עמית, שכן לכל היה ידוע כי התנאי הראשון, העובדתי והאובייקטיבי, לא התקיים במקרה דנא מלכתחילה, ועדיין נשלח המשיב אל שירות המבחן על מנת לבחון את נושא הגמילה. על כן, מה טעם לקבל תסקיר הממליץ על שליחה לקהילה, כאשר מראש לא התקיים התנאי הראשון?

לגבי יתר התנאים: אכן, עיון בתסקיר שירות המבחן לא מספר על סיכוי הצלחה גבוהים, ולמרבה הצער אין התנבאות כזו במסגרת התסקיר, אולם כן יש אנדקציה ל"נפילת אסימון" אצל הנאשם, ולגבי ידי החסר האמור מתמלא בעובדה שמדובר באדם צעיר בן 23, החולה בהימורים מגיל בר מצווה, ואיני רואה שום טעם להשתהות עוד זמן ועוד כתבי אישום, על מנת לשלוח או לשקול לשלוח הנאשם לגמילה ולשיקום.

התנאי השלישי, שהוא בעיניי החשוב והעיקרי, זה המדבר על מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם: אין המדובר בעבירות אלימות, לא קלה ולא קשה, אלא בעבירות מרמה, תוך ניצול טוב לבן של הבריות, שהפרוטה בכיסן.

אני סבור, כי בקהילת הדרך יש בוודאי הרבה בריות טובות, תועות, אולם ספק בעיניי אם יש פרוטה בכיסן, וממילא אין זה קהל היעד הקל לתרמית, כך נדמה לי, על פני הדברים, כאשר לכל גם ברור על מה ולמה נמצא שם המשיב.

אשר על כן, המשיב אמנם לא פנה לטיפול טרם מעצרו (מתי מעט עושים כן), סיכויי ההצלחה טובים לפחות לדעת שירות המבחן וקהילת הדרך, שחזקה עליהם שאינם משחיתים זמנם או מקום בקהילה בשביל מי שאין לו תקנה, ובעיקר כאמור, ספק בעיניי אם נשקפת כל סכנה שהיא לציבור כל עוד המשיב נמצא באותה קהילה.



לציין שוב, כי נתון מרכזי המוליך אותי לקבל את בקשת ההגנה, הוא גילו הצעיר של המשיב, והעובדה שמגיל 13 הוא עמוק עמוק בהימורים ובהתמכרות.

הגיע הזמן לטפל בבעיה הקשה, לטובת המשיב ולטובת הציבור כולו.

אשר על כן אני מורה על העברת המשיב מחר, 27.7.15 בשעה 10:30, בליווי אביו מר אבנר גולסה ת.ז. 54674833, אשר יחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ לטובת הענין והוא רשאי לאסוף את בנו מאבו כביר באותו יום, החל משעה 06:00 בבוקר, כאשר אני מדגיש בפני האב כי המעבר הוא מדלת אל דלת, בלי עצירות.

התביעה מבקשת לציין כי האח יהא מפקח במקרה של הפרה, אולם לאחר מחשבה קיבלה התביעה את המלצת ביהמ"ש לפיה בהפרה - יגש המשיב ישירות לתחנת המשטרה, בלי תירוצים, סיפורים ואח מפקח.

לתשומת לב תחנת המשטרה: הפרה = מעצר מידי.

למען הסר ספק, השהייה בקהילה - בתנאי המקום.

**ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ה, 26/07/2015 במעמד הנוכחים.**

**שמאי בקר, שופט**