



מ"ת 17952/03/17 - מדינת ישראל נגד באראחאט אחאט אימן

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17952-03-17 מדינת ישראל נ' אימן(עציר)

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	באראחאט אחאט אימן (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר, לשחרור המבקש לחלופת מעצר בקיבוץ שדה יואב, שם מתגורר ועובד המפקח העיקרי המוצע ובסיוע גב' טקלה בינה זוודי.
2. ביום 8.3.17 הוגש כתב אישום נגד המבקש המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בכך שבעת היותו בגילופין, ניגש לעוברת אורח ונגע בחזה מעל לבגדים. המבקש רדף אחרי המתלוננת לתוך כניסה לבניין שם שוב נגע בחזה ובגופה. המבקש והמתלוננת נפלו על הרצפה כשהמבקש מעל למתלוננת, אז נגע המבקש באיבר מינה של המתלוננת מעל לבגדיה, ליטף אותו וניסה לנשקה בפניה ובצווארה, תוך שהמתלוננת מתנגדת. המתלוננת צעקה לעזרה והמבקש ברח מהמקום.
3. ביום 21.3.17 הורה חברי, כב' הש' ברוזה, על מעצר המבקש עד תום ההליכים נגדו לאחר שקבע כי קיימת תשתית ראיתית מבוססת, כי טענת הגנת השכרות דינה להתברר במסגרת התיק העיקרי. מכל מקום נקבע, כי טענה זו יש בה להגביר את הערכת המסוכנות בעניינו של המבקש. בית המשפט קבע, כי כל חלופת מעצר במקרה זה תחייב מעצר בית מלא, אולי אף מעצר בפיקוח אלקטרוני בהשגחה מלאה והבטחה כי לא תהיה למבקש כל נגישות לחומרים משני תודעה, ובפיקוח של שירות המבחן. משלא היה בידי המבקש באותו שלב להציע חלופה כזו, הורה על מעצרו.
4. הוגשה בקשה לעיון חוזר להורות על שחרור המבקש בפיקוח בת משפחה. ביום 29.3.17 דחיתי את הבקשה על הסף בשים לב לאמור בהחלטת בית המשפט מיום 21.3.17 ובשים לב לכך שמוצע פיקוח על ידי מפקחת בודדת.
5. ביום 6.4.17 במסגרת עמ"ת 66269-03-17 ובהסכמת הצדדים הוחזר הדיון בבקשה על מנת שיקויים דיון במעמד הצדדים.
6. ביום 19.4.17, ולאחר שפרטי המפקחים המוצעים הומצאו למדינה במעמד הדיון והתעורר קושי בבדיקת פרטיהם של שני המפקחים, השוהים בישראל במעמד ארעי, נדחה המשך הדיון ליום 20.4.17.
7. ביום 20.4.17 הוצגה החלופה המוצעת שהיא - מגורים בבית המפקחת, הגב' זוודי ומקום עבודתה הצמוד לבית מגוריה בתל אביב ותחת פיקוחה או, לחלופין, מגורים בבית המפקח מר מאשו מולוגטה, הצמוד



למקום עבודתו בקיבוץ שדה יואב ותחת פיקוחו, בסיועה של המפקחת הנ"ל בעת הצורך. ב"כ המבקש הסביר, כי אפשרות אחרונה זו היא העדיפה מכל הבחינות.

8. המדינה, אשר התקשתה במקרה זה לקיים דיון על פי סדרי הדין המקובלים, מתנגדת לשחרור המבקש במקרה זה לחלופת מעצר כלשהי, נוכח המסוכנות הנשקפת ממנו ומעמדו הארעי בישראל המקיים חשש הימלטות מן הדין - בין בתחומי ישראל ובין מחוץ לישראל ומחריפה התנגדותה בהינתן שגם מעמדם של המפקחים המוצעים בישראל ארעי.

9. ב"כ המבקש התקומם על עמדתה העקרונית של המדינה השוללת אפשרות לשחרור לחלופת מעצר של השוהים בישראל במעמד ארעי כמו גם לפיקוח על ידי תושבים ארעיים והגיש אסמכתאות לתמיכה בעמדתו, כי יש בחלופה המוצעת כדי לתת מענה למסוכנות שהיא נקודתית ובשים לב לכך שמדובר במי ששוהה בישראל מזה שנים ולא נרשמו לחובתו רישומים פליליים.

10. עיינתי בטענות הצדדים ובאסמכתאות שהגיש ב"כ המבקש ואני סבורה, כי אין בחלופה המוצעת לאזן באופן מספק את מסוכנות המבקש כעולה מתיק החקירה, מבלי שיש בצידה המלצה של שירות המבחן המעריכה באופן מספק את מסוכנות המבקש בשים לב למידת התלות באלכוהול או לקיומה של מסוכנות מינית ולצורך הטיפול בתחום זה.

11. הדברים נאמרים ביתר שאת, מקום בו, הלכה למעשה, משמעות החלופה המוצעת היא שהייה בתנאי מעצר אדם במשך כל שעות היום - בין זו המוצעת בעיר ת"א ובין בקיבוץ שדה יואב - תחת פיקוח אפקטיבי, בפועל, של מפקח בודד, כאשר המפקח השני אינו זמין באופן אמיתי לסייע באופן שגרתי או מידי במלאכת הפיקוח והוא תלוי בתחבורה ציבורית על מנת להגיע מתל-אביב לשדה יואב או הפוך. המפקח מר מולוגטה עובד מרבית שעות היום במחסן הצמוד לבית מגוריו בקיבוץ ומציע כי המבקש יהיה צמוד אליו בתחומי הקיבוץ ובמקום העבודה במהלך היום וישן בביתו בלילה וטען כי הוא אינו יוצא מתחומי הקיבוץ כלל, או שהמפקחת הנוספת גב' זוודי, בעלת עסק ואם לשני ילדים, תגיע באוטובוס מתל אביב בעת הצורך.

12. בנסיבות אלה, אף שהתרשמתי משני המפקחים כי הם מודעים למלאכת הפיקוח, מוכנים לקחת אחריות על בן משפחתם המצוי במעצר ומבקשים בכל מאודם לסייע בו, ספק אם יש במתווה המוצעת לתת מענה מספק למסוכנות ולהבטיח פיקוח הדוק לטווח ארוך ועד תום ההליך הפלילי. ויודגש, הצורך בפיקוח הרמטי ורציף בתנאי מעצר בית, ואולי אף בתנאי איזוק אלקטרוני בצירוף פיקוח של שירות המבחן נקבע כבר על ידי מותב שיפוטי קודם, שמותב זה אינו מהווה ערכאת ערר עליו.

13. עיינתי באסמכתאות שהגיש ב"כ המבקש ואני סבורה כי יש בהן כדי להטות את הכף במקרה זה לשחרור בטרם המלצה של שירות המבחן. בית משפט זה אינו חולק כלל על הטענה, כי אין בעצם מעמדו הארעי של המשיב או של המפקחים המוצעים כדי לשלול אפשרות לחלופת מעצר וגם החלטת בית המשפט מיום 21.3.17 נסמכה בעיקרה על עילת המסוכנות ולא על חשש הימלטות מן הדין.

14. הלכה היא, כי ככלל, העובדה שמרכז חייו של אדם אינו בישראל היא רלוונטית להערכת חשש ההימלטות מן הדין אלא שעניין זה ייבחן בכל מקרה לגופו, ואל מול החלופה המוצעת כאשר בידי בית המשפט כלים, שפגיעתם בחירות הנאשם פחותה, להבטיח התייצבות לדיונים גם כאשר החשש הוא להימלטות בתוך תחומי ישראל (השוו בש"פ 6530/14 **ברהאנה** והאסמכתאות המוזכרות שם). המקום



לבחון את נסיבות המקרה הפרטני הוא, בין היתר, בשלב הצגת החלופה בבית המשפט.

15. כפי שהערתי כבר לעיל, במקרה זה המדינה הודיעה, כי לא תסכים לכל חלופה שהיא והביעה התנגדות נוכח עצם מעמדם של המשיב והמפקחים בישראל ועוד בטרם הוצגו המפקחים בדיון. יוזכר, כי במסגרת הערר, הוחזרה הבקשה לפתחי על מנת שאקיים בה דיון. המדינה לא הביעה במסגרת הערר התנגדות לשחרור לחלופת מעצר באשר היא והשאירה את העניין לשיקול דעתו של בית המשפט המחוזי. בנסיבות אלה, הנחיית בית המשפט המחוזי היא הנחייה מהותית, אותה יש לקיים באופן אמיתי ומקצועי, וחובה זו חלה גם על המדינה. אין מדובר בעניין פורמלי הנעשה מן הפה ולחוץ.

16. במקרה פרטני זה, התרשמתי משני המפקחים המוצעים, כי נטעו שורשים בישראל מתגוררים בכתובת קבועה, עובדים במקום קבוע וגב' זוודי אף מנהלת עסק ומשפחה בישראל. אני סבורה, כי ערבים מוצעים אלה, כשלעצמם, ראויים למלאכת הפיקוח ויכולים, בערבויות כספיות מתאימות, להבטיח התייצבות המבקש לדיונים. עם זאת, התרשמתי, כי מר מולוגטה מתאים יותר לשמש כמפקח עיקרי גם מבחינת השליטה בשפה העברית וגם מהיבטים אחרים הקשורים ביכולת להפעיל סמכות ואסרטיביות כלפי המבקש ולפנות למשטרה באופן אפקטיבי, אם ידרש לכך. הקושי הטמון בחלופה, כאמור, הוא קושי לוגיסטי ולא קושי במפקחים עצמם, בעטיו אני מגיעה למסקנה, כי ספק רב אם החלופה תוכל להחזיק מעמד לאורך זמן ולהבטיח לאורך זמן את הצורך בפיקוח הדוק ומתמיד אחר המבקש.

17. הקושי העיקרי והגדול יותר, טמון במקרה זה במבקש עצמו ולא במפקחים. בשלב הזה, עומדת בפניי תשתית ראיתית לכאורית לכך שצריכת האלכוהול הלא מבוקרת מצדו של המבקש הביאה אותו לבצע עבירות חמורות ביותר ולתקוף באופן אלים ומיני עוברת אורח תמימה ברחובה של עיר. לדברי המבקש, צריכת האלכוהול (לדבריו שתי כל הלילה) טשטשה את תודעתו עד כדי כך, שהוא אינו זוכר כלל את האירוע, את המתלוננת ואת מעשיו עובר למעצרו. אם לקבל את טענתו, הרי שקיימת לכאורה מסוכנות ברף הגבוה נוכח שימוש מופרז באלכוהול המחייבת לכאורה הערכת מסוכנות מקצועית בדבר האפשרות של כל חלופת מעצר להבטיח שהנאשם לא יפר את תנאי השחרור בחתירה להשגת אלכוהול. אם לא נקבל את טענתו, הרי שהדבר מעורר חשש כי קיימת מסוכנות בתחום המיני או בתחום האלימות, שגם היא מצריכה הערכת מסוכנות מקצועית אל מול החלופה המוצעת כדי להבטיח את שלום הציבור.

18. גם אסמכתאות נוספות אותן הגיש ב"כ המבקש אין בהן לצערי לסייע במקרה זה, גם אם אתעלם מן העובדה, שמדובר בהחלטות דיוניות שאינן בעלות ערך מנחה מבחינה משפטית הרי שנסיונותיהן אינן דומות ואין באף אחת מהן שילוב נסיבות של מעשה מיני שנעשה כלפי עוברת אורח תוך שימוש באלימות לאחר שתיית אלכוהול מופרזת עד כדי טענה לאובדן הזיכרון. מבין ההחלטות של בתי המשפט המחוזיים שהוגשו לעיוני הרי שבעמ"ת (מר') 12937-03-10 השחרור נעשה לאחר קבלת תסקיר; בעמ"י (מר') 33058-06-16 נקבע כי המסוכנות אינה ברף הגבוה, העבירה לא נעשתה תוך שימוש בכל ואין אינדיקציה לשימוש מופרז באלכוהול; ובמ"ת (י-ם) 34928-03-11 מלכתחילה סבר בית המשפט כי נחוץ תסקיר שירות המבחן אך זה לא נתקבל בשל שביתת העובדים הסוציאליים וגם שם אין אינדיקציה לשימוש מופרז באלכוהול.

19. סוף דבר, אני מורה לשירות המבחן לתת תסקיר בעניינו של המבקש בתוך 21 יום. שירות המבחן יבחן את החלופה המוצעת ולצורך כך יהיה בקשר עם המפקחים המוצעים: הגב' Tekle Beyene, Zwodi, טל': 054-5942316 ומר Mashu Mologeta, טל': 054-5791325. כן יבצע שירות המבחן



הערכת מסוכנות הן מן הבחינה המינית והן בעניין שימוש לרעה באלכוהול ויבוא בהמלצות טיפוליות ככל שימצא לנכון.

20. בדיקת מסמכים ליום 17.5.17. תשומת לב שירות המבחן כי נחוץ תרגום לשפה הטיגרית.
21. המזכירות תעביר לשירות המבחן העתק מהחלטת בית המשפט מיום 21.3.17, פרוטוקול הדיון מיום 20.4.17 והחלטה זו.
22. עם קבלת תסקיר שירות המבחן ובהתאם לצורך, יתואם מועד לדיון במעמד הצדדים.
23. הקראה זו תוקרא באולם על ידי חברי, כב' הש' ברוזה, ביום 25.4.17.

ניתנה היום, כ"ט ניסן תשע"ז, 25 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.