



מ"ת 179/02/15 - מדינת ישראל נגד גוודת ביברס

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 179-02-15 מדינת ישראל נ' ביברס(עציר)
תיק חיצוני: 47538/2015

בפני	כב' השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	גוודת ביברס (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצרו של המשיב ולפסילת רשיונו עד לתום ההליכים נגדו בגין כתב אישום שהוגש נגדו המייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רשיון נהיגה שפקע לפני למעלה מ- 12 חודשים, שימוש ברכב האסור בשימוש וללא ביטוח, עבירות בניגוד לסעיפים 67 ו- 10א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, תקנה 306 לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 ובניגוד לסעיף 2א לפקודת הביטוח רכב מנועי, תש"ל - 1970.

לטענת המבקשת ביום 1.2.15 נהג המשיב לאחר שהודע לו כי הינו פסול מלנהוג הן על-ידי המשטרה והן על ידי בית המשפט בשל שני גזרי דין ופסילת משרד הרישוי וכשרשיון נהיגתו פקע בשנת 2008. באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב שהורד מהכביש בשל אובדן גמור וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

ב"כ המשיב הסכים לקיומן של ראיות לכאורה והדיון התמקד במסוכנות הנשקפת מהנאשם.
טענות המבקשת:

א. מסוכנותו של המשיב נובעת מעברו בכולל הרשעות בעבירות בהן הוא מואשם אף עתה. לנאשם בעל רשיון נהיגה משנת 2006, 18 הרשעות קודמות מתוכן 3 הרשעות בעבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה (בילתי מורשה) ו-3 הרשעות בגין נהיגה ברשיון נהיגה שפקע מעל 6 חודשים, העבירה האחרונה משנת 2012. בגין פסילות שהוטלו עליו בתיקים כאמור ופסילת משרד הרישוי פסול המשיב מלנהוג.

ב. כנגד המשיב עומד להינתן גזר דין בתיק תלוי ועומד בו הוכרע דינו בגין עבירות דומות של נהיגה בפסילה בשתי הזדמנויות בשנת 2014 (8.4.14 ו- 3.9.14).

ג. מעשי המשיב שנוהג ללא רשיון נהיגה ובזמן פסילה פעם אחר פעם, הינם חמורים ומוכיחים כי אין ליתן בו אמון ויש לעוצרו עד לתום ההליכים.



ד. אין לאפשר חלופת מעצר שכן אין ליתן אמון במשיב.

ה. כנגד המשיב מתקיימת אף עילת מעצר של שיבוש הליכי משפט כשבתיקו הנדון בבית המשפט אף הפר את תנאי מעצר הבית ולא התייצב לדיונים כנדרש ממנו ביום 7.9.14 בתיק תת"ע 8779-05-14. תיק זה קבוע לטיעונים לעונש ליום 5.2.15 ועמדתה העונשית של המדינה תהיה למאסר בפועל נוכח התנהלותו של המשיב.

טענות המשיב:

א. לא הוכח כי המשיב הפר תנאי מעצר בית.

ב. אין להציג תיקים התלויים ועומדים שטרם ניתן בהם גז"ד ואין להתחשב בהם.

ג. המשיב לא ידע כי הרכב בו נהג הורד מהכביש כיוון שהרכב לא היה שלו.

ד. ניתן לאיין את מסוכנות המשיב בחלופה של מעצר בית, והפקדת ערבויות מתאימות.

ה. המשיב אינו מחדש את רשיונו בשל חובותיו להוצאה לפועל אך הוא נמצא בהליכים של הסדרת הרישיון.

עיון

מקובלת בפסיקה הקביעה כי מי שנהג ללא רשיון או כשהוא בפסילה מתקיימת לגביו חזקת המסוכנות היות ובמעשיו יש כדי להוכיח זלזול ברשויות החוק ויש חשש כי הוא ישוב וינהג במידה ולא ייעצר. [ראה במ' (חיפה) 1021/04 **מדינת ישראל נ' שטרנברג דוד**, לא פורסם (מיום 8.2.04)]:

"לא אחת נקבע כי נהיגה בזמן פסילה תוך התעלמות מהחלטות בית המשפט ורשויות אכיפת החוק, מצביעה על זלזול מופגן בהם ועל כך כי העושה זאת מסכן את ביטחון הציבור. כאשר מעשה זה חוזר על עצמו יותר מפעם וככל שמתרבים המקרים כך מתחזקת המסוכנות והצורך להרחיק את מבצעי העבירות מהכבישים."

למשיב עבר תעבורתי המעיד על נהיגה ללא רשיון פעם אחר פעם ללא מורא הדין. המשיב הודה בתיק אחר המתנהל נגדו בנהיגה בזמן פסילה וברשיון רכב שפקע והתיק קבוע לטיעונים לעונש בימים אלו. כל אלו מעידים על מסוכנותו של המשיב ועל סיכויי ממשי להישנות ביצוע עבירות אלו. המשיב אינו נרתע מנהיגת מנהיגת רכב ותוך כדי פסילה חרף פסיקת בית המשפט בעניינו. כי מי שנהוג בפסילה מוחזק כמסוכן לעוברי הדרך.

משכך ולנוכח מסוכנות העבירה בה מואשם המשיב אני קובעת כי כנגד המשיב מתקיימת עילת מסוכנות.



אציין כי אמנם אין להציג מבד"ים ככלל, ואולם במקרה זה הוצג תיק התלוי ועומד שבו הודה הנאשם והוא קבוע לטעונו לעונש. כאשר המדובר בעבירות דומות לכתב האישום אליו נסמכת הבקשה דן, הדבר רלוונטי ומהווה נסיבה המחזקת את המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

הדבר אף רלוונטי בבחינת חומר הראיות, כשבחקירתו המשיב הכחיש כי ידוע לו שהינו פסול מלנהוג, זאת חרף העובדה שהודע לו פעמים רבות וכי תיקו תלוי ועומד בבית המשפט בגין כך. הדבר מוסיף נדבך חומרה נוסף למסוכנותו. ולעובדה שלא ניתן לתת בו אמון.

עילת מעצר של שיבוש הליכי משפט

באשר לעילת מעצר זו, ספק בעיניי אם המשיב הפר תנאי מעצר בית שכן ב"כ המאשימה ויתר על בקשה למעצר עד לתום ההליכים בתיק לאחר שב"כ המשיב סיפק הסבר בדיון מיום 11.9.14 (תיק 1837-09-14) להעדרות ליום 7.9.14.

ועם זאת יש לציין כי המשיב נמנע מלהתייבב לאחרונה לטעונו לעונש בתיק והוצא נגדו צו הבאה ביום 11.12.14. כך שיש רגליים לטענה כי יש חשש גם להמנעות מהתייבבות לדיונים בבית המשפט ולהפרת תנאים.

חלופת המעצר

חלופת המעצר שהוצעה הינה בעלמא וללא שהוצגו כלל הערבים או מפקחים אפשריים.

עקב מסוכנותו הרבה של המשיב השב ונוהג פעם אחר פעם ללא רשיון נהיגה, מצטיירת התמונה מבלי לקבוע מסמרות, כי מדובר ברצידיביסט לענין עבירת נהיגה ללא רשיון נהיגה ומסוכנותו לעוברי הדרך משכך הינה רבה. עוד עולה כי לא ניתן ליתן אמון במשיב הפועל כך בעוד תיק תלוי ועומד נגדו וכשהוא פסול מלנהוג ולפיכך לא ניתן לאיין את מסוכנותו בחלופת מעצר.

עוד אציין כי לעבירות נהיגה ללא רשיון נהיגה מתלוות בכל פעם עבירות נוספות, והפעם המדובר גם בעבירת נהיגה בפסילה ואף בעבירה ברכב האסור לשימוש המסוכן כשלעצמו לציבור עוברי הדרך.

בעטייה של המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב והעובדה שאין ליתן בו אמון, אני סבורה כי יש לעצור את המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

לפיכך אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו ועל פסילת רישיונו עד לתום ההליכים נגדו.

לתשומת לב השב"ס למשיב קבוע תיק 8779-05-14 בפני סגן הנשיא כב' השופט א' חן ליום 5.2.15 לשעה



.8:30

ניתנה היום, י"ג שבט תשע"ה, 02 פברואר 2015, בנוכחות
הצדדים ב"כ המבקשת עו"ד נאשד קאדרי, המשיב וב"כ המשיב
עו"ד עלי קוואסמי.