



מ"ת 17796/05/17 - מדינת ישראל נגד ע א ע (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

19 יוני 2017

מ"ת 17796-05-17 מדינת ישראל נ' א ע(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד שרון לוי והמתמחה רפי שמואל

נגד

המשיב

ע א ע (עציר) - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהחלטה מיום 14.5.2017 עמדתי על קיומן של ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של גרושתו אשר מתגוררת עמו יחד עם שבעת ילדיהם הקטינים. עוד עמדתי על עצמת עילת המעצר ומסוכנותו הגבוהה של המשיב אשר נובעת ממעשיו הלכאוריים ועדותה של המתלוננת למסכת אלימות שנמשכת שנים אשר הכוללת בין היתר מניעה מהמתלוננת לצאת מהבית בכלל ולבקר את בני משפחתה בפרט.

שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר וזה הוגש ביום 7.6.2017. התסקיר סוקר בקורותיו של המשיב ומערכת היחסים בינו לבין המתלוננת אשר נכון למועד עריכת התסקיר היא שהתה במקלט לנשים מוכות. שירות המבחן התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות אלימה של המשיב כלפי המתלוננת ומנזקות טיפולית אינטנסיבית בתחום האלימות. חלופת מעצר שהוצעה בפני השירות בעיר בבית חמותו של אחיו של המשיב ובפיקוח קרובי משפחה נשללה ע"י שירות המבחן נוכח קיומו של ספק אם המפקחים שהוצעו מספיק סמכותיים להציב לו גבולות ולפקח אחר התנהלותו במעצר בית.

בסופם של דברים, לאור הסיכון הקיים מהמשיב כלפי המתלוננת סבר שירות המבחן כי כל חלופה אנושית שתוצע לא תוכל לסכון בעניינו של המשיב ללא טיפול ומכאן לא בא בהמלצה לשחרורו ממעצר.

נוכח האמור ולבקשת ב"כ המשיב, נבחנה אפשרות של מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני ולשם כך התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בשאלה זו.

תסקיר משלים הוגש ביום 14.6.2017 וממנו עולה כי השירות לא ממליץ על השמת המשיב במעצר בתנאי איזוק



אלקטרוני הן משום שהמפקחים, קרי החלופה האנושית אינה מתאימה גם ובעיקר שמדובר בפקוח אלקטרוני אשר נטען מגביר את קשיי היום-יום של העצור וקשיי התמודדותו עם מעצר הבית והוא מחזק את הצורך בחלופה אנושית טובה, מה שחסר במקרה דנן. בהקשר זה הרחיב שירות המבחן והוסיף כי להערכתו במקרים של אלימות במשפחה הצורך בחלופה אנושית חזקה בשילוב עם אזיק אלקטרוני הינו משמעותי במיוחד נוכח קיומן של עוצמות רגשיות ומתחים זוגיים המצריכים הכלה והחזקה אנושית בנוסף לאיזוק האלקטרוני, שכאמור אינם בנמצא במקרה דנן.

מעבר לאמור עוד הוסיף שירות המבחן בהקשר הנ"ל כי מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני ימנע אפשרות שילובו בהליך טיפולי אינטנסיבי משמעותי לו הוא זקוק ובכך לא יהיה כדי להפחית מרמת הסיכון הנובעת ממנו. בסופם של דברים, חזר שירות המבחן על עמדתו כי אין לשחרר את המשיב אלא לחלופה טיפולית סגורה כמו לדוגמה "בית נועם" בהרצליה, אם כי בהקשר זה גם הוסיף כי להערכתו המשיב אינו פנוי להליך טיפולי וגם לא רואה כל צורך בהליך טיפולי ולפיכך השירות לא בא בהמלצה טיפולית.

ב"כ המשיב טען כי הוא לא מבין את עמדת שירות המבחן, גם ב"כ המבקשת אמר את הדברים ואילו בית המשפט סבור כי הדברים פשוטים, המשיב לא נמצא מתאים למעצר באיזוק אלקטרוני נוכח מאפייני אישיותו ונוכח חלופת מעצר אנושית הכוללת מפקחים שאינם סמכותיים ובעלי יכולת הכלה והרתעה עבור המשיב.

בנסיבות האמורות ובהינתן קיומה של רמת סיכון גבוהה הנשקפת מהמשיב, הרי שגם אילו המשיב היה מוכן להשתלב בהליך טיפולי "בית נועם" הוא ב"דיאלוג מחודש" - והוא לא מוכן יש להדגיש - לא הייתי מורה על שחרורו נוכח מסוכנותו הגבוהה ונוכח ששני מרכזי טיפול אלה אינם מהווים חלופת מעצר סגורה והרמטית כפי שראוי שיהיה במקרה דנן.

סיכומם של דברים, בהינתן קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים במשפטו.

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיוון תשע"ז,
19/06/2017 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**