



מ"ת 17774/05/15 - מדינת ישראל נגד ישי שאלתיאל

בית משפט השלום בנצרת

07 יולי 2015

מ"ת 17774-05-15 מדינת ישראל נ' שאלתיאל(עציר)

17762-05-15

לפני כבוד השופט אדריס נעמן
המבקשת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
ישי שאלתיאל (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד לירן אוהיון

ב"כ המשיב - עו"ד אבי מוסקוביץ' מהסגוריה הציבורית

המשיב - הובא

החלטה

1. בהמשך להחלטתי מיום 19/5/15 - במסגרתה הופנה המשיב שבנדון לשירות המבחן, לצורך בחינת אפשרות שחרורו לחלופת מעצר - הגיש שירות המבחן שני תסקירי מעצר בעניינו (מיום 17/6/15 ומיום 29/6/15).

2. תסקירים אלו נערכו לאחר שיחה עם כל הגורמים המעורבים, המשיב, בני משפחתו והערב המוצע.

תסקיר ראשון שם דגש על מצבו של המשיב ועל הערכות שירות המבחן בעניינו. השירות התרשם מאדם בעל קשיים רגשיים ותפקודיים ניכרים בכל תחומי חייו; מעיסוק אובססיבי באירועים משפחתיים שונים על רקע רגשי נחיתות, אפליה ותסכול מול אחיו; מחוסר פניות לקחת חלק בכל הליך טיפולי בשל המתואר; ומקושי בוויסות רגשי.

במסגרת בחינת מסוכנותו נלקחו בחשבון גם התנהלותו מול קצינת המבחן שפיקחה עליו במסגרת צו מבחן קודם (התנהלות שכללה תוקפנות והרמת קול, ואשר חייבה נוכחות של מאבטח בכל פגישה, כמו גם עיסוק בתכנים חוזרים על כוונות לפגוע באמו), וכן חוסר שיתוף הפעולה שלו עם המרכז לבריאות הנפש (לרבות אי התמדה בנטילת תרופות שנרשמו לו) ועם המרכז למניעת אלימות במשפחה במקום מגוריו.

עוד נלקח בחשבון יחסם האמביוולנטי של הוריו (טשטוש המעשים מצד האב; חוסר שיתוף פעולה מטעם המשפחה עם הנזקקות הטיפוליות של המשיב) וכן העובדה כי גם הריחוק הגיאוגרפי של המשיב ממשפחתו לאחר שעבר להתגורר

בעיר אחרת, לא הפחית את התפרצויותיו האלימות.

נוכח המכלול קבע שירות המבחן כי קיימת **סבירות גבוהה** להישנות עבירות דומות בעתיד.

3. תסקיר שני בחן את חלופת המעצר המוצעת, בדמותו של אשר רובין, אברך נשוי ואב לילדים כבן 50, הלומד בכולל "מגדלור" במגדל העמק, ואשר כבר שימש בעבר - מתוך תחושת שליחות ובהצלחה מרובה - כמפקח על עצורים המצויים בחלופת מעצר. הנ"ל הדגיש כי הוא מסכים לקחת עליו את משימת הפיקוח רק כאשר הוא מכיר לעומק את הדינמיקה המאפיינת את המפוקח, וכי במקרה זה יש לו היכרות ארוכה עם אביו של המשיב, אשר גם יממן את הוצאותו. עוד הובהר כי לצדו משמש כערב אברך נוסף, העוזר לו במקרים חריגים בהם נבצר ממנו לשאת במלאכת הפיקוח.

שירות המבחן התרשם כי הערב המוצע הינו אדם חיובי, רציני ונורמטיבי, המודע לדרישות התפקיד ומסוגל לשמש דמות סמכותית ומציבת גבולות עבור המשיב.

בהתאם המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב לביתו ולפיקוחו של הערב המוצע.

4. בהמשך למתואר נחקר בפני המשמורן המוצע, **מר אשר רובין**. הנ"ל שב והסביר כי יש לו היכרות עם אביו של המשיב וכי הוא יודע במה מואשם המשיב ומכיר את הדינמיקה המשפחתית. עוד הבהיר כי אביו של המשיב יממן את הוצאותו, אך הדגיש כי מעבר לכך אינו מקבל תמורה בגין פיקוחו. בנוסף הסביר כי כיום מתגורר רק בן אחד מילדיו בביתו, וכי יש לו מקום ראוי למגוריו של המשיב בתקופת הפיקוח. בהקשר זה הבהיר כי שגרת יומו - אליה עתיד להצטרף המשיב - מתבצעת רובה ככולה במתחם הכולל, בו הוא גם מתגורר. עוד הסביר כי במקרה הצורך יעזר במר מיכאל חטשואל, אברך הגר בשכנות, בו נעזר גם בעבר במקרים דומים.

בסיום אישר כי בעברו הרחוק מאוד נפתח לו תיק בגין עבירת אלימות.

5. **מר מיכאל חטשואל** אישר בחקירתו בפני את כל האמור, לרבות רצונו לסייע במלאכת הפיקוח במקרה הצורך; ידיעתו בדבר המעשים המיוחסים למשיב; והבנתו את חובותיו כמשמורן.

השניים אף הביעו נכונות לחתום על ערבות צד ג' להבטחת תנאי השחרור.

6. בהתאם ונוכח מכלול המתואר, ביקש הסנגור להורות על שחרורו של המשיב בתנאים. כך לאור המלצותיו החד משמעיות של התסקיר, נוכח העובדה כי מקום הפיקוח מתוחם וקבוע, ונוכח הרושם האמין שהותירו המשמורנים המוצעים, אשר מודעים היטב לכובד תפקידם.

7. מנגד טענה ב"כ המאשימה כי שני התסקירים שהוגשו סותרים זה את זה ללא הסבר מניח את הדעת, כאשר בהמלצתו הסופית מתעלם שירות המבחן מקביעותיו שלו עצמו אודות המסוכנות הנשקפת מהמשיב, וחוסר יציבותו. עוד טענה כנגד הסמיכות הגיאוגרפית שבין מקום מגורי המתלוננים ומקום החלופה המוצעת, וכן טענה כנגד העדר כל



היכרות מוקדמת של המשמורנים עם המשיב. בנוסף ציינה כי מדובר בחלופה פרטית ולא בחלופה מוסדית, כאשר השעות, המקום וסדר היום אינם מוגדרים בה.

בסיום הפנתה לעברו הפלילי של הערב העיקרי, אותו ניסה למזער.

נוכח המקובץ ביקשה שלא לתת אמון במשיב ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

8. לשיטתי, עיון בתסקירי המעצר העלה כי לא רק שאין ביניהם כל סתירה אלא כי הם משלימים האחד את השני כפי דרישת המחוקק: מצד אחד ישנה התייחסות פרטנית למשיב, לכלל גורמי הסיכון, ולהערכת המסוכנות הנשקפת ממנו. מן העבר השני ישנה בחינה האם ניתן - למרות המסוכנות (שממילא כבר נקבעה במסגרת בחינת עילת המעצר) - למצוא חלופה שתפחית את המסוכנות המדוברת באמצעים שפגיעתם בחירותו של המשיב פחותה. וכך נעשה בענייננו.

שירות המבחן ביצע מלאכתו נאמנה כאשר לא הסתפק בקביעת רמת המסוכנות, אלא המשיך ובדק דרכים להפחתתה. במקרה שבנדון נמצא הערב הראשי כמי שמתאים להפחית את המסוכנות הנשקפת מהמשיב, ואף אני התרשמתי כך לאחר חקירתו בפני.

התרשמתי כי שני הערבים מבינים היטב את הנדרש מהם, ויוכלו להוות חלופה טובה למשיב. בשונה מעמדת התביעה אני סבור כי את חוסר היכרותם עם המשיב ניתן לזקוף לטובתם, כאשר לא תהיה להם כל סיבה "לחפות" על הפרות המשיב (אם יהיו), בהעדר כל קרבה משפחתית או אחרת. עוד אני סבור כי המתחם המוצע הינו מתחם ברור, וכי סדר היום שנמסר על ידי הערבים ברור גם הוא ואינו כולל שיטוטים אקראיים.

בסיום אני רואה לפסול את הערב העיקרי בשל קיומן של הרשעות קודמות, הגם שעניין עבירות אלימות (איומים, התנהגות פרועה, תקיפה סתם). זאת גם בשל העובדה שמדובר בעבירות ישנות שהתיישנו זה מכבר (האחרונה משנת 99'), וגם בשל העובדה שהמשמורן לא הסתיר את קיומן.

בהתאם אני סבור כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן, וכי הן מאזנות היטב בין מכלול האינטרסים השונים.

9. בהתאם אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא במתחם הכולל "מגדלור" ברח' הגפן 20/5 במגדל העמק/או בביתו של מר מיכאל חטשואל בכתובת ז/או בביתו של מר אשר רובין ברח' התמר 5/5 במגדל העמק. המשיב ישהה בכל רגע נתון באחת מהכתובות הנ"ל, ובפיקוחם של מר רובין או מר חטשואל. יובהר כי הפרה של תנאי זה תחשב להפרה מהותית של תנאי שחרורו ותוליך למעצרו עד תום ההליכים.

ב. הפקדת עירבון כספי במזומן על סך של 2,500 ₪.

ג. חתימה על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור והפיקוח.



ד. חתימה על ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪ של כל אחד מהערבים, להבטחת תנאי השחרור והפיקוח.

הפקדת העירבון הנ"ל והחתימה על ההתחייבות העצמית וערבויות צד ג', יהוו תנאי לשחרורו של המשיב כאמור, והמשיב לא ישוחרר קודם למילוי שלם ומלא של כל התנאים.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ה, 07/07/2015 במעמד הנוכחים.

אדריס נעמן , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע החלטתי עד ליום 8/7/15 שעה 14:00.

ב"כ המבקשת יודיע הן לביהמ"ש והן לסנגור היום עד השעה 15:00 בדבר החלטתו אם להגיש או לא להגיש ערר.

ככל שיוחלט על אי הגשת ערר ובהעדר החלטה אחרת, המשיב ישוחרר בהתאם לתנאים שפורטו לעיל.

ניתנה והודעה היום כ' תמוז תשע"ה,
07/07/2015 במעמד הנוכחים.
אדריס נעמן , שופט