



מ"ת 17530/01/23 - מדינת ישראל נגד וואל עטאללה, מחמוד חסן, מחמוד ג'דאוי, ח'אלד ג'דאוי, ג'ואד נמיראת, מחמוד חאג', אסלאם ג'רדלי, ברכאת חאג' (עציר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 17530-01-23 מדינת ישראל נ' עטאללה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 89/23

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. וואל עטאללה 2. מחמוד חסן 3. מחמוד ג'דאוי 4. ח'אלד ג'דאוי 5. ג'ואד נמיראת 6. מחמוד חאג' 7. אסלאם ג'רדלי 8. ברכאת חאג' (עציר)

החלטה בעניינו של משיב 7

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות לקשירת קשר לביצוע פשע ועבירות נשק.

כתב האישום כולל 10 אישומים. האישום הרלוונטי לענייננו הוא האישום השביעי.

העובדות עפ"י כתב האישום -

1. עובר ליום 20.11.21 קשרו המשיב 1 והמשיב 7 קשר לסחר בנשק מסוג M4. מסגרת הקשר סוכם כי המשיב 7 ירכוש את הנשק מאחר בתיווכו של המשיב 1.
2. המשיב 1 מסר למשיב 7 רובה שסוגו אינו ידוע. ביום 20.11.21 משיב 7 אמר למשיב 1 כי אינו מעוניין ברובה, מאחר וחלקו מאולתר, ורוצה רק את ה M4 עליו סיכמו.

המשיב 7 חלק על המסד הלכאורי

3. לטענת המשיב 7, לא הוכח כי הטלפון עמו נעשו התכתבויות ושיחות עם המשיב 1, שייך לו, והוא אינו

עמוד 1



רשום על שמו. אין בכיתוב שמו של המשיב באנגלית באפליקציית ME כדי לשייך אליו את הטלפון

4. כמו כן, לטענת המשיב 7 לא זוהה קולו בשיחה עם המשיב 1. לא נמצא כל ממצא מפליל בביתו, ותרגיל חקירה לא הניב פירות.

5. המשיב 7 טען כי לא הוכח שהנשק שהוצג בתמונה הוא כלי שמסוגל לירות.

6. המבקשת טענה כי מהלך שיחות ווטסאפ בין השניים, המשיב 1 קורא למשיב 7 בשמו מס' פעמים; בטלפון של המשיב 1, מס' המנוי רשום תחת שמו של משיב 7; ביום 9.11 המשיב 1 שלח למס' המנוי מס' תמונות של נשקים

7. כמו כן, לטענת המבקשת, המשיב 7 בחקירתו הראשונה הכחיש כל קשר למס' המנוי ולא זיהה קולו. ביתר חקירותיו, כשהוטחו בו כל הראיות הקושרות אותו למס' המנוי, שמר על זכות השתיקה ולא נתן כל הסבר.

הראיות -

8. פריקת הנייד של משיב 1 -

9.11 - נשלחות למנוי המסתיים ב 4210, המשוך למשיב 7 ושומר תחת השם "בלבית" (בעברית בבית) - 5 תמונות של מה שנראה כרובה M16 קצר עם מחסנית צולבת

20.11 14:30 הודעה קולית ממנוי 4210 - "שיברון תקשיב אחי, תגיד לבחור שיקח אותה ויחליף אותה כי אני שאלתי שלושה ארבעה, ובכבוד של האחיות שלי שהיא מלמטה מקורית ולמעלה לא מקורית, תגיד לו שיחליף אותה, שיחליף אותה ל M4 כפי שסיכמנו"

14:33 הודעה מהמשיב 1 - "אבל אחי אתה אמרת לי להגיד לבחור שיחזיר אותה, הבחור מכר אותה והחזיר אותה אחי אסלאם, והרובה מקורי מלמעלה ומלמטה אחי אסלאם, לא שלמעלה היא מאולתרת, הרובה גם מלמטה וגם מלמעלה הוא מקורי... איך זה אתה ככה אסלאם בכבוד של אחיותיי?"

14:42 הודעה קולית ממנוי 4210 - "אבו שיבר, כוס של אחותו מי שמשקר, אם הבחור אומר לך ככה... באחותי שהיא מאולתרת, בדקתי אותה אצל מישהו, מלמטה היא מקורית, למעלה לא מקורית אין בה לחצן.. הוא אמר לי שלמעלה היא מאולתרת"



9. **מזכר פקד יונה 23.11** - ביקש מרס"מ חמדאן לבצע חיפוש באפליקציית ME לגבי מנוי המסתיים ב 4210. החוקר איתר את השם "aslam grdie" כמשויך למס' הנ"ל.

10. **מזכר רס"ר פדר 1.1.23** - בפריקת הנייד של המשיב 2, נמצא מנוי 4210 שמור תחת השם אסלאם.

11. **חוו"ד מדור אמל"ח** - תמונות נשק שהועברו מהמשיב 1 למנוי המשוויך למשיב 7 ביום 9.11 - נראה כרובה M16 קצר עם מחסנית צולבת

הודעות -

12. **המשיב 7 - 11.12** לא היה לו טלפון לפני שנכנס לכלא בחודש 5/22, לא מכיר את מס מנוי 4210, לא יודע לקרוא אנגלית. יכול להיות שמישהו אחר רשם את השם שלו באפליקציית ME.

טען כי אינו מזהה את תמונת הפרופיל בווטסאפ של המנוי הזה, שם רשום "בלבית" ומופיע אייקון של חברת מדיקניל קנאביס רפואי.

לא ידע להסביר מדוע המנוי הזה רשום במערכת המשטרית תחת שמו ותעודת הזהות שלו.

אישר כי אחמד גרדלי הוא בן דודו, ולא ידע להבהיר אם כך, מדוע נמצא במחקר תקשורת שיחות בין המנוי שמסר אחמד בחקירה מיום 24.5.22 למנוי המשוויך אליו 4210.

הכחיש כל קשר לעסקת נשק.

19.12 אין לו טלפון, אין לו כסף לקנות טלפון. **מעבר לזה שמר על זכות השתיקה**, כאשר נשאל אם מס' המנוי שלו מסתיים ב 4210, מדוע מכונה בלבית, אם מכיר את המשיב 1, אם מעולם לא היה לו טלפון, כולל עם כרטיס נטען ומי משתמש בטלפון שלו, מי הדוברים בהקלטות שהושמעו לו וכשהוצגו בפניו תמונות נשק שנשלחו למנוי המשוויך אליו.

21.12 טען שלא מזהה קולות בהקלטות שהושמעו לו, **ומעבר לזה שמר על זכות השתיקה**, כשנשאל לגבי ההודעות הקוליות שהושמעו לו ותמונות נשק שנשלחו למנוי המשוויך לו מיום 9.11.

הכרעה -

13. הפסיקה קבעה כי לשם הכרעה בבקשה למעצר עד תום ההליכים, יבחן בית המשפט האם יש בחומר הראיות הגולמי הקיים בשלב זה, כדי להקים תשתית לכאורית המלמדת על סיכוי סביר להרשעה, לאחר שתעבורנה הראיות את כור ההיתוך של ההליך הפלילי (בש"פ 3409/18 בריל נ' מדינת ישראל).



14. עיון במארג הראיות מביא למסקנה כי קיימת בו תשתית לכאורית, שאינה חפה מקשיים אולם לא מצאתי כי מדובר בפגמים אימננטיים שיש בהם כדי להשמיט העוצמה.

15. **בש"פ 631/22 יאסר אלטוחי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתנה החלטה מקיפה של כב' בית המשפט העליון, במקרה העוסק בנשק, תיק המבוסס על האזנות. בית המשפט העליון סקר מארג השיחות בין הנאשמים והבהיר ההלכות הנוגעות לעניין משמעות האזנות הסתר - ראשית, ככלל, טענות נאשם לגבי זיהוי קול מקומן בתיק העיקרי; שנית - זיהוי קולי לא ישמש ראיה יחידה; יש למצוא תשתית נוספת - ובין היתר שיוך טלפונים, הודעות הקושרות, וכיו"ב.

עוד ציין כב' בית המשפט העליון כי קיימות דרכים לחיזוק זיהוי קולי ובין היתר - מסדר זיהוי קולות, בדיקות מעבדה, נימוק והרחבת הזיהוי (ככל שהזיהוי מנומק יותר כך תתחזק התשתית), היכרות ממושכת עם הקולות ועוד.

16. אם ניתן לסכם ההלכות, תשתית לכאורית על בסיס האזנות דורשת שלושה-

א. שכנוע כי מדובר בנשק או חלקיו או תחמושת

ב. זיהוי הקולות

ג. ראיות נוספות, חיצוניות, לרבות שיוך טלפונים

17. בענייננו, מס' המנוי המשוך למשיב 7 (4210), רשום באפליקציית ME תחת שמו של המשיב 7 באנגלית, והטענה כי אחר רשם את שמו אינה סבירה; כמו כן, המנוי שמור בנייד של המשיב 2 תחת השם "איסלאם". **לשלב זה די בכך.**

בנוסף, בהודעות קוליות בין המשיב 1 למנוי לעיל, מציין המשיב 1 מס' פעמים את שמו של המשיב 7 "איסלאם".

זאת ועוד, טענת המשיב 7 לחפותו אינה עולה בקנה אחד עם שמירתו על זכות השתיקה מרבית חקירותיו וסירובו לענות על שאלות עת עומת עם הראיות שהצטברו כנגדו. ההנחה היא כי אדם חף מפשע יחפוץ למסור גרסתו להפגת החשדות כנגדו, יענה על שאלות ויבקש להסביר אי בהירויות כאלה ואחרות. בהעדר טעמים סבירים ומשכנעים, שתיקת המשיב מהווה חיזוק לראיות כנגדו (ראה: **בש"פ 6103/20** מיום 21.9.20; **בש"פ 6293/18 אבו סרחאן נ' מדינת ישראל**, מיום 3.10.18).

אציין כי הצלבת השם 'איסלאם' בשני מקומות, השימוש בו בשיחה, , יחד עם זיהוי האפליקציה, די בכך לשלב זה.



18. עם זאת, איני מתעלם מקשיים בתיק - העדר ראיות, למעט האמור, לשיוך מס' המנוי למשיב 7, לרבות שיוך הכינוי "בלבית". כמו כן, אין זהו קול של המשיב 7 בהודעות כאמור שנשלחו למנוי של המשיב 1, והיה ראוי להגיש חוות דעת ואסמכתאות לגבי האפליקציה (ME) בהיקף נרחב.

19. לאור האמור, אני קובע קיומה של תשתית לכאורית אשר אינה חפה מקשיים; הקשיים אינם אימננטיים ואינם משמיטים התשתית אך יכולים להשפיע על שיקולי המעצר.

בהתאם, נוכח הקשיים- הגם שמדובר במי שריצה מאסר לאחרונה, אני מורה על הפניית המשיב 7 לשירות המבחן להכנת תסקיר שיבחן מסוכנותו הקונקרטית.

20. עם זאת יובהר- מדובר במי המואשם בעבירה בנשק; למשיב עבר בנשק; הרף אותו נדרש לחצות גבוה, ויידרש תסקיר חיובי ביותר חד משמעי וממליץ.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"ג, 13 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.