



מ"ת 1749/02/19 - מדינת ישראל נגד אחמד חרזאללה, מוחמד חרזאללה

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 1749-02-19 מדינת ישראל נ' חרזאללה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 492/19

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. אחמד חרזאללה (עציר) 2. מוחמד חרזאללה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד עלי סעדי

החלטה רקע -

1. בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים.
2. כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של הובלה ונשיאת נשק, החזקת נשק, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, פציעה או חבלה זדונית, התפרצות לדירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וחבלה זדונית לרכב.

העובדות על פי כתב האישום

3. ביום 21.1.19 סמוך לשעה 15:30 נסעו הנאשמים בכפר מועאווייה ברכב מסוג מיצובישי בצבע אפור מ"ר 72-547-61 (להלן: "הרכב"), כשהם מחזיקים, נושאים ומובילים אקדח שבתוכו מחסנית ובה 10 כדורי 9 מ"מ, ומחסנית נוספת התואמת לאקדח ושני כדורי 9 מ"מ.
4. בסמוך לשעה האמורה, מסגרת פעילות משטרתית, התמקמו 3 ניידות משטרה בכניסה לכפר מועאווייה. בניידת אחת - נהג השוטר פואד תלחמי, ולידו ישב השוטר ליאל אזולאי; בניידת השנייה - נהג השוטר ג'מיל, לידו ישב השוטר מוהתדי, ומאחור ישבו השוטרים ליאור ואורטל; בניידת השלישית - נהג השוטר קובי אדרי, לידו ישב השוטר שלומי שבתאי, ומאחור ישבו השוטרים דניאל ואלעד.



5. השוטרים פואד וליאל החלו בנסיעה לכיוון הכפר, כשבכיוון הנגדי הבחין השוטר ליאל ברכב כשהמשיב 1 נוהג בו והמשיב 2 יושב לידו. כשהרכב התקרב לניידת כיסה המשיב 1 פניו, האט את הנסיעה והמשיך לכיוון שתי הניידות האחרות.
6. התנהגותו של המשיב 1 עוררה את חשדם של השוטרים בניידת אחת, ועל כן, ביקש השוטר ליאל מהשוטרים בניידות האחרות, לעצור את הרכב ולבצע בדיקה לנוסעים.
7. משניסו השוטרים לעצור את הרכב, המשיבים האיצו את מהירות הנסיעה, והחל מרדף, מהלכו אף נתלה השוטר מוהתדי על חלון הרכב, בניסיון לעצור את המשיבים. סופו של יום, הרכב נעצר לאחר שהתנגש בניידת השלישית שחסמה את נתיב נסיעתו.
8. המשיבים נאזקו והוכנסו לניידות נפרדות.
9. אליבא המאשימה, משיב 2 עלה לניידת כשהוא נושא על גופו אקדח ומחסנית. עם הגיע הניידת לתחנת המשטרה, משיב 2 הזיז ידיו לכיוון מותנו, אחז באקדח והסתירו מתחת לחפצים שהיו בניידת.
10. בחיפושים ברכב בו נסעו המשיבים נמצא נרתיק אקדח בצבע חום.
- בחיפושים על גופו של משיב 1 נמצאה מחסנית ושני כדורים.
11. ביום 14.2.19 נערך דיון בעניין המשיבים. ב"כ המשיבים הבהיר נסיבות ה"ברחה" וטען כי המשיבים מסוכסכים עם אחרים באום אל פאחם, ומשחששו כי עומדים לפגוע בהם, ברחו.
12. בעקבות הערות כי מרבית האירוע צולם, או על בסיס מזכרי ועדויות שוטרים, צמצם ב"כ המשיבים טיעוניו, והתמקד בנושא החזקת ונשיאת הנשק.
13. אין חולק כי על גופו של המשיב 1 נתפסה מחסנית ושני כדורים. אין חולק כי על הנשק עצמו נמצא דנ"א של המשיב 2. המשיב 2 טוען כי הדנ"א "הושתל" ולכן טוען כי אין ראיות לכאורה לנושא זה.
14. ב"כ המשיבים חידד - לא יתכן כי באירוע בו מעורבים כתריסר שוטרים, לא בוצע חיפוש כדבעי טרם איזוק המשיב 2. יתכן שהאקדח כבר היה בניידת ונמצאו עליו שרידי דנ"א עקב מגע מקרי או הזעה.
15. ב"כ המבקשת טען כי אכן, תקלה ארעה, והמשיב 2 הועלה לניידת מבלי שבוצע חיפוש על גופו. רק עת הגיעו לתחנה הבחין שוטר כי המשיב 2 מבצע תנועה חשודה של הסלקת האקדח. עוד טוען ב"כ



המבקשת כי לא היה כל מאבק בניידת, ומשכך לא יכול להיות הסבר להימצאות דנ"א על האקדח.

דין והכרעה -

16. המחלוקת, כאמור, הינה מצומצמת. האם קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישום, ביחס לעבירות הנשק בכל הנוגע למשיב 2.

17. בסרטון ממצלמת האבטחה במשתלה מיום 21.1.19 (מסומן R_09_2_190121153000) נראה המשיב 2, שישב ליד הנהג ברכב, מוצא מהרכב ע"י 2 שוטרים , מוכנס למושב האחורי של הניידת, ועם כניסת השוטר אף הוא למושב האחורי, הניידת נוסעת. **לא** נראה כי בוצע חיפוש על גופו של המשיב 2 טרם הכנסתו לניידת.

18. בסרטון שחזור והובלה מיום 27.1.19 של השוטר שלום אדרי, עולה כי השוטר אדרי החל את המשמרת באותו יום עם השוטר פינטו, שנהג בניידת, בשעה 14:00.

עם תחילת המשמרת, לאחר שוידא השוטר אדרי כי הניידת ריקה מחפצים זרים, בהתאם לנהלי המשטרה, הכניסו השוטרים אדרי ופינטו את חפציהם האישיים למושב האחורי של הניידת, מאחורי הנהג. מהשעה 14:00 עד האירוע לא הייתה גישה לאף אחד לניידת, למעט השוטרים אדרי ופינטו.

השוטר אדרי ציין כי אזק את המשיב 2 בעודו יושב ברכב המיצובישי, ומהלך הנסיעה בניידת לתחנת המשטרה, אחז באזיקים בידיו. עם הגיעם לתחנה, מיד כשיצא השוטר אדרי מהניידת, ראה את המשיב 2 מושיט ידיו לכיוון המותן, בצד שמאל, ומניח אותם באזור החפצים האישיים של השוטרים במושב האחורי.

התנהגות המשיב 2 עוררה חשדו של השוטר אדרי כי הוא מסתיר משהו, ולאחר שהוציא את המשיב 2 מהניידת, הסתכל למקום בו ראה את המשיב 2 מניח ידיו וראה קת של אקדח יריחו בצבע כסוף ושחור.

19. השוטר יעקב אדרי בהודעה מיום 21.1.19 מציין כי עם עצירת המיצובישי פרק מהניידת לכיוון הנוסע ליד הנהג, אז זיהה את המשיבים. לאחר שפתח את דלת הרכב, הגיע השוטר שלומי אדרי, שאזק את המשיב 2, הוציא אותו מהרכב ולקח אותו לניידת להמשך טיפול. (עמ' 2)

20. בדו"ח פעולה -השוטר אדרי מס' 9-003-0129 מציין כי עם הגיעו לאירוע, פרק מהניידת לכיוון הנוסע ליד הנהג, ותוך שניות ראה התקהלות של עשרות אנשים. התקבלה החלטה להפריד בין המשיבים, על כן, לקח מהבלש קובי אדרי אזיקים, אזק את המשיב 2 בידיו בעודו ברכב, וליווה אותו עם השוטר קובי לניידת, התיישב לידו במושב האחורי ונסעו לתחנת המשטרה. השוטר שלום אדרי מוסיף ומציין בהודעתו "לא ניתן היה לבצע חיפוש על גופו ובגדיו של החשוד לפני עליתו לניידת, כיוון שהמקום היה הומה סקרנים והזירה צפופה ורועשת."



21. לאחר שמצא השוטר אדרי את האקדח במושב האחורי בניידת, מתחת לחפצים האישיים, הוציא את האקדח בידו החשופה, הציגו למשיב 2 ואמר "מה זה", המשיב 2 אמר זה לא שלי.

22. בדו"ח הפעולה של השוטר פינטו, הוא מציין כי לאחר שהגיעו לתחנה ראה את השוטר אדרי מוציא מהספסל האחורי אקדח, מראה אותו לחשוד שאמר שזה לא שלו. השוטר פינטו מוסיף ומציין כי בתחילת המשמרת קיבלו את הניידת ריקה מחפצים במושב האחורי, ולא הייתה גישה לניידת לאף אחד מלבדם.

23. תמלול קשר של האירוע (קנ"א 29.1.19) מצוין כדלקמן -

"האקדח אצלנו?"

קטנה. אנחנו נבצע בדיקה יסודית באוטו...

לגבי החשוד השני הוא נעצר עכשיו, הוא בדרך לתחנה עם ניידת סיור. " (עמ' 3)

...

"המחסנית נתפסה והאקדח לא נתפס..." (עמ' 4)

"נתפס הכלי בחיפוש עליו בתחנה?"

חיובי, חיובי. קבלת, בחיפוש בתחנה על החשוד נתפס הכלי" (עמ' 5)

24. הדיווח בקשר בזמן אמת תואם את דו"ח הפעולה של השוטר אדרי והשחזור והובלה כי האקדח נתפס עם הגיע הניידת והמשיב 2 לתחנה.

25. דנ"א של המשיב 2 נמצא על האקדח. המשיב 2 בהודעתו מיום 21.1.19 נשאל מה תהיה תגובתו ככל שימצאו טביעות אצבע או דנ"א על הנשק, והשיב - "אם תמצא אז זה שלי" (עמ' 6)

26. משחזור של השוטר אדרי כאמור, עולה כי לא התנהל מאבק מהלך הנסיעה של המשיב 2 בניידת לתחנת המשטרה, וכל הדרך אחז באזיקיו.

27. מהאמור לעיל, עולה קביעה לכאורית כי האקדח היה בחזקת המשיב 2, שניסה להטמינו טרם יציאה מהניידת.

28. אין חולק, כי ביום 21.1.19 בסמוך לשעה 12:00 בצהריים, נגנב מביתו של מר עודד נדיר אקדח מסוג



יריחו בצבע שחור וכסף, שהיה בנרתיק בצבע חום מעור.

מר נדיר זיהה את האקדח והנרתיק בתמונות שהוצגו בפניו ביום 22.1.19.

29. אין חולק כי מהלך בדיקת רכב המיצובישי אותר נרתיק אקדח חום מונח על רצפת הרכב בתא הנוסעים מאחורי מושב הנהג (דו"ח קל"ח מיום 21.1.19)

30. המשיבים כאמור נתפסו עם הנשק, ונרתיק האקדח נמצא ברכב מספר שעות לאחר הפריצה והגניבה מביתו של מר נדיר.

31. לאור האמור לעיל, נעלה מספק בעיניי כי בשלב דנן, קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישום ביחס לעבירות נשק בכל הנוגע למשיב 2, ולמעשה ביחס לשני המשיבים

32. משלגבי יתר רכיבי האישום לא היתה מחלוקת בנוגע לראיות לכאורה, אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האישומים כלפי שני המשיבים; משמדובר בעבירות נשק, סיכון חיי אדם, פציעה או חבלה זדונית, והפרעה לשוטר- ברי כי קיימות עילות מסוכנות, שיבוש והימלטות מאימת הדין.

33. ההליך קבוע להמשך דיון למחר.

ניתנה היום, י"ב אדר א' תשע"ט, 17 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.