



מ"ת 1734/01/19 - כרמן גבריאלה פרננדוז פלורז, נגד מדינת ישראל, באמצעות משטרת ישראל

בית משפט השלום באילת

מ"ת 1734-01-19 מדינת ישראל נ' פרננדוז פלורז

מספר בקשה: 20

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי
מבקשת
ע"י ב"כ עו"ד בן מעוז
נגד
משיבה
מדינת ישראל, באמצעות משטרת ישראל
שלוחת תביעות אילת דרומי

החלטה

לפני בקשת המבקשת העצורה במעצר בית מלא לאפשר לה לצאת לעבודתה הקודמת כקונדיטורית במטבח שבבית מלון דן באילת וזו בלא ליווי של מי מהמפקחים.

כזכור, כנגד המבקשת הוגש כתב אישום בו תוארה העבירה המיוחסת למבקשת שיסוף גרונה של כלבתה ללא כל סיבה.

בבקשתה הסתמכה המבקשת, בין היתר, על מצבם הכלכלי הקשה שלה ושל בן זוגה המפקח עליה, אשר הצריך אותם להלוואות כבדות לצורך קיום שוטף.

לבקשה צורף מכתבו מיום 28/2/19 של מר ליאור מוצ'ניק מנכ"ל מלון דן אילת בו הודיע שהוא מודע לחומרת כתב האישום התלוי כנגד המבקשת ו " **...יחד עם זאת, אנו מוכנים לקבל אותה חזרה לעבודה לאלתר, באחת ממחלקות המלון ככל שיידרש.**"

עובר לבקשה וכחלק מתהליך הדיון בבקשה למעצר עד תום הליכים הוגש לתיק תסקיר של שירות המבחן. בשל צנעת הפרט לא יורחב בעניין זה אולם לאחר ניתוח הערכת גורמי הסיכון הגיעו גורמי המקצוע בשירות המבחן לתובנה כי למבקשת " **...קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות העבירות בעתיד.**"

המבקשת שוחררה למעצר בית מלא בליווי מפקחים והושמה תחת פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים.



בהמשך לבקשה התבקש תסקיר נוסף, משלים, של שירות המבחן אשר יתייחס לבקשתה של המבקשת בהקלה בתנאי מעצר הבית ויציאתה לעבודה במטבח של מלון דן.

ביום 4/4/19 נערך התסקיר. לאחר תיאור ההליך שעבר עם המבקשת לבחינת בקשתה, שלא יפורט כאן, המליץ שירות המבחן **"בהעדר הפרות מצדה ובהעדר תיקים נוספים, כפי שעולה מעיון בגיליון רישום פלילי עדכני, זאת לצד התרשמותנו מרמת הסיכון הנמוכה אנו ממליצים לשקול בחיוב את בקשתה של כרמן ולהקל בתנאי שחרורה, כן אנו ממליצים לאפשר לכרמן לשוב ולעבוד במחלקת המטבח של המלון, שם עבדה טרם נעצרה"** וכן בהמשך **" במצב עניינים זה אנו ממליצים על שינוי התנאים המגבילים שהוטלו על כרמן, כך שתיוותר במעצר בית לילי, וזאת במטרה לאפשר לה לחזור לעבודתה הקודמת במלון דן שבאילת ולהמשיך...כן אנו ממליצים להותיר את צו פיקוח המעצרים על כנו לצורך מעקב אחר מצבה של כרמן"**.

ביום 10/4/19 התקיים לפני דיון בבקשה. ב"כ המשיבה סברה שאין מקום להיעתר לבקשה להחזרתה של המבקשת למטבח מקום בו יש סכנים לאור העבירה שבוצעה על ידי המבקשת. עוד התנגדה ב"כ המשיבה לאפשר למבקשת להיות בעבודתה ללא פיקוח של מי ממלוויה. ב"כ המאשימה סברה שעל בית המלון להודיע באיזו מחלקה המבקשת תעבוד.

זה המקום להדגיש שב"כ המשיבה לא התנגדה לעצם צאתה של המבקשת לעבודה במלון אלא שללה יציאה שכזו לעבודה במטבח וללא ליווי של מי מהמפקחים או מלווה אחר (ראו: פרוטוקול הדיון מיום 10/4/19 עמ' 17 ש' 23)

הודגש על ידי ב"כ המאשימה שעל פי שירות המבחן המעשה שנעשה על ידי המבקשת נעשה בשעת דחק ולמעשה תהיה איך יימנע מצב דחק עתידי. עוד ביקשה המשיבה חוות דעת פסיכיאטרית כדי להפיג את החשש שמעשה כזה יכול להישנות וזאת כחלק מהאינטרס הציבורי וההגנה על בטחונו.

ב"כ המבקשת שב על טיעוניה תוך הסתמכות על ההתרשמות החיובית שבתסקירים של שירות המבחן ובעיקר המאחר שביניהם וההמלצה הפרטנית שלו להיעתר לבקשה. הפרקליט טען שלא ניתן יהיה לקבוע גורם בבית המלון שיתלווה אל המבקשת בבחינת מפקח.

באשר לדרישה לחוות דעת פסיכיאטרית התקומם ב"כ המבקש על הבקשה והפנה לתגובת המשיבה לפיה המדינה לא תתנגד לבחינת הבקשה לאחר ביצוע תסקיר ותהיה מדוע לא הועלתה הבקשה לחוות דעת פסיכיאטרית כבר בתגובה.

לחיזוק דעתו שיש להיעתר לבקשה ובמנותק מהאמור הפנה ב"כ המבקשת למקרה דומה אך חמור בהרבה בת"פ 8229-02-19 שם הנאשם פגע בכוונה ובמזיד בכלבה של חברתו ושם אפילו לא נשלח למעצר בית. הסנגור טען לצורך באי הפליה בין נאשמים.



הסנגור הפנה למכתבו מיום 19/3/19 של הפסיכולוג המטפל במבקשת (סומן מב/3) בו נקבע כי **"היא לא מסוכנת לאיש, אין לה כוונה לפגוע לא באיש ולא בחיה, היא מביעה חרטה על מעשה ואף מציין כי חזרה לעבודה ולמקומה הטבעי יש בו להקל על המתח הנפשי שלה וחזרה כזו תיטיב עמה"** (ראו: הפרוטוקול מיום 10/4/19 עמ' 16 ש' 24-26).

בהחלטתי העוקבת לדיון ביקשתי את עמדת מנהל בית המלון באופן פרטני אם הוא מודע לעבירה המיוחסת למבקשת ומוכן לקבלה לעבודה במטבח חרף זאת.

לתיק הוגש מכתבו של מנכ"ל המלון מיום 19/4/19 (מ.ל.?). במכתבו תאר מנהל בית המלון ביקור בית שערך בבית המבקשת התרשמותו ורחמיו על מצבם של המבקשת ומשפחתה לאור אי עבודתה מספר חודשים. המנכ"ל ציין שהמלון תומך במבקשת במידת האפשר אך לטעמו **"...ברור לכל כי הסעד היחידי הן הכלכלי והן הנפשי טמון בחזרתה לעבודה סדירה"**.

המנכ"ל הוסיף וכתב: **"אני מודע לאישום העומד ותלוי כנגדה ואני חייב לציין כי הופתעתי וזאת משום העובדה שזה מנוגד כליל לאופיה"**.

יחד עם זאת, אנו מוכנים לקבל אותה חזרה לעבודה לאלתר, באחת ממחלקות המלון ככל שיידרש לרבות במחלקת המטבח תוך הבהרה נוספת כי אני מודע לעבירות המיוחסות לה בכתב האישום"

בנסיבות אלו תוך התמקדות בהמלצת שירות המבחן, הגורם המקצועי העומד בקשר עם המבקשת אשר התרשם בצורה חיובית מהמבקשת והמליץ להיעתר לבקשה תוך התייחסות מפורשת לעבודה במטבח המלון, חוות הדעת של הפסיכולוג שמטפל במבקשת ובשים לב למודעות של מנכ"ל המלון למיוחס למבקשת והסכמתו ללא סייג לשיבתה של המבקשת לעבודה במטבח שבאחריותו - אני נעתר לבקשה.

אני מתיר למבקשת לצאת לעבודה במלון דן אילת בין השעות 07:00 - 18:00. המבקשת תגיע מביתה ישירות למלון בליווי מי ממפקחיה ותשוב ישירות לביתה בליווי מי ממפקחיה. ככל ששעות העבודה הן אחרות, שכן שעות העבודה לא פורטו בבקשה, תוגש בקשה לשינוין.

המבקשת תשהה במעצר בית לילי מלא על פי החלטתי הקודמת מיום 15/1/2019 מעת חזרתה הביתה כאמור ועד לצאתה למחרת לעבודה. צו פיקוח המעצרים יוותר אף הוא על כנו.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט, 17 אפריל 2019, בהעדר
הצדדים.