



מ"ת 19/17322 - ווהבי טראבין נגד מדינת ישראל - פמ"ד

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

מ"ת 19/17322 ישראל נ' טראבין
תיק חיזוני: 40192/2019

בפני כבוד השופט נסר ابو טהה
העוותר ווהבי טראבין ב"כ עו"ד איחסאן ווהבי
נגד מדינת ישראל - פמ"ד (פלילי)
המשיבה
החלטה

1. זהוי עתירה לגילוי ראייה חסואה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות, במסגרתה עותר המבקש להסיר את החיסין בנוגע למלא התוכן של הידיעות והמקורות שלහן - שהסיממת שלhn 236, 711, 464, 665. בנוסף, כל הפרטים הנוגעים לתיקי האזנות הסתר הס"ת 19/80 וכן 19/79. בנוסף, תוכنم המלא של המסמכים המסומנים א, ב, ג לተעודת החיסין.
2. بتاريخ 07.03.2019, הוגש נגד העוותר כתוב אישום אשר "יחסן לו עבירות שוד בנסיבות מחמיות, מעשה פזיות ורשנות, פירוק מרכיב, שינוי זהות של הרכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. עוד צוין, כי על פי כתוב האישום, יחד עם העוותר היו ברכב ששימש את המעורבים בשוד, עוד שניים או שלושה, שזהותם אינה ידועה למשיבת.
3. بتاريخ 01.05.2019, קבע בית המשפט דבר קיומן של ראיותلقאה לחובת העוותר בעבירות המียวחות לו בכתב האישום - במקרה זה, מארג הראיות במרביתו נסמן על ראיות נסיבותיות (ראה החלטה מיום 01.05.2019).
4. העוותר, הן בחקירה והן בשלב המענה, כפר במיווחס לו בכתב האישום.
5. بتاريخ 11.04.2019, הוגשה תעודה חיסין מأت השר לביטחון פנים, מתוקף סמכותו על פי סעיף 45 לפקודת הראיות - חיסין מטעמי אינטראס ציבורי חשוב.
6. לשיטת העוותר, תוכן הפרפרחות שנמסר להגנה, מצביע אף הוא על אפשרות של מעורבותם של אחרים: כך למשל בשתי פרפרחות מזוכרים שלושה מעורבים (העוותר, מחמד טראבין ואדם ابو בلال), בעוד בידיעה השלישית, נשמט שמו של אדם ابو בلال. עוד בהקשר זה נטען, כי כנגד מעורבים נוספים

ששוררו במהלך הימים, ולא הוגש נגדו כתב אישום, חרף ראיות אלה נגדם ביחס לעותר.

בקשר זה מפרט הסגנור, כי על פי חומר הראיות, אדם ابو בلال (המוזכר במידע), נקשר אף לרכב ששימש את הקושרים, על ידי אותם עדים (ע"ת 5) שטענו שהרכב נמכר לו ולעוטר. עוד בקשר זה נטען, כי הידיעה מדברת על כך שהרכב דואק בשימושו של אותו מעותץ טראבין (ע"ת 5) הינה קritisית להגנת העותר, שכן ניתוק הקשר הבלעדי לכארה של העותר לרכב, יש בו כדי לשנות את הקרקע מתחת לחבר הנטען לאירוע.

כך הם פניו הדברים גם בנוגע לע"ת 2 - ארkan ابو בلال - שטען ששמע מאדם ابو בلال שניידת המשטרת פגעה ברכבו מאחור בעת הבריחה מהרכב.

אדם ابو בلال מזהה עצמו (בניגוד לעותר) בתמונות שהופקו מצלמות האבטחה בתחנת הדלק, בו נצפה יורך הרכב ששימש בשוד, ואף מזהה עצמו בחיליפת "אידיס" שדומה לחיליפת אחד השודדים.

לשיטת ב"כ העותר, اي העמדת מעורבים אלה, יש בה משומם הפליה אשר מצדיקה אף ביטול כתב האישום כנגד העותר.

עוד לשיטת ב"כ העותר, קיימש חשש, כי המקור/מקורות היה מעורב באירוע עצמו ולא העמד לדין, דבר שהמקים טענה של אכיפה בררנית ביחס לעותר.

אשר למסמכים א, ב ו-ג - נטען, כי לא התקבלו כל פרפרחות, דבר שמנוגד למבקרים שנקבעו בפסקיקה, ועל כן, עותר לחשוף את תוכנם ולהילופין לקבל פרפרחות כנדרש.

.7. בדין שהתקיים במעמד ב"כ הצדדים, חזר ב"כ העותר על טיעונו ונימוקיו.

באשר לטבלת שיחות האזנות הסתר - שיחה מס' 355, ביום 11.02.2019 שעה 13:02, עתר הסגנור שבית המשפט יκשיב לתוכן השיחה ויבחן אם תכניה יש כדי לסייע להגנה על רקע הטעמים והנימוקים שצוינו לעיל.

.8. ב"כ המשיבה מנגד, עתר לדוחות את העטירה, שכן לשיטתו, אין בחשיפת החיסין הנדרש, כדי לסייע להגנת העותר, וביתר שאת, על רקע הטעמים והנימוקים שעמד עליהם הסגנור בעטירה. לוגוף של דברים נטען, כי נמסרו להגנה פרפרחות כנדרש על פי המבקרים שהותוו בפסקיקה. (ביחס לדיוקות שהסויימת שלhn 236-711-464)

גם בדיוון במעמד צד אחד בנסיבות נציגי המודיעין הרלוונטיים, חזר ב"כ המשיבה על בקשתו לדוחות את העתירה, וזאת לאחר מתן מענה לשאלות והטענות שעמד עלייהן ב"כ העותר בטיעוני, הן בדיוון על פה והן טיעוני בכתב.

באשר לפרפרזה המתיחסת לידעעה שהסימנת שלה 665 - הוסבר בדיוון במעמד הצדדים, כי מדובר בידעעה שהסימנת שלה 236, כך שלמעשה ישנן שלוש ידיעות מודיעיניות ממופרט בתעודה החיסיון. (הוסבר, כי מנסיבות טכניות בלבד, הפרפרזה נשאת מספר שונה)

9. ידוע, על פי הפסיקה בענייני חיסיון נקבעה נוסחת איזון המעדיפה באופן חד משמעי את בירור האמת בבית המשפט לעשיית הצדקה, על פני האינטראס המוגן בחיסיון, גם כאשר מדובר באינטראס ביטחוני מהותי. עוד נקבע, כי כאשר הראייה החסינית להגנת הנאשם, ודאי כאשר גלום בה פוטנציאלי להביא לזכותו של הנאשם, לעולם יורה בית המשפט על הסרת החיסיון.

10. אין מחלוקת, כי להגנה נמסרו פרפרזות כנדרש על פי המבחנים שהותוו בפסקה ביחס לשלשות הידיעות נשוא תעודה החיסיון (הסימנת שלהן 236, 711, 464).

מעיון במלוא התוכן של הידיעות שנמסרו לעיון בית המשפט וסומנו מ/1, מ/2, מ/3 - לא מצאתי שיש בחשיפת פרטי המקור/מקורות, כדי להועיל כהוא זה להגנת העותר, וזאת גם לאחר ששמעתי לנגד ענייני את הטעמים והניסיונות שעמד עליהם בהרחבה ב"כ העותר. מה גם, מותב זה הכיר היטב את חומר הראיות על רקע החלטתו בהליך המעצר. (ראה החלטה מיום 01.05.2019)

11. אשר לתוכנו של המסמך המסתמן א - עיניתי במסמך ואין בתוכנו פרטיים שיש בהם כדי לסייע להגנת העותר. כך הם פנוי הדברים גם ביחס למסמכים ב-ג, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהן ותוצרייהן. המסמכים סומנו על ידי בית המשפט מ/4, מ/5, מ/6.

12. באשר לתוכן שיחת האזנת סתר שמספרה 355, מיום 11.02.2019, שעה 13:02 - קיימן חיסיון סטטוטורי מכוח החוק. לגוףם של דברים, התוכן כלל לא רלוונטי לכתב האישום.

13. על רקע המתואר לעיל, ולאחר שהקשบท לティעוני ב"כ הצדדים, הן במעמד הדיון שהתקיים במעמד שני הצדדים והן בדיוון שהתקיים במעמד המשhiba ונציגי המודיעין הרלוונטיים, וכן לאחר עיוון באסמכאות הרלוונטיות, לרבות קבלת מענה לטענות שעמד עליהם ב"כ העותר בהרחבה, ולאחר ששמעתי לנגד ענייני את המבחנים שהותוו בפסקה, הגעתו למסקנה, כי דין העתירה להידחות, לאחר שבchnerתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים.

עמוד 3



המציאות שלח עותק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר
הצדדים.