



מ"ת 17280/07/22 - מדינת ישראל נגד מחמוד דאיה (עציר), עבד דאיה (עציר), אחמד דאיה (עציר)

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 17280-07-22 מדינת ישראל נ' דאיה (עציר) ואח'
מ"ת 28544-07-22 שם תיק ללא שמות חסויים
תיק חיצוני: 283344/2022

בפני כבוד השופטת שירלי רנר מבקשת

מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד אייל לידני מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

נגד משיבים

1. מחמוד דאיה (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד נאיל זחאלקה
2. עבד דאיה (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד פיראס דראושה
3. אחמד דאיה (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד אכרם אבו לבדה

החלטה

1. בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים.

כנגד המשיבים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של סחיטה בכח, חבלה במזיד והחזקת סכין שלא כדין (כל שלושת המשיבים) ועבירות של הצתה בנסיבות מחמירות, ייצור נשק, וגניבה (משיב 1 בלבד).

2. **על פי כתב האישום** המשיבים הם אחים. המתלון היה מעסיקו של משיב 1 שעבד כנהג משאית ועובר ליום הילווה לו סך של 6700 ₪.

ביום 12.6.22 פוטר המתלון את המשיב 1 על רקע חוסר שביעות מקצועית וביקש ממנו להשיב לו את כספו. משיב 1 הציע להשאיר אצל המתלון את רכבו על מנת שימכור אותו לצורך כסוי החוב והמתלון הסכים.

3. ביום 13.6.22 התקשר משיב 3 למתלון וביקש להיפגש עמו בנוגע למשיב 1. השניים סיכמו כי המשיב 3 יגיע לבית המתלון בבית חנינא בשעה 19.00 בערב.

סמוך לשעה 23.00 באותו היום הגיעו המשיבים 2-3 לבית המתלון כאשר משיב 3 קרא לו החוצה ושאל אותו לעניין הכסף. המתלון השיב כי משיב 1 אמור להביא את רכבו לצורך מכירתו לשם החזר ההלוואה ומשיב 3 אמר כי הם אינם מתכוונים למכור את הרכב וביקש מהמתלון להיכנס לביתו. המתלון סירב ומשיבים 2-3 הלכו.

מספר דקות לאחר מכן שלח משיב 3 הודעות קוליות למכשיר הטלפון של המתלון ובהן בין היתר אמר: "**במחנה**



יהודה, ולא משנה איפה תהיה, אני אזיין אותך, אני אראה לך יא בוס"; ...באלוהים אני אראה לך, מהיום הזה הצעדים שלך ספורים יא הלס"; ..."בגלל שאני גבר מכובד לא רוצה להתנפל עליך בבית, אם אתה לא יוצא לרחוב אני אבוא אליך לבית ואשרוף לך את המשאית שלך בכניסה לבית, ומה שיהיה יהיה".

4. ביום 14.6.22 בשעה 12.00 חנה סאמר אלחייאט, נהג משאית שעבד עבור המתלון משאית השייכת למתלון בכניסה לשוק הסיטונאים בואדי אל ג'וז לצורך פריקת סחורה.

או אז הגיעו המשיבים ברכבו של המשיב 3 וחסמו את המשאית מקדימה. השלושה יצאו מהמכונית כשהם אוחזים כל אחד סכין ומשיב 1 אוחז אלה. משיב 1 ניגש לדלת הנוסע ופתח אותה. אלחייאט שאל אותו מה הוא צריך ובתגובה הרים משיב 1 את האלה והסכין שהיתה בחזקתו והורה לאלחייאט לא להתערב.

המשיבים דרשו מאלחייאט לרדת מהמשאית ומשיב 1 לקח את מפתחות המשאית ומעטפה ובה 3000 ₪ שהיתה על כסא הנוסע.

משיב 1 שבר את חלונות המשאית באמצעות אלה, ולאחר מכן המשיבים חתכו את הברזנט שעטף את החלק האחורי של המשאית וכן את הצמיג הימני אחורי של המשאית. עוד שברו המשיבים את השמשה הקדמית באמצעות האלה ואת דלת הנוסע ולאחר מכן עלו לרכב ונמלטו מהמקום.

5. בהמשך לכך, עובר ליום 15.6.22 בשעה 00:30 מילא משיב 1 שני בקבוקי פלסטיק בדלק והגיע יחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה לחניה באזור כיכר הזיתים בירושלים שם חנתה משאית נוספת בבעלות המתלון.

המשיב 1 הצית את הבקבוקים שבתוכם הדלק, והשליכם לתוך "הקבינה" של המשאית שהוצתה כתוצאה מכך. המשיב 1 והאחרים נמלטו מהמקום מבלי לכבות את השריפה, אשר כובתה על ידי אזרח המתגורר בסמוך.

כתוצאה מההצתה נשבר חלון הנוסע ונשרף החלק הימני-קדמי של המשאית.

ראיות לכאורה

6. התשתית הראייתית לאירוע במהלכו מגיעים המשיבים 2-3 לביתו של המתלון ביום 13.6.22 סמוך לשעה 23.00 ומתנהל דו שיח בין המתלון למשיב 3, עולה - בכל הנוגע להגעת המשיב 3 והדו-שיח עימו מהודעת המתלון מיום 15.6.22, ש' 1 ומהודעת המשיב 3 עצמו מיום 6.7.22, ש' 98-100, ובכל הנוגע לנוכחות המשיב 2 באירוע מהודעת המשיב 2 עצמו מיום 12.7.22, ש' 144.

7. האירוע מיום 14.6.22 במהלכו פגעו המשיבים במשאית המתלון מתואר בשתי הודעות של נהג המשאית, סאמר אלחייאט. בהודעה מיום 23.6.22 הוא מתאר את חסימת המשאית בה נהג על ידי אוטו בו היה המשיב 1 יחד עם שניים נוספים. (ש' 2). בהודעתו הראשונה מיום 14.6.22 הוא מתאר את המשיב 1 כמי שנהג ברכב (ר' ש' 1). בהודעה מיום 14.6.22 הוא מתאר כיצד הגיע אליו המשיב 1 למשאית עם אלה וסכין ואמר לו לא להתערב. בהמשך הוא מתאר כיצד דרשו ממנו לרדת, כיצד המשיב 1 שבר את חלונות הרכב וכיצד השניים הנוספים שהיו איתו והחזיקו סכינים כל אחד, התחילו לקרוע את הברזנט ואת הצמיגים. הוא מתאר בשתי הודעותיו כי מהרכב נגנב סך של 9700 ₪ בתוך מעטפה וכי אחד מהשניים האחרים הוא אח של המשיב 1.



המשיב 1 בהודעה מיום 3.7.22 מאשר ששבר את הרכב עם מקל של בייסבול וכי המשיב 3 היה נוכח באירוע (ש' 22-18) ואף המשיב 2 (ש' 50). לדבריו המשיב 3 קרע את הברזנט (ש' 40).

המשיב 2 בהודעה מיום 12.7.22 (שעה 10:59) מאשר את נוכחותו באירוע (ש' 144, 170. ר' גם הודעה נוספת מאותו היום בשעה 13:16 גם בה הוא מאשר נוכחותו באירוע) ואת ניפוץ הזכוכית הקדמית באמצעות אלת בייסבול על ידי אחיו (ש' 174-176).

8. ב"כ כל המשיבים למעשה לא חלקו על קיומן של ראיות לכאורה לחבלה ברכב, עם זאת טענו לכרסום בשל היעדר צילום של הנזק שנגרם. אין בידי לקבל טענה זו. עובדת הנזק עולה לא רק מעדותו של נהג המשאית אלא גם מעדויותיהם של המשיבים 1 ו-2 עצמם כמפורט לעיל.

ב"כ המשיבים חלקו גם על קיומה של תשתית ראייתית מספקת בכל הנוגע להחזקת הסכין.

כעולה מהמפורט לעיל, נהג המשאית תיאר בעדותו הראשונה את המשיבים כמי שבאו עם סכינים ומקלות (ש' 1) ובאופן מפורט את מעשיהם של המשיבים 2-3 עם הסכינים (ש' 17). גם בעדותו השנייה מיום 23.6.22 הוא מתאר את המשיבים 2-3 כמי שהחזיקו סכינים באירוע ואת המשיב 1 שהרים אלה וסכין לכוונו (ש' 1). די בכך כדי להקים את התשתית הראייתית הנדרשת בעניין הסכינים.

9. ב"כ המשיב 1 חלק על קיומה של תשתית ראייתית מספקת באשר לגניבה. גם התשתית הראייתית לכך נשענת על עדות נהג המשאית אשר בשתי הודעותיו מפרט כי נגנב כסף שהיה בתוך מעטפה שהיתה על כסא ליד הנהג. בהודעתו מיום 14.6.22 הוא מתאר את המשיב 1 כמי שלקח את המפתח מהסווין' ואת הכסף. די בכך כדי להקים תשתית ראייתית מספקת לעצם הגניבה כאשר שאלת סכום הכסף שהיה במעטפה (אשר לגירסת המתלון היה כ-3000 ₪ בלבד והוא הסכום שננקב בכתב האישום), דינה להתברר במסגרת התיק העיקרי.

10. התשתית הראייתית המספקת לאיום אותו שלח המשיב 3 למכשיר הטלפון של המתלון מצויה במזכר מיום 30.6.22 הכולל את תמלול ההודעות אשר נשלחו על ידי המשיב 3 למתלון. לכך יש להוסיף את הודעת המתלון עצמו מיום 15.6.22 (ש' 1) והודעת המשיב 3 עצמו מיום 2.7.22 (ש' 94-102).

11. ב"כ כל המשיבים חלקו על כך שניתן לייחס למשיבים על יסוד האמור עבירה של סחיטה בכח.

לטענת המבקשת האירוע כולו - ההגעה לבית המתלון, האיומים ואירוע המשאית מהווים אירוע אחד שלם שמשמעותו סחיטה בכח.

בשלב זה די בקיומן של ראיות לכאורה לעובדות המתוארות בכתב האישום כאשר המחלוקת בכל הנוגע לעבירה אותה ניתן לייחס למשיבים בגין עובדות אלו כמכלול, אם בכלל, דינה להתברר במסגרת התיק העיקרי.

12. אשר לאירוע ההצתה מיום 15.6.22 המיוחס למשיב 1 בלבד. האירוע של רכישת בקבוקי הדלק, והצתת המשאית השייכת למתלון באזור כיכר הזיתים, מתוארת בהודעתו של המשיב 1 עצמו מיום 3.7.22 (ש' 67-95).

לטענת ב"כ המשיב לא די בהודאה בהקשר זה, שהיא סתמית ונדרשת תוספת מאמתת. לעניין אחרון זה היפנה ב"כ המבקשת לחלקים אחרים בהודעתו של המשיב 1 לגביהם אין מחלוקת.



13. די בהודעתו של המשיב, המפרטת את מועד האירוע, רכישת בקבוקי הדלק, ההצתה ומיקומה, אשר חלקים אחרים ממנה אינם שנויים במחלוקת כמו גם העובדה שהמשיב ידע את מיקום המשאית אשר נשרפה, כעולה מהודעת המתלונן מיום 15.6.22 (ש' 1), כדי לספק את התשתית הראייתית הנדרשת.

עילת מעצר וחלופת מעצר

14. **לטענת ב"כ המבקשת** מעבר להצתה המיוחסת למשיב 1, מדובר במעשים שנעשו לאור יום תוך שימוש בכלים. למשיבים 1 ו-3 עבר פלילי משמעותי המצדיק במצורף למיוחס להם בהליך זה את מעצרם עד לתום ההליכים. אשר למשיב 2, לנוכח עברו המינורי יחסית, יש מקום לקבלת תסקיר בעניינו בטרם מתן החלטה.

15. **לטענת ב"כ המשיב 1** בקשת המעצר אינה מתיישבת עם התנהלות המבקשת אשר רק שבועיים מחלוף האירוע, במהלכו עלה שמו של המשיב 1, החליטה לעצרו וכעת טוענת למסוכנות. נטען כי עברו של המשיב הוא מלפני עשור, נתון הממעיט מהעוצמה של אותו עבר. המשיב גם הודה במיוחס לו. בנסיבות ולאור הפסיקה הקיימת, אין לפסול שחרור לחלופה, מה גם שבינתיים התקיימה סולחה בין הצדדים.

ב"כ המשיב 2 היפנה לכך שעברו של המשיב הוא בגין ניסיון הסעת שב"ח כשמדובר לטענתו באשתו שהיא תושבת שטחים. הוסף כי כפי שאישר ב"כ המבקשת המיוחס למשיב הוא בסמכות שלום, כל אלו נתונים המלמדים על היעדר מסוכנות ולפיכך נטען כי יש מקום להורות על השחרור בהתחייבות עצמית וערבות צד ג'.

ב"כ המשיב 3 טען כי למשיב אמנם הרשעה מ-2017 אך זו בגין עבירה שבוצעה בשנת 2010, כך שמדובר במי שתקופה של 12 שנה לא ביצע עבירות. לכל היותר ניתן במקרה זה להורות על מעצר בית חלקי, אך גם לכך אין הצדקה בנסיבות.

16. המיוחס למשיבים מקים בעניינם עילת מעצר של מסוכנות.

חסימת רכב וגרימת נזק לו לאור יום משותפת לכלל המשיבים. מדובר בהתנהלות בחבורה, מתוכננת. למשיב 1 מיוחסת בנוסף הצתת רכב, למשיב 3 - בנוסף איומים. קודם להם מפגש בשעת לילה מאוחרת ליד בית המתלונן בין המשיבים 2-3 למתלונן וזאת על רקע סכסוך בין המשיב 1 למתלונן.

מסוכנותם של המשיבים 1 ו-3 מתעצמת על רקע עברם הפלילי, גם אם אינו מהעבר הקרוב.

בנסיבות אלו ובטרם יישקל שחרורם של המשיבים לחלופות שהוצעו יש מקום לבחינת המסוכנות ויכולת חלופות המעצר להפיגן על ידי שירות המבחן.

17. לפיכך מתבקש שירות המבחן להכין תסקיר מעצר בעניינם של המשיבים.

הבקשה נקבעת לדין נוסף ליום 16.8.22 בשעה 11.00.

הדין יתקיים בפני שופט תורן בכפוף ליומנו.

המשיבים 2-3 יובאו באמצעות שב"ס והמשיב 1 יוזמן בהיוועדות חזותית.



המזכירות תזמן מתורגמן לשפה הערבית לדין ותמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן אשר יכין את התסקיר עד למועד הדיון.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, במעמד הנוכחים.