



מ"ת 17117/11/16 - מדינת ישראל נגד מוחמד עלי, נדאל סיאם

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

מ"ת 17117-11-16
המבקשת
נגד
המשיבים
1. מוחמד עלי
ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן
2. נדאל סיאם
ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ
19 מרץ 2017
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מזל דולי (פ"מ י-ם, פלילי)

החלטה

1. החלטה זו ניתנת בבקשות לעיון חוזר של שני המשיבים והיא באה בהמשך לדיון מ-14.3.17 ולמה שהוגש בעקבותיו (לרבות היום).
2. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי בעניינם של שני המשיבים אין מקום לשינוי התנאים בטרם קבלת תסקירי מעצר עדכניים ולשקילת כל הנחוץ לאחר קבלתם.
3. לגבי המשיב 2 הדברים פשוטים במיוחד בהינתן ההחלטה מ-5.12.16, התסקיר שהוגש בעקבותיה (מ-14.12.16), החלטת כב' השופט אברבנאל מ-16.1.17 בדבר הזמנת תסקיר והעובדה שטרם הוגש תסקיר בעקבותיה.
4. גם לגבי המשיב 1 יש להגיע לתוצאה כאמור.
5. לתוצאה דלעיל אני מגיע על יסוד שילובם של אלה:
 - א. התסקירים הנוכחיים וההחלטות הקודמות בעניינם של שני המשיבים.
 - ב. חלוף זמן לא רב מאז ההחלטות שבהן נקבעו התנאים העדכניים בעניין שני המשיבים (לגבי המשיב 1 - החלטה מ-18.12.16, לגבי המשיב 2 - החלטה מ-5.12.16, שנקבע ב-16.1.17 כי אין לסטות ממנה באותו שלב).



ג. הכלל כי "כרסום בראיות התביעה המאפשר עיון חוזר בבקשת המעצר הוא דבר נדיר שבנדירים" (בש"פ 4127/10 פלוני נ' מ"י, 3.6.10) וכי "יהיה מקום לשקול במסגרת בקשה לעיון חוזר שינוי במשקלן של הראיות לכאורה, בעקבות התפתחות המשפט, רק במקרים חריגים" (בש"פ 8888/10 חזיה נ' מ"י, 6.12.10). בכלל זה נפסק כי "כדי שתקום עילת שחרור ממעצר לאחר שנקבע בהליך קודם כי קיימות הוכחות לכאורה להרשעת נאשם כנדרש לצורך מעצר, יש להצביע על שינוי דרמטי בראיות התביעה ועל כרסום מהותי ומשמעותי בהן. צריך להתקיים מהפך ראייתי של ממש..." (בש"פ 8888/10 הנ"ל וההפניות שם). כך ביתר שאת כשמדובר במי שאינו עצור בבית מעצר אלא משוחרר למעצר בית (המשיב 2) או עצור בפקא"ל (המשיב 1).

ד. האפשרויות הקיימות עתה: למשיב 2 לצאת לשעתיים של התאוורות בכל יום וכן לביקורים בשירות המבחן ולצרכים רפואיים ומשפטיים ולמשיב 1 לצאת לטיפולים פסיכולוגיים (שהמבקשת חזרה על ההסכמה לה בפרוטוקול, בע' 24, ש' 23-24).

6. בהמשך לכל האמור, אין מקום לשינוי כלשהו בשלב הנוכחי. יש מקום להזמין תסקירים משלימים של שירות המבחן לגבי שני המשיבים, אשר במסגרתם תהיה התייחסות למבוקש בבקשותיהם הנוכחיות. בעניינו של המשיב 2 מתבקש שירות המבחן להסביר בתסקיר המשלים מדוע משיב זה לא שולב עד כה בתכנית טיפולית שעליה המליץ שירות המבחן בתסקיר מ-1.12.16 ומדוע לא הוגש תסקיר משלים עד עתה בעקבות החלטת כב' השופט אברבנאל מ-16.1.17.

7. שירות המבחן מתבקש להגיש את התסקירים המשלימים עד 2.4.17.

8. לאחר קבלת התסקירים המשלימים יהיה כל משיב רלבנטי רשאי לעתור בבקשה עדכנית מתאימה. במסגרת הדיון בה ניתן יהיה להתייחס לכל שיהיה רלבנטי (לרבות טענות שעלו בבקשות הנוכחיות ובעקבותיהן).

9. המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו אל באי כח הצדדים ואל שירות המבחן.

10. על הסניגורים לוודא כי נעשה כל הנחוץ כדי שהתסקירים המשלימים יתקבלו בהקדם.

ניתנה בהעדר הצדדים היום, כ"א באדר תשע"ז, 19 במרץ 2017.



רפאל יעקובי, שופט