



מ"ת 17117/11-16 - מדינת ישראל נגד מוחמד עלי, נדאל סיאם

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט רפאל יעקובי

18 דצמבר 2016

מ"ת 17117-11-16

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד יעל איגרא (פ"מ י-ם, פלילי) המבקשת

בעניין:

נגד

1. מוחמד עלי
- ע"י ב"כ עו"ד רמי עותמאן
2. נדאל סיאם
- ע"י ב"כ עו"ד אלי כץ המשיבים

החלטה בעניין המשיב 1

1. החלטה זו ניתנת בהמשך להחלטה מ-7.12.16, להשתלשלות העניינים שקדמה לה (המפורטת בסעיף 2 שלה), לתסקיר המשלים ולדיון שהתקיים בעקבותיו.

2. בהחלטה מ-7.12.16 ציינתי כי "במכלול הנסיבות ובהינתן 'מקבילית הכוחות' לגבי עניינים כגון דא, מעצר בפקא"ל בתל אביב... יהיה האיזון ההולם במקרה דנן". בהמשך לכך ולמצוות המחוקק כשנשקלת אופציה כזו, הוזמן תסקיר משלים של שירות המבחן שיתייחס אליה.

3. בתסקיר המשלים מציין שירות המבחן כי בשל כך שהמפקחים שהוצעו אינם מתאימים, אין הוא בא בהמלצה על מעצר בפקא"ל.

4. לאחר שקילת המכלול הגעתי למסקנה כי המשיב 1 יעצר עד תום ההליכים בת.פ. 17093-11-16, תוך שאם הממונה על הפקא"ל יקבע כי המקום הספציפי שבו מדובר (ביתו של יצחק אבנרי ברח' גולומב 27 בתל אביב) מתאים למעצר בפקא"ל, יהיה מקום לאפשר מעצר בפקא"ל שם, כשלצידו ערובות כספיות משמעותיות.

5. איני מקבל את טענת הסניגור כי הפקא"ל מנטרל את הצורך בפיקוח אנושי. טענה כזו נשללה ע"י בית המשפט העליון, אשר ציין כי הפקא"ל הוא "כלי המאפשר לפקח על הפרה של תנאי שחרור, אך לא מאפשר למנוע את ההפרה" ולכן "כדי למנוע הפרות של תנאי שחרור יש צורך בין השאר במפקחים



שניתן לתת בהם אמון" (בש"פ 2257/16 קריאף נ' מ"י, 9.5.16).

6. למרות האמור, אני סבור שבמקרה דנן יש להגיע לתוצאה דלעיל. זאת בעיקר בשל שילובם של אלה:
- א. במקרה דנן יש לתת משקל משמעותי לחולשת הראיות במסגרת 'מקבילית הכוחות' שבעניינים כגון דא. כפועל יוצא מכך, יש להסתפק גם באופציה פחות טובה של פיקוח מאשר אילו היה המצב הראייתי שונה.
- ב. בתסקיר הנוכחי אין חידוש מבחינת שירות המבחן. הוא חוזר על עמדתו בתסקיר שקדם להחלטה מ-7.12.16, אשר גם בהינתנה נקבע בה מה שנקבע (ובעיקר מה שצוטט בסעיף 2 דלעיל).
- ג. ההתרשמות הישירה שלי ממר אבנרי (שצוינה בסעיף 5(ג) להחלטה הנ"ל) השונה מזו של שירות המבחן.
- ד. העובדה שבמקרה דנן - ובמסגרת 'מקבילית הכוחות' הרלבנטית לגביו - המעצר בפקא"ל לא יכול פיקוח צמוד של המפקח על המשיב 1 במשך 24 שעות ביממה. ככלי העיקרי ישמש הפקא"ל עצמו, בעוד שהפיקוח האנושי יתווסף אליו ויתרום בפיקוח בשעות שהמפקח ישהה בביתו ובמחויבות של המשיב 1 שלא לחרוג מתנאי הפקא"ל כדי לא להסב למפקח נזק כלכלי. במצב הדברים האמור יש משקל מופחת למה שקשור במפקח האנושי.
- ה. תרומתן של ערובות כספיות משמעותיות לצמצום הסיכון של הפרת המעצר בפקא"ל.
- ו. שיקולים נוספים ומיוחדים, אשר פורטו בסעיף 5 להחלטה הנ"ל.
7. לנוכח כל האמור, השורה התחתונה העקרונית של החלטה זו היא כמצוין בסעיף 4 דלעיל. בהמשך לכך, ככל שהמקום שבו מדובר יתאים, תינתן החלטה משלימה, אשר במסגרתה תיקבענה הערובות הכספיות וינתן עיכוב ביצוע של 48 שעות לצורך ערר אפשרי (בהתאם למוסכם לעניין זה).
8. בעקבות הקביעה האמורה, מוזמנת עתה חוות דעת של הממונה על הפקא"ל לגבי התאמת המקום הספציפי האמור למעצר בפקא"ל, אשר יש להגישה עד 25.12.16 (חמישה ימי עבודה ממועד החלטה זו).

ניתנה בהעדר הצדדים היום, י"ח כסלו תשע"ז, 18 דצמבר 2016.



המזכירות מתבקשת לשלוח החלטה זו בדחיפות אל באי כח הצדדים, אל שירות המבחן ואל הממונה על הפקא"ל.

רפאל יעקובי, שופט