



מ"ת 17094/05/18 - מדינת ישראל נגד גולן ערגי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17094-05-18 מדינת ישראל נ' ערגי(עציר)
תיק חיצוני: 187204/2018

בפני כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים
נגד
משיבים
החלטה

מדינת ישראל
גולן ערגי (עציר)

1. בפני בקשת המדינה לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו

2. נגד המשיב ושניים נוספים הוגש כתב אישום המייחס להם שורת עבירות הונאה ורכוש. המשיב הוא נאשם 2 בכתב האישום. עניינו של נאשם 3 (להלן - בניטה) הסתיים זה מכבר בהצגת הסדר טיעון כבר בשלב המעצר, לאחר שהודה בכתב אישום מתוקן והדין בעניינו נדחה לטיעון לעונש לאחר קבלת תסקיר. אין מחלוקת, כי נאשם 3 הוא השולי ולמעשה בעקבות הסדר הטיעון עמו המעשים בהם הורשע אינם קשורים כלל בשני הנאשמים האחרים. עניינו של נאשם 1 (להלן - זנין) עודנו תלוי ועומד.

3. כתב האישום מונה 12 אישומים ומתוכם רלוונטיים לעניינו של המשיב שבפני אישומים 3, 5, 6, 12.

על פי כתב האישום, זנין החזיק תעודת זהות מזויפת המכילה את פרטיו של אחר וכן 'כרטיס מפתח דיסקונט' מזויף המכיל את פרטיו של אותו אחר. בנוסף, החזיק המשיב כרטיסי אשראי מזויפים - חלקם לבדו וחלקם עם המשיב שבפני.

על פי **אישום 3** המשיב זנין הגיעו ביום 7.4.18 יחד לחנות MALKA באשקלון כשהם מחזיקים בצוותא חדא שני כרטיסי אשראי מזויפים וניסו לרכוש בצוותא חדא באמצעותם מוצרי ביגוד והנעלה בשווי ₪ 9,810 בכך שזנין הגיש את הכרטיסים לתשלום.

על פי **אישום 5** ביום 7.4.18 הגיעו המשיב וזנין יחד לחנות "פז אקסודוס" באשקלון עם שני כרטיסי האשראי המזויפים (אותם כרטיסים המוזכרים באישום 3) וכן עם שלושה כרטיסים מזויפים נוספים וניסו לרכוש בצוותא באמצעותם סיגריות ושתייה בשווי ₪ 1,605 בכך שזנין הגיש את הכרטיסים לתשלום. (בעניין זה נפלה טעות בסעיף 8 לכתב האישום בסכום המרמה).

על פי **אישום 6** ביום 5.4.18 הגיעו המשיב וזנין יחד לחנות "מיה קוצ'ינה" בצומת עד הלום כשהם מחזיקים בצוותא חדא שני כרטיסי אשראי מזויפים וניסו לרכוש באמצעות אחד מהם מוצרים בשווי ₪ 596 וכן רכשו



בפועל באמצעות הכרטיס המזויף השני מוצרים בשווי 796 ₪ בכך שזנין הגיש את הכרטיסים לתשלום.

על פי **אישום 12** ביום 20.3.18 הגיעו המשיב וזנין לחנות "אדיס" באשקלון כשהם מחזיקים בכרטיס אשראי מזויף וניסו לרכוש באמצעותו מוצרים בשווי 2,029 ₪ בכך שזנין הגיש את הכרטיסים לתשלום. בתיק תמונות סטילס המתעדות את המשיב ואת זנין יחד ליד הקופה.

4. המדינה עותרת למעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו בשים לב למסוכנות העולה ממנו לאור המעשים המיוחסים לו ולאור עברו הפלילי.

המדינה טוענת ביחס לכל הנאשמים כי "עבדו בעבודת ההונאה עבודה של ממש" וכי "בשיטתיות ובעקשנות ביצעו או ניסו לבצע רכישות בסך אלפי שקלים מבתי עסק שונים".

כן מפנה המדינה לעברו הפלילי של המשיב הכולל הרשעות בעבירות דומות בגין ריצה בעברו עונשי מאסר וכן תלוי ועומד לחובתו מאסר מותנה בן 12 חודשים וכן תלוי ועומד בעניינו כתב אישום נוסף בעבירות דומות בבית משפט השלום בקרית גת.

המדינה סבורה, כי לאור עברו הפלילי לא ניתן לתת אמון במשיב והמסוכנות הנשקפת ממנו ברורה וחדה.

5. ביום 15.5.18 טען ב"כ המשיב, כי הוא סבור שהמדינה תתקשה להוכיח שהמשיב ידע שהכרטיסים בהם עשה זנין שימוש הם מזויפים. המשיב עצמו לא החזיק בכרטיס מזויף כלשהו ולא הגיש אותו בעצמו למוכר. המשיב בחר מוצרים והעביר אותם לזנין כדי שישלם עבורם. בסרטונים נראה שהמשיב אינו עומד ליד הדלפק יחד עם זנין כך שאינו מודע לכל המתרחש, לרבות הניסיונות להעביר מספר כרטיסי אשראי בגין אותה רכישה. המשיב נראה עומד מהצד או יוצא מהחנות.

מתיק החקירה לא עולה מקור כרטיסי האשראי המזויפים ומכל מקום לא מייחסים למשיב זיוף שלהם או שותפות בהשגתם. אין ראיות המלמדות על קשר או תכנון מוקדם בין השניים. לכל היותר ניתן יהיה במקרה זה להרשיעו בעבירת סיוע.

ב"כ המשיב אינו חולק על כך שהמשיב לא מסר כל גרסה ושמר על זכות השתיקה בחקירתו. אין הסבר מפי המשיב מדוע זנין צריך היה לשלם עבורו, מה סבר כשבסופו של דבר זנין יצא מבתי העסק ללא סחורה וכיוצא באלה שאלות.

ב"כ המשיב סבור, כי מספר ניסיונות כושלים לשימוש בכרטיס ומרמה במקרה אחת בסכום שאינו גבוה אינם מצדיקים את מעצר המשיב עד תום ההליכים נגדו, גם לאור עברו הפלילי וקיומו של מאסר מותנה. עילת המעצר בגין המעשים עצמם אינה ברף הגבוה שכן מדובר ב'גנבים לא מוצלחים במיוחד' שאינם מתוחכמים, לא פועלים באמצעות אחרים, לא פועלים מרחוק או באמצעות הטלפון אלא מגיעים בעצמם לחנויות ורוכשים מוצרים, אפילו לא בודקים מצלמות בבית העסק ולא מסווים את פניהם.

לאור זאת נתבקש שחרור המשיב לחלופת מעצר שכבר הוכיחה עצמה בעבר בבית אשתו תחת פיקוחה ופיקוח גיסו. נטען, כי מטרתה של חלופת מעצר היא לא לחנך את המשיב אלא למנוע מסוכנות לשלום הציבור ובעבר המשיב שהה בחלופה זו ולא נרשמו לחובתו הפרות.



6. המדינה סבורה כי הראיות במקרה זה מספיקות ואין מאפשרות מסקנה סבירה אחרת זולת ביצוע של העבירות בצוותא חדא עם זנין.

המדינה מפנה לכך שבאישום 3 המוכרות בחנות מתארות שהשניים לא נכנסו יחד ונראה היה שאינם מכירים אחד את השני עד ששמו לב במהלך השהייה בחנות שהם מתקשרים זה עם זה וכשמגיעים לדלפק, המשיב יצא מהחנות ואמר למוכרת שזנין משלם על הכל וזנין מאשר זאת ונשאר בחנות ומנסה פעם אחר פעם להעביר כרטיסי אשראי ולבסוף בשיחה עם בעל החנות הוא מורה לה שלא לאשר את הרכישה.

המדינה מפנה לדברים דומים של המוכרת באישום 12. כן מתואר, שהמשיב מעביר לזנין שטרות במזומן ואז מבקש ממנו לשלם עבורו באשראי ויוצא. בסופו של דבר, העסקה לא מאושרת על ידי המוכרת ששמה לב להבדל בנתוני הכרטיס וזנין יוצא מהחנות. המשיב לא חוזר לחנות לרכוש את המוצרים בעצמו במזומן. לעניין זה השיב ב"כ המשיב, כי הדבר מלמד שהיו למשיב אמצעים לביצוע הרכישה וייתכן שלאחר שהעסקה נכשלה החליטו לא לחזור לחנות כי "כבר אין כיף".

באישום 5 המשיב נראה מסתובב כל הזמן ליד זנין, מביא לו מוצרים לדלפק ורואה את ההתרחשות.

המדינה מפנה גם לסרטונים באישום 1, שאינו מיוחס למשיב, שם נראה המשיב נכנס לחנות לאחר מעצרו של זנין עומד ליד השוטרים ומאזין להם.

המשיב לא מוסר כל גרסה ועל כן הראיות בעניינו מדברות בעד עצמן.

המדינה סבורה, כי אין די בכך שלא נרשמו הפרות לחובת המשיב בחלופה המוצעת בתיק הקודם, שכן מאז המשיב שם וביצע עבירות נוספות המלמדות כי הוא חי חיים עבריינים של הונאה. עבירות מרמה והונאה ניתן לבצע באופן עקרוני מהבית. לכן, גם אם מניחים שהמפקחים המוצעים הם נורמטיביים מדובר במשיב שלא ניתן לתת בו אמון. המשיב המשיך לבצע עבירות בסביבת ביתו, המוצע כחלופה ואם אכן אשתו לא ידעה על כך הרי שחי חיים כפולים ומשקר גם לה ולסביבתו. מדובר בעבירות המבוצעות תוך תעוזה, בחבורה ואין מדובר בעבירות רכוש פשוטות.

7. עיינתי בתיק החקירה ובטענות הצדדים ומסקנתי היא שלא ניתן לקבל את טענת ב"כ המשיב כי המאשימה תתקשה להוכיח במקרה זה כי המשיב היה מודע לכך שזנין הגיש בבתי העסק כרטיסי אשראי מזויפים. אני סבורה, כי המכלול הראייתי מלמד כי אכן המשיב וזנין פעלו בצוותא חדא באישומים המיוחסים למשיב ועולה מהן תמונה ראייתית המדברת בעד עצמה ואינה אפשרת להניח לזכות המשיב מקריות או אי ידיעה.

אישום 3 - בהודעת גב' חסיד, המוכרת בחנות נמסר, כי המשיב וזנין נכנסו לא חנות והיא לא הבחינה אם נכנסו יחד אך כל אחד נעזר במוכרת אחרת. בשלב כלשהו הבינה שיש קשר ביניהם אף שלא דיברו ביניהם. בסוף הקניה המשיב הניח את המוצרים ליד הקופה ואמר לה שזנין ישלם ויצא מהחנות. בהמשך זנין ניסה להעביר מספר כרטיסים והיה סירוב בכולם וגם ניסה להעביר בתשלומים והיה סירוב ואז מנהל החנות אמר לה לא לבצע את התשלום. זנין אמר לה שהוא הולך להביא מזומן יצא מהחנות ולא חזר.

אציין, כי לא הצלחתי לצפות בסרטונים הרלוונטיים. בהיעדר מחלוקת בין הצדדים לגבי תוכן הנראה והודעת



גב' חסיד, הסתמכתי על דו"ח הצפיה שערך השוטר חמו ביום 3.5.18 התומך בהודעת גב' חסיד.

אישום 5 - בתיק סרטונים ממספר זוויות המתעדים את האירוע. זנין נכנס אל החנות, המוכר מניח מספר רב של קופסאות סיגריות על הדלפק. והמשיב נכנס כדקה וחצי אחריו, נוטל בקבוקי משקה. השניים עומדים במרחק מה זה מזה ואינם משוחחים ביניהם. המשיב מניח את הבקבוקים על הדלפק ליד זנין. המוכר מניח קופסאות סיגריות נוספות על הדלפק. המשיב יוצא מהחנות תוך שהוא משוחח בטלפון. הגשת כרטיסי האשראי נעשית בשני שלבים כאשר לאחר מספר נסיונות זנין יוצא מהחנות ואז חוזר אליה זמן קצר לאחר מכן ומגיש כרטיסים נוספים. בסופו של דבר יוצא מהמקום.

אישום 6 - בתיק תמונות סטילס שהוצאו מתוך מצלמת האבטחה בחנות ובו נראים המשיבים בחנות וכן נראים עומדים יחד ליד הקופה.

אישום 12 - בהודעת גב' פאר, המוכרת בחנות נמסר, כי המשיב וזנין נכנסו אל החנות ובתחילה עשו עצמם כאילו הם לא קשורים זה לזה ואספו פריטים שונים. כשהגיעו לקופה המשיב שוחח כל הזמן בטלפון ואמר שהוא צריך ללכת להוציא כסף מזומן ושהוא ממחר וביקש מזנין לשלם עבורו באשראי ורצה לקחת את השקיות אך היא מנעה זאת ממנו בטרם הושלם התשלום. בהעברת כרטיס האשראי על ידי זנין הבחינה באי התאמה בין פרטי הכרטיס שהוגש לה ובין פרטיו במערכת ועל כן הבינה שמדובר בהונאה ולאחר שיחה עם קב"ט החנות ולא אפשרה את הרכישה. כשהגיש את הכרטיס השני חשדה כי לא מדובר באותו הבנק ולכן אמרה לו שיש תקלה במערכת. זנין אמר לה שהוא יוצא להוציא כסף ולא חזר. גב' פאר צילמה את הכרטיס ואת הקבלה והצילומים מופיעים בתיק.

המשיב בהודעותיו טוען כי מכיר את זנין מעבודה משותפת במשרד 'פורקס' כאנשי מכירות [יצוין, כי זנין הודעותיו מוסר כי עד לפני מספר חודשים עבר בחברת ITS קנדה טיים] ויש ביניהם קשרי חברות. המשיב מכחיש את המיוחס לו, לרבות הגעה לבתי העסק יחד עם זנין, טוען שלא ביצע פשע ולא מציג גרסה או הסבר לראיות המוצגות בפניו.

8. הראיות מלמדות כי בכל האירועים המשיב וזנין נוכחים יחד בבית העסק אך עד לשלב התשלום בקופה מנסים להסוות את הקשר ביניהם. במקרה אחד, ההונאה נושאת פרטי והשניים אכן מקבלים לידם את המוצרים. בשלושה אחרים העסקאות אינן מושלמות. ייתכן שניתן היה לקבל את הטענה בדבר מקריות או חוסר מודעות לו מדובר היה באירוע בודד. אך כאשר מספר פעמים מתבצע ניסיון ההונאה באותה דרך - כניסה לחנות, הצגת מצג של מקריות (והדברים נראים בבירור בסרטונים מחנות פז אקסודוס המתעדים את האירוע כולו), נטילת מוצרים, עזיבת המשיב את המקום בטרם סיום העסקה והגשת כרטיסים מזוייפים לביצוע על ידי זנין - קשה לטעון למקריות. לכל הפחות, היה על המשיב להעמיד גרסה סדורה לגבי מחשבותיו, תוכניותיו והסבר התנהגותו בתוך בית העסק כמו גם מה התרחש בינו ובין זנין לאחר שהרכישות נכשלו. הדברים נכונים במיוחד באישומים 3 ו-12 שם שהו השניים בחנות פרק זמן, נעזרו במוכרות ומדדו בגדים. לכל הפחות, נחוץ הסבר סדור מצדו של המשיב לרבות מדוע לא שב לחנות ורכש את המוצרים שבחר בדרך חוקית. הראיה אליה הפנתה המדינה, כי גם באירוע באישום 1, עם מעצרו של זנין, נראה המשיב כשהוא נכנס לשוטרים ועומד ליד השוטרים המשוחחים עם המוכרת מלמדת על קשר שאינו תמים או מקרי בין המשיב לזנין בקשר לביצוע העבירות.



כאמור, אין בפניי הסבר כלשהו מצדו של המשיב והוא אף הכחיש את עצם התרחשות האירועים. משכך, נותרת התמונה הראייתית המפלילה שתוארה לעיל המקימה לעניות דעתי סיכוי סביר להרשעה באישומים, בבחינת 'הדבר מדבר בעד עצמו' ובהיעדר גרסה ה'מדברת' אחרת.

9. המעשים המיוחסים למשיב מקימים עילת מעצר של מסוכנות ומסוכנות זו מתעצמת נוכח נסיבות המשיב עצמו. במעשים עצמם, הגם שמדובר בעיקר בניסיונות ובסכום מרמה בפועל שאינו גבוה טמונה מסוכנות נוכח העובדה שמדובר במי שחברו יחד לביצוע העבירות, ניסו להסוות את התנהלותם המשותפת במהלך האירועים וביצעו מעשי מרמה והונאה תוך שימוש במסמכים מזויפים והפגנת תעוזה בבתי העסק. עבירות מרמה והונאה אינן עבירות רכוש 'רגילות' ובהתאם לכך גם הערכת המסוכנות כתוצאה מכך.

10. גיליון הרישום הפלילי בעניינו של המשיב כולל ארבע הרשעות קודמות:

הרשעה מיולי 2008 בעבירת אלימות בגינה נדון לעונש מותנה.

הרשעה ממאי 2011 בעבירת רכוש (גניבה במסגרת קשר פלילי) בגינה נדון למאסר בעבודות שירות, עונש מותנה, קנס וכן פיצוי בסך 70,000 ₪.

הרשעה ממאי 2014 בעבירות קבלת דבר במרמה, שימוש במסמך מזויף והונאה בכרטיס חיוב, שעניין שימוש בכרטיס אשראי מזויף ובגין נדון לעונשים מותנים וקנס.

הרשעתו האחרונה של המשיב מדצמבר 2015 עניינה שישה אישומים בהם הורשע המשיב במסגרת הסדר טיעון בעבירות דומות מאד לאלה בהן הועמד לדין בפניי היום. המשיב הורשע שם בקבלת כרטיסי אשראי מזויפים, לאחר שנגנבו פרטי הלקוחות, וביצוע מספר נסיונות של שימוש בכרטיסים המזויפים, שאחד מהם צלח. המשיב נדון בגין עבירות אלה לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות ומאסר מותנה בן 12 חודשים, התלוי ועומד לחובתו כיום.

11. כאמור, ב"כ המשיב טען, כי מערך הפיקוח המוצע הוכיח את עצמו עת היה המשיב נתון בתנאים מגבילים תקופה ממושכת בעת ניהול התיק האחרון בעניינו. לדבריו, בנסיבות אלה בהן מדובר בחלופה שהוכיחה את עצמה ובהיעדר ראיות לכך שהמשיב ביצע עבירות מהבית אלא כל העבירות שבוצעו חייבו את נוכחותו בזירה ניתן להסתפק בחלופת המעצר המוצעת.

12. לא אוכל לקבל טענה זו. מצבו של המשיב כיום שונה מהותית ממצבו דאז. תמונת ההרשעות הקודמות שבפניי כיום מלמדת לכאורה כי מדובר בעבריין חוזר וסדרתי בתחום המרמה. המדובר לכאורה במי שאינו מרתע מהליכים פליליים קודמים וממשיך לבצע עבירות בעלות אותו האופי עת תלוי ועומד לחובתו מאסר מותנה משמעותי. אכן, תפקידם של מפקחים אינו לחנך את הנאשם ואין בעצם העובדה שלא היה בידי אשתו ובני משפחתו של המשיב למנוע המשך ביצוע עבירות מאז הרשעתו הקודמת, בשעה שלא היה נתון תחת פיקוחם הרשמי, כדי לשלול אפשרות לחלופה תחת פיקוחם כלל. ואולם יש בכך כדי להטיל ספק, שאותו יש לשלול בהערכה מקצועית, בדבר יכולתם להציב למשיב גבולות לאורך זמן ולהשפיע על התנהגותו. מקום בו מוצעת אשתו של המשיב, זו הפעם



השניה, כמפקחת מרכזית, נחוצה גם הערכה מקצועית בדבר הקשר שבין השניים, מידת המעורבות של המפקחת המוצעת בחייו של המשיב ובהתנהלותו העבריינית החוזרת, יכולתה לפקח אחריו באופן אפקטיבי ומידת האמון שניתן לתת במשיב - בכלל ותחת פיקוח בני משפחתו בפרט. ב"כ המשיב טען בדיון, כי אשתו של המשיב איימה כי תפרק את התא המשפחתי אם לא יחדל מביצוע עבירות. עולה, כי עוד בתקופת התנאי המשיב חוזר ומבצע עבירות ועל כן מוטל ספק, האם יש באיום זה השפעה ממשית על המשיב או נתון מרתיע באופן מספק.

בנסיבות הקיימות, בהן המשיב גם הפעם מבצע עבירות בצוותא חדא עם אחר נחוצה גם הערכת מסוכנות מקצועית באשר לקשרים שהמשיב מקיים וכן לגבי הרקע לביצוע העבירות על מנת לבחון אם יש בחלופת מעצר בכלל וזו המוצעת בפרט כדי לתת מענה למסוכנות.

אכן, על פי הראיות שבפניי בוצעו העבירות המיוחסות למשיב מחוץ לביתו. אין בכך כדי לשלול את החשש האינהרנטי הקיים בעבירות מרמה והונאה, כי ניתן לבצען גם ללא נוכחות ממש בזירת העבירה, באמצעים שונים. החשש הטמון בעברייני מרמה והונאה, בפרט במקרה של עבריינות חוזרת משליך על היכולת לתת אמון במשיב בכל הרבדים - הן ביחסיו עם המפקחים המוצעים, הן ביחסיו עם סביבתו - זו התמימה וזו שאינה תמימה. על מנת להבטיח, כי חלופה מוצעת יש בה לאזן את המסוכנות באופן מספק ולהבטיח קיום תנאי השחרור יש לעמוד באופן מקצועי ומעמיק על הרקע והמניעים שמובילים לביצוע עבירות חוזרות על ידו.

13. נוכח כל האמור לעיל, בטרם ניתן יהיה לקבל החלטה סופית בעניינו של המשיב, מתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המשיב בתוך 21 יום. בדיקת מסמכים למועד.

14. שירות המבחן ייצור קשר עם המפקחים המוצעים באמצעות אשתו של המשיב, הגב' זהבית ערגי בטל': 052-8385407.

15. אם יסבור שירות המבחן כי אין די בחלופה המוצעת על מנת לבוא בהמלצה לשחרור המשיב מתבקש שירות המבחן לתת את הדעת כבר בשלב זה לאפשרות, כי המשיב יעצר בפיקוח אלקטרוני.

16. המזכירות תשלח העתק מכתב האישום, הבקשה למעצר, פרוטוקול הדיון הקודם והחלטה זו לשירות המבחן.

17. נוכח החלטתי זו, הדיון הקבוע ליום 22.5.18 מבוטל בזאת. המזכירות תוודא ביטול זימון המשיב משב"ס. עם קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, יתואם מועד לדיון עם ב"כ המשיב.

18. המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' סיוון תשע"ח, 20 מאי 2018, בהעדר הצדדים.