



מ"ת 17094/05/18 - מדינת ישראל נגד גולן ערגי

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 17094-05-18 מדינת ישראל נ' ערגי(עציר)
תיק חיצוני: 187204/2018

בפני	כבוד השופטת ענת חולתא
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	גולן ערגי (עציר)

החלטה

1. ביום 9.7.18 התקיים בפניי דיון לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו. שירות המבחן ממליץ על שחרור המשיב לביתו באשקלון בתנאי מעצר בית ובפיקוח שני הוריו.
2. במעמד הדיון טענו הצדדים לאפשרות שחרור המשיב לחלופה המוצעת וכן הגישו אסמכתאות. הורי המשיב אף נחקרו באולם.
3. אציין כי ב"כ המשיב התמקד בעת טיעונו בעיקר בסוגיות שכבר נדונו והוכרעו - בין על ידי ובין על ידי ערכאת הערר ואף הגיש אסמכתאות בנושא זה. ב"כ המשיב חזר על עמדתו כי אין במקרה זה עילת מעצר. לאור הערותי ומיקוד הדיון בעניינים שעל הפרק, טען ב"כ המשיב, כי יש לקבל את המלצת שירות המבחן כאשר המפקחים החדשים שהוצעו מתאימים לשמש במלאכת הפיקוח ומצבו הרפואי של המשיב כיום מטה את הכף לשחרור. לאור הערותי מסר, כי המשיב מוכן גם למעצר בפיקוח אלקטרוני לאחר שקיימת כבר בתיק חוות דעת המנהלת ביחס לכתובת הפיקוח המוצעת.
4. המדינה חזרה אף היא על עמדתה הקודמת. ביחס לתסקיר המשלים המדינה הביעה פליאה על השינוי שאינו מוסבר באופן מספק לטעמה בין ההמלצה בתסקיר האב ובין התסקיר הנוכחי. נמסר, כי מדובר בתסקיר שהוא שלילי אך ממליץ ואין מדובר בתסקיר חיובי. המדינה סבורה, כי אין בחלופה המוצעת לתת מענה למסוכנות ששירות המבחן עצמו קבע וזאת לאחר חקירת המפקחים. המדינה הדגישה, כי מצבו הרפואי של המשיב מקבל מענה במסגרות הרפואיות של שב"ס.
5. לעניין זה יצוין כי במעמד חקירת המפקחים התבררו כדלקמן:

ביחס לאמו של המשיב התברר כי נחקרה בעבר בגין הפרת הוראה חוקית עת שימשה כמפקחת בעניינו של אחיו של המשיב (בנה). האם מסרה שאינה זוכרת את הדבר ועמדה על עמדתה גם לאחר שהודעתה במשטרה אך משנת 2016 הועמדה לעיוני ואכן עולה ממנה כי היתה הפרה שלא דווחה. ביחס לאב, זה מסר כי אין לחובתו הרשעות קודמות דבר שהסתבר במעמד הדיון כלא מדויק (אם כי מדובר בעבירות לפי חוק התכנון והבניה שמשום מה לא נתפסות פעמים רבות כעבירות פליליות וגם לא נחקרות על ידי המשטרה). בנוסף, ומשמעותי יותר, המשיב לא מסר מידע בדבר חקירתו בעבירות שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה בשנת 2015, גם



לאחר שאלה מפורשת שהופנתה אליו. גם בעניין זה ההודעה הועברה לעיוני ומדובר במידע רלוונטי שאין מנוס אלא לקבוע, כי האב הסתיר מבית המשפט.

לעניין זה אדגיש, כי עצם החקירה במשטרה איננה נתון הפוסל אדם מלשמש כמפקח במסגרת החלטת שחרור ואולם קושי למסור אמת בשאלות רלוונטיות בעת חקירה במעמד הדיון פוגם ביכולת של בית המשפט לתת אמון במפקח מוצע כי ישמש כזרועו הארוכה של בית המשפט בפיקוח אחר תנאי שחרור. בנוסף, לעתים, מתוכן החקירה במשטרה עולים נתונים רלוונטיים למלאכת הפיקוח באופן ספציפי ובעיקר מקום בו העבירות הנחקרות הן עבירות רלוונטיות - כגון הפרת הוראה חוקית (כאשר עולה מהחקירה שאכן היתה הפרה של תנאי השחרור והתיק נגד המפקח נסגר מחוסר עניין לציבור) או עבירות הקשורות בתקינות הליכי המשפט כמו במקרה שבפניי - עבירות שיבוש והדחה.

6. מעבר לקושי שהתגלה במהלך חקירת הערבים המוצעים בנוגע לחקירות קודמות בעבירות רלוונטיות וקושי למסור מידע מהימן ומדויק בעניין זה הסתבר במעמד הדיון כי הפיקוח המוצע למעשה איננו "הרמטי". נמסר בחקירה כי אביו של המשיב עובד לחלופין במשמרות בוקר וצהריים בעוד אמו של המשיב עובדת מספר פעמים בשבוע מספר שעות במהלך הבוקר. לשאלתי מי יפקח על המשיב בשעות אלה, כאשר האב עובד במשמרת בוקר או בזמן החפיפה בין חזרת האם ועד שיוצא לעבודה במשמרת צהריים הציע תחילה, כי יישאר עם אשתו. זאת, אף שהאישה לא הומלצה על ידי שירות המבחן ולמעשה נפסלה על ידי שירות המבחן בתסקיר האב. לאחר שהערתי בעניין זה מסר, כי ינסה לשנות המשמרות בעבודה או לחלופין שאשתו תתפטר מעבודתה. האב הביע אמביוולנטיות גם נוכח האפשרות, כי על חלופת המעצר לתת מענה ארוך טווח עד תום ההליכים במסגרת התיק העיקרי.

7. אכן, מתסקיר שירות המבחן האחרון שהוגש לעיוני (השלישי במספר) עולה קושי. דומה כי המלצת שירות המבחן בתסקיר האחרון מבוססת על התרשמות חיובית מהוריו של המשיב מבלי שנבחנה לעומק כי יוכלו להציע פיקוח הדוק וארוך טווח לאורך כל שעות היום והלילה, וכן לתת מענה מלא לצורך בליווי לטיפולים. נושא זה אינו מוזכר בתסקיר כלל.

עוד עולה, כי ניתן משקל רב, אולי אף מכריע, לשינוי במצבו הרפואי של המשיב בשבועות האחרונים כאשר שירות המבחן התרשם כי המשיב טרוד כיום בעניין זה ועל כן מסוכנותו פחתה. ייתכן, שמסיבה זו שירות המבחן סבר כי די במעצר בתנאים מגבילים ולא התייחס כלל לשאלת המעצר בפיקוח אלקטרוני חרף החלטות קודמות והתייחסות להיבט זה בתסקירים הקודמים. לעניין זה, בית המשפט נאלץ לנחש מה עומד מאחורי ההמלצה שכן בתסקיר עצמו אין התייחסות כלל לנושא זה.

אני מקבלת את עמדת המדינה כי מדובר במקרה זה בתסקיר "שלילי אך ממליץ" ותשומת הלב מופנית גם לכך, ששירות המבחן לא מבקש כי יוטל על המשיב צו פיקוח מעצרים.

8. אזכיר, כי תסקיר האב מיום 6.6.18 העריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות עוברת חוק, התרשם מקיום קשרים שוליים אותם מצמצם, בעל קווי אישיות מניפולטיביים וכן התקשה ליטול אחריות על עבירות קודמות בהן הורשע. המשיב גם שלל כל צורך טיפולי. שירות המבחן פסל את המפקחים המוצעים אז - גיסו של המשיב ואשתו - לאחר שהתרשם מהם. גם בתסקיר העדכני שבפניי אין המלצה להוספתם למערך הפיקוח.

בסיכומי של דבר שירות המבחן המליץ שלא לשחרר את המשיב ממעצר לחלופה המוצעת.



בתסקיר נוסף מיום 18.6.18 שירות המבחן פסל גם אפשרות מעצר בפיקוח אלקטרוני במסגרת זו בהיעדר "חלופה משמעותית וטובה אשר יכולה לצמצם את רמת הסיכון". בהקשר זה גם יוזכר, כי במסגרת התסקיר המשלים לא נבחן אביו של המשיב לאחר שאשתו של המשיב מסרה כי הוא שוהה בחו"ל. בדיון הוצהר, כי האב לא שהה בחו"ל.

9. בהקשר לעברו הפלילי של המשיב יוזכר, כי למשיב עבר פלילי מכביד, הן בעבירות דומות והן בעבירות אלימות, הוא ריצה מאסרים בעברו ותלוי ועומד לחובתו כיום מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי בבאר שבע.

10. במעמד הדיון הערתי, כי מצבו הרפואי הנוכחי של המשיב הוא אכן נסיבה רלוונטית המצדיקה עיון מחדש במצבו של המשיב. מדובר בהתדרדרות פתאומית במצב רפואי המצריך כיום שלושה טיפולי דיאליזה בשבוע. אכן, שב"ס ערוך להעניק טיפול רפואי גם במצבים מורכבים מאלה והמשיב כיום מטופל במסגרת שב"ס. יחד עם זאת, קשה לקבל את עמדת המדינה שאין מדובר בנתון המצריך בחינה ואיזון מחודש.

11. אני סבורה, כי לענין זה יש לבחון לא רק את עוצמת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, גם להערכת שירות המבחן, אלא יש לבחון גם את טיבה. במקרה זה, אמנם מדובר במסוכנות משמעותית וגבוהה אך היא ממוקדת על פי התסקיר בחשש לביצוע עבירות מרמה. שונה הדבר ממי שמסוכנותו הגבוהה נובעת מהתנהגות אלימה או חשש לפגיעה בגופו של אדם. השוני רלוונטי מקום בו בית המשפט שוקל את המשמעות של קבלת טיפול רפואי מורכב באופן קבוע, כשהמשיב אינו מלווה על ידי בני משפחתו ומוחזק בתנאי מעצר. אילוץ זה צריך שייעשה רק מקום הדבר מתחייב נוכח טיב הסיכון.

12. בנסיבות אלה אני סבורה, כי בשים לב, **מחד גיסא**, לעוצמת המסוכנות; למיקום החלופה; להתרשמות השלילית מהמשיב; לקשריו השוליים; לעמדותיו ביחס לעברו; לשלילת כל נזקקות טיפולית; לעובדה שמאסר מותנה והליכים קודמים אינם מרתיעים אותו ו**מאידך גיסא**, לשינוי במצב הרפואי, להתרשמות הטובה מהוריו של המשיב, לטיב המסוכנות ולהערכה כי לעת הזו המצב הרפואי מהווה גורם מפחית מסוכנות, מדובר במקרה מתאים בו ניתן להורות כי מעצר המשיב ירוצה בפיקוח אלקטרוני, תוך קביעת חלונות קבועים לקבלת טיפול רפואי (בליווי ובפיקוח) כפי שהחוק מאפשר ובצירוף ערבויות כספיות משמעותיות.

13. ואולם, במצב הדברים הקיים, כפי שפורט ותואר לעיל, לא נחה דעתי כי מערך הפיקוח המוצע יכול לתת מענה ארוך טווח הן לצרכי הפיקוח ההרמטי והן לצורך בליווי קבוע לטיפולים הרפואיים.

14. על כן ועל מנת שלא לסגור את הדלת בפני אפשרות שחרור המשיב ממעצר ממש אני סבורה, שאין מנוס אלא להפנות את עניינו של המשיב פעם נוספת לשירות המבחן על מנת שייתן דעתו במסגרת התסקיר לכל הקשיים שפורטו בהחלטה זו הן בנוגע לשינוי בהמלצה, הן בנוגע לטיב החלופה וליכולתה לתת מענה שלם וארוך טווח ובמידת הצורך, לבחון ולהתייחס גם לאפשרות הוספת מפקחים נוספים למערך הפיקוח.

15. שירות המבחן יגיש תסקיר משלים **לכל המאוחר** עד יום 18.7.18. בדיקת מסמכים למועד.

16. המזכירות תעביר העתק החלטה זו ופרוטוקול הדיון הקודם בדחיפות לשירות המבחן.

17. לאחר קבלת התסקיר ובהתאם לאמור בו, ייקבע מועד לדיון או תינתן החלטה משלימה על סמך טיעוני הצדדים בדיון הקודם. רשמתי לפניי, כי במקרה של החלטת שחרור ממעצר ממש המדינה עותרת להחלטה מובנית בדבר עיכוב ביצוע.



18. המזכירות תודיע לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשע"ח, 10 יולי 2018, בהעדר הצדדים.