



מ"ת 1695/03/19 - מאיר אסור נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריות

מ"ת 1695-03-19 מדינת ישראל נ' אסור ואח'
תיק חיצוני: 77979/2019

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מבקש	מאיר אסור
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

לפני בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש ליציאה לעבודה. בבקשה עותר המבקש להתיר לו לצאת ממקום מעצר הבית וזאת לצורך עבודה במסגרת עסק הצילום המשפחתי "וידאו רפי", עסק לצילום אירועים. המבקש טוען שהתקופה בה שהה בחלופת מעצר מיום שחרורו ועד כה מעידה בפני עצמה כי ניתן ליתן אמון מוחלט במבקש אשר לא הפר את התנאים. כמו כן טוען המבקש כי יכולתו לעמוד בתנאי השחרור מקהה את מסוכנותו בצורה ניכרת.

בדיון שהתקיים בפני הופיע המפקח המעסיק המוצע, אביו של המבקש שסיפר שכבר הוזמנו הזמנות עבודה לקראת הטכסים הקרובים ביום הזיכרון וכן ביום העצמאות וכי תחום מומחיותו של המבקש הוא בהפקת האירועים ונוכחותו הכרחית לצורך סיוע לאחיו ואביו בניהול האירועים.

ב"כ המבקש טען כי ללא כל קשר לאירועים הקרובים הרי שמבוקשת יציאתו של המבקש באופן קבוע לעבודה בעסק המשפחתי.

בהמשך הוצגה הזמנת עבודה לתיק בית המשפט .

המשיבה מתנגדת לבקשה ובדיון שהתקיים בפני טען ב"כ המשיבה שהבקשה אינה עומדת בתנאים להגשת בקשה לעיון חוזר שכן לא חלף זמן ניכר מאז החלטת השחרור וכן לעובדה כי הראיות בתיק כמו גם ביצוע העבירות לכאורה בשותפות בצוותא חדא יש בהם כדי להוביל למסקנה כי מדובר במסוכנות גבוהה הנשקפת מהמבקש.

שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בבקשה ושוכנעתי כי ניתן להיעתר לבקשה באופן חלקי.

הדין קובע שני טעמים שבגינם ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרור. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת השחרור. אינני מקבלת טענת המבקש כי חלף זמן ניכר מהחלטת השחרור. חלוף פחות מחודשיים ממועד מתן החלטת השחרור, אינו בגדר "זמן ניכר". כמו כן, לא יכולה להיות מחלוקת כי לא השתנו הנסיבות או כי



נתגלו ראיות חדשות. יחד עם זאת, הפסיקה קבעה כי יש לפרש את המונח "זמן ניכר" באופן גמיש וזאת בהינתן איזון ראוי בין האינטרס הציבורי שהמבקש ימשיך וישהה במעצר בית כפי שנקבע בהחלטת השחרור לבין הפגיעה הנגרמת למבקש כתוצאה מהתנאים בהם הוא מצוי.

במקרה דנן, העבירות המיוחסות למבקש חמורות. מדובר בעבירות של גידול סמים מסוכנים בצוותא חדא יש לשקול זאת במסגרת השיקולים האם להיעתר לבקשה אם לא וזאת בשים לב למטרת הבקשה. המבקש שוחרר במסגרת הליכים טרם הגשת כתב האישום והוגש ערר על ידי המדינה שנדחה. לאחר מכן, עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום הליכים ובית המשפט הנכבד, כבוד השופט ארדמן הותיר את התנאים בהם שהו הנאשמים על כנם והוסיף חלונות התאווורות.

ככלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה העתרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליכי המשפט (ראו בש"פ 6286/06 פלוני נ' מדינת ישראל, בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל, בש"פ 6845/07 קונסטנטינ' מדינת ישראל).

בענייננו, אינני סבורה כי העובדה שלא חלף זמן ניכר מהחלטת השחרור יש בה כדי להביא להחלטה שלא להיעתר לבקשה באופן חלקי בלבד בשלב זה וזאת לאחר שאביו של המבקש המשמש כבר כמפקח שאושר על ידי בית המשפט, הותיר בי רושם חיובי וסמכותי וכי יעשה כל שניתן על מנת שבנו יעמוד בשינוי התנאים באופן זמני בשלב זה. לא איעתר לבקשה במלואה ובאופן קבוע בשלב זה. המבקש בתקופה בה הוא מצוי בתנאי מעצר בית מלא עם חלון התאווורות אחד, לא הפר את התנאים ולא דווח כי עשה כן. סבורה אני כי הותרת המבקש בחוסר מעש מבלי יכולת להתפרנס ולסייע בפרנסת המשפחה בעסק המשפחתי לא תביא תועלת וכי נוכח העובדה כי המבקש יהיה בפיקוח צמוד למפקחים, הרי שאף שמדובר בתקופה לא ארוכה מהחלטת השחרור הרי שלא תיפגע תכלית המעצר בדרך של שינוי התנאים באופן מדורג. לפיכך בשלב זה אני מתירה למבקש לצאת ממקום מעצר הבית לצורך עבודה בעסק המשפחתי כאשר בכל זמן נתון יהיה המבקש מלווה על ידי אחד מהמפקחים שכבר אושרו על ידי בית המשפט מר אסור רפאל ומר אסור אוהד אחיו של המבקש.

לפיכך, אני מורה על שינוי תנאי השחרור באופן זמני כדלקמן:

א. יותר למבקש לצאת ממקום מעצר הבית לצרכי עבודה בלבד ויהיה מלווה כל העת על ידי אחד או יותר מהמפקחים שאושרו על ידי בית המשפט מר אוהד אסור ומר רפאל אסור כמפורט להלן:

19.4.30 בין השעות 10:00 - 19:00

19.5.1 בין השעות 10:00 - 24:00

19.5.5 בין השעות 12:00 - 18:00

19.5.6 בין השעות 07:00 - 18:00

19.5.7 בין השעות 09:00 - 24:00



8.5.19 בין השעות 09:00 ועד יום 9.5.19 שעה 24:00

מובהר כי היציאות ממקום מעצר הבית נועדו לצרכי עבודה בלבד ולא לצורך אחר

ב. במהלך שעות העבודה ישהה המבקש עם אחיו ואביו, מפקחים שכבר אושרו על ידי בית המשפט.

ג. מובהר בזה כי יציאתו של המבקש למקום העבודה וחזרתו חזרה למקום מעצר הבית תלווה על ידי מפקח שאושר בלבד וכי שינוי התנאים מתייחס למועדים שקבעתי בלבד.

כל שאר התנאים שנקבעו על ידי בהחלטתי נותרים על כנם.

מאחר והחלטתי מתייחסת למועדים החל מיום 30.4.19 הרי שכלל שהמשיבה מעוניינת להגיש ערר על החלטה זו, תוכל לעשות כן עד למועדים שקבעתי.

המזכירות תמציא החלטתי ללא דיחוי לצדדים.

ניתנה היום, כ' ניסן תשע"ט, 25 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.