

מ"ת 16661/07 - מדינת ישראל נגד אביחי רפайлוב, חן ויצמן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 16661-07-17 מדינת ישראל נ' רפайлוב(עוצר) ואח'
תיק חיזוני: 284558/2017

בפני כבוד השופטת נואה בכור
מדינת ישראל
נגד
1. אביחי רפайлוב (עוצר)
2. חן ויצמן (עוצר)
מבקש

החלטה (בעניינו של מшиб 2)

1. נגד המшиб 2 (להלן: "המשיב") הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של נשיאת והובלת נשק, קשירת קשר לשעע, נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונוהגה ללא ביטוח.

בד בבד, הוגשה נגדו בקשה למעצר עד תום ההליכים - המונחת בפנייה להכרעה.

2. על פי כתב האישום, המשיבים קשוו קשר לשעת נשק מסווג בקבוק תבערה.

בתאריך **30.6.17** בשעה 01:16 בפתח תקווה, נаг המשיב בקטנוו כשמאחוריו נסע עמו מшиб 1, זאת בהיותו של המשיב פסול נהיגה ולא ביטוח.

בנסיבות אלה, הובילו המשיבים בקבוק תבערה, המורכב מבקבוק זכוכית מלא בנזין ובתוכו רצועת بد טבולה בبنzion המשמשת כפטיל והשתלשלת אל מחוץ לפית הבקבוק מצידה השני, כמשיב 1 מחזיק מצת בכיס מכנסיו.

בהמשך, חסמו שוטרים את דרכם של המשיבים, ואז השלים מшиб 1 את הבקבוק מידו כשהוא עטוף בмагבת.

3. הליכים קודמים

ביום **9.7.17** הוגש כתב אישום כנגד המשיבים ולצדה בקשה למעצר עד תום ההליכים, ובדין ביום זה הסכים ב"כ מшиб 1 לקיומן של ראיות לכואורה ווליעית מעצר בעניינו.

ביום **18.7.17**קבע ביהם"ש (כב' הש' קובו) כי קיימות ראיות לכואורה כנגד המשיב, אולם קיימת חולשה

עמוד 1

ראיתית בכל הנוגע לעבירות הקשר.

כמו כן נקבע כי הגם שאין מקום לבחון חלופת מעצר - הופנה המשיב לצורך עירית תסקير בעניינו.

ביום **27.7.17** הסכים ב"כ **משיב 1** למעצרו עד לתום ההליכים.

ביום **6.8.17** הוגש תסקיר בעניינו של המשיב שהמליץ על שחררו של המשיב לחלופת המעצר המוצעת בבית משפטו בפתח תקווה, בפיקוח אמו ודודתו, החל מיום 18.8.17, לצד שיילובו בהליך טיפול, כמו גם צו פיקוח מעצר למשך 6 חודשים.

4. מטייעני המבקרת עולה כי אין להיעתר להמלצת שירות המבחן, ויש מקום לעזר את המשיב עד תום ההליכים.

לא אחת קבע ביהם"ש העליון שבUberot נשק - הכלל הוא מעצר מאחרי סורג ובריח, ויש צורך בטעמים מיוחדים במקרים חריגים בכך להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני.

החליטנו של בים"ש על קבלת תסקיר נבעה מהלכה של ביהם"ש העליון שתמיד יש מקום לעשות כן, אחרת מוגש ערר וביהם"ש העליון מורה לעשות כן.

ואולם, עצם קבלת תסקיר אינה מעידה על מחשבתו הסופית של ביהם"ש, והוא אף מורה כן מבלי להביע עמדה לגופו של עניין.

בימים' ש קבע כי קיימת עילת מעצר הן מכוח החזקה, היהות ומדובר בעבירות ביטחון, והן מכורח הנסיבות - נסעה על אופנו בשעת לילה מאוחרת תוך נשיה של בקבוק תבערה, העדר הסבר מצד המשיב, ללא אפשרות ליחס לכך פרשנות מקלה או תמיימה למעשים.

מעבר לכך, בימים' ש התייחס לעובדה שמדובר בבקבוק תבערה, ולא ברובה או אקדח, שהוא בהגדתו התקפי, ועוד שאקדח או רובה לעיתים יכולים להיות להגנה עצמית, ומכאן מסוכנות המשיב הנלמדת גם מעברו הפלילי הכלול 4 הרשעות בעבירותונות, אלימות, רכוש, סמים והחזקת סיכון או יומם, שבಗנים אף ריצה מאסרים בפועל.

מדובר בעבירה שביצעו המשיבים בצוותא חדא. את המעשים ביצע המשיב לאחר שנידון לפסילה, יש לו 3 הרשעות בתבעורה, כאשר את איסור הנהיגה את הפסילה הוא הפר, באופן המוכיח שאינו מהסס להפר הוראות חוקיות או גזרי דין.

העובדת לפיה למשיב 1 היה מצט זמין בכיס- מעידה על זמינות השימוש.

ההמלצה בתסaurus אינה מתישבת עם תוכנו, הוואיל והוא ממליץ על שחרור חרף היותו שלילי.

התסaurus מצין שהמשיב מנהל אורח חיים שלו על פי קודם עברייניט, אימץ נורמות הנהגות עבריינית תוך פעילות ממוקדת להשגת רוח כספי מהיר וקל, הסנקציות העונשיות שהוטלו עליו בעבר לא היו הרתעה, ניסיונות הטיפול כשלו, הוא הפנים דפוסי חשיבה בעיתאים והנהגות שמאשרת עבירה על חוקים.

למרות שהגיע לארץ לביקור, והעובדת שעבר להציגו בארץ אחרת - בהעדר שניי פנימי אין הפחתת מסוכנות, הוא מתקשה להעניק במוחם לו, ומחזק במעמדות שונות לגיטימציה לשימוש באלים.

בנוסף, קיים סיכון להנהגות פורצת גבולות ללא אלימות, וכן רמת סיכון ביןונית לאלימות בדרגת חומרה ביןונית.

חרף כל האמור- בסופו של יומ המשיב התסaurus על שחררו בפיקוח, למרות העדר טעמים מיוחדים לשחרור המשיב.

יתרה מכך, המשיב ביצע את העבירות עת התגזר עם אמו, שאושרה כمفחת, כשגם האם וגם הדודה לא היו ערורות לשימוש המתמשך בסמים ולמניפולטיביות בהנהגותו.

שירות המבחן התייחס לכך שהמשיב עדין אינו מזהה מחייב מחייב נלוים לשימוש בסמים, וכן חסר מוטיבציה להפסקת השימוש בהם.

בבש"פ 5399/16 בעניינו של ג'רבי - אדם שלא עבר פלילי, צעיר, תסaurus חיובי וביהם"ש השלום החליט לעזרו אותו עד תום ההליכים.

בבש"פ 5981/17 - נתפס נאשם במחוסום שהוא נשא בתא המטען נשק, נעדר עבר פלילי, מצב רפואי לא שפיר, תסaurus שהמליץ על איזוק, וביהם"ש העליון חוזר ומדגיש כי הכל בעבירות נשק הוא מעוצר מאחורי סוג ובריח, אלא אם יש טעמים מיוחדים שיירשמו.

בבש"פ 9359/16 - משיב שנשא עם אשתו ובנו שהוא מוביל ומחזיק אקדח צמוד למחסנית וגם כאן נקבע שמדובר במסוכנות גבוהה, וביהם"ש העליון החליט לעזרו אותו מאחורי סוג ובריח.

לאור כל האמור, יש לעזר את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מטיעוני המשיב עולה כי ביהם"ש קבוע כי באשר לקשר הקשר יש חולשה ראייתית מסוימת ובאשר לעבירות הננספות קיימות ראיות לכאהה.

חלקן של המשיב שונה במידה מסוימת מזה של משיב 1 בכך שהוא שקיימת טביעה אצבע על בקבוק התבURAה, הרי שבמהלך האירוע לא הוא זה שהחז בז, וטענתו לגבי הימצאות טביעה האצבע תשמע בתיק העיקרי.

נקודה נוספת לאבחן ביניהם היא העובדה שמשיב 1 היה נתון בעת האירוע בתנאים מגבלים אותו הפר ביצוע העבירה.

שירות המבחן שפגש את המשיב ואת המפקחות - האם ואחות, פרט אודות נסיבותו האישיות, והעובדה כי חזר לאחרונה לאחר שהיה של כמה שנים בח'ל'.

שירות המבחן מתՐשם שקיימת מסוכנות ביןונית, אך מתՐשם שהמפקחות מבינות על מה המשיב עוצר, שיפעל להגבר את המעורבות שלhn, וסביר שהמשיב לא יפעל באופן שייפגע בהן.

כאשר ביהם"ש נדרש לבחון את חלופת המutzer - מטבח הדברים נלקח סיכון מסוים, אך כבר הנתונים המפורטים בסיפה הتسकיר מלמד על כך שיש בחלופה כדי לאין את המסוכנות.

גם בהחלטה באשר לעצם הפניותו של ביהם"ש לקבלת תסקיר, יש חשיבות מבל' שתחייב (בש"פ 15/2878).

ישן החלטות נוספות בעבירות של החזקת בקבוק תבURAה בנסיבות חמורות יותר, בהן הורה בים"ש על שחרור.

בהחלטה קודמת קבע הש' קובו כי הגם ובקבוק תבURAה יכול להיות נשק - הוא נמצא ברף התחתון, וכן אין להקיש מפסקה לא רלוונטיות שנוגעת לנשק חם.

לאור האמור, יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב בתנאים.

5. דין ומסקנות

כתב האישום המიיחס למשיב הינו חמוץ, מן הפן האלים והן מן הפן התעבורתי.

אין, ולא יכולה להיות מחולקת, אודות המסוכנות הרבה הגלומה בהכנה ושימוש בבקבוק תבURAה, שהינה שקי למכל דבר ועניין, מקום בו השימוש בהם גורם לפיצעה ולאבדות בנפש, לא כל שכן מקום בו מדובר בראשות הרבים (בש"פ 9202/09 **נסר עבאסיה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז, מיום 09.11.2015); בש"פ 8975/15 **כארם סולtan נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז, מיום 16.1.2013); בש"פ 11/9307 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבז, 21.12.2011)).

התנהלותו של המשיב מקיים עילית מכך חזקה סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 שענינה עבירות ביטחון, בהתאם להגדתו של סעיף 35(ב)

לחוק לעניין עבירות נשק, כמו גם סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק המקימה מסוכנות בשל חשש לביטחון הציבור והפרט.

די בנסיבותיו של כתוב האישום כדי להעיד על המסוכנות הרבה הנלוות למעשה של המשיב, ובכלל זה נסיעה על אופנווע בזמן פסילה, ללא רישיון או ביטוח, ומבל' שהוכשר לנוהga עלי'ו מעולם, תוך נשיאת נשק חם מסווג בקבוק תבערה, לגביו- מקובלת עלי'ו הטענה כי הינו בעל מטרה התקפית בלבד, בלביה של עיר, בשעות לילה, כמשמעות 1 נושא בכיסו מצת המUID על היותם של המשיבים "נכונים לפועלה" בכל גגע.

מסוכנותו של המשיב נלמדת אף מעברו הפלילי ובכלל זה ארבע הרשעות קודמות בעבירות סמים, איזומים, החזקת סכין, אלימות ורכוש בגין אף ריצה שלושה מסרים בפועל (כשהאחד מהם לתקופה ממושכת).

בכל אלה לא היה כדי להרתו מושב לסתור ולהסתבר בפליליים.

גם בתחום התבעורה לא טמן המשיב ידו בצלחת, ולמרות שנוהג רק מנת 2014 - כבר צבר 3 הרשעות, ובכלל זה בגין נהיגה מעל למותר בעיטה נסל רישיונו.

יש לציין כי אין מקבלת כל טענה בדבר אבחנה כביכול בין המשיבים, הואיל והינם פחות או יותר בני אותו גיל, בගירים, לשניהם עבר פלילי קודם, במידה צזו או אחרת, ובעוד שלמשיב 1 מיחסות העבירות דן תוך הפרת תנאי שחרור בתיק אחר, הרי שלמשיב מיחסות תעבורת שעוניין נהיגה בזמן פסילה ולא רישיון וביתות.

בנוסף, בעוד שהמצת נמצאת בכיסו של משיב 1, הרי שהמשיב הוא זה שנוהג באופנווע.

על כן, חלקם בעבודות כתוב האישום זהה, וכך גם המסוכנות הנש��פת מהם כאשר לגבי משיב 1 העיר השירות רמת מסוכנות גבוהה במידה בינונית, ולמשיב- רמת מסוכנות בינונית במידה זהה.

התסקיר בעניינו של המשיב הינו שלילי מאד, ממנו עולה כאמור מסוכנות ברמה בינונית להישנות התנהגות עוברת חוק במידה בינונית.

מהתסקרייר עולה כי הינו רוק כבן 27, שמאה שנתיים עבד והתגורר בארה"ב, ולאחרונה הגיע לביקור של מספר חודשים בישראל ומתעדד לשוב לארה"ב. אביו סובל מבעיות בריאות ועל רקע זה אינו עובד ומתפקידים מקבעת בפיתוח לאומי, אף הוא היה מעורב בפלילים וריצה עונשי מאסר בעבר, ואמו אינה עובדת ביציבות בשנה الأخيرة.

השירות התרשם כי הוריו מתקשים להציב לו גבולות ברורים לאורך השנים ולהוות עבורו דמויות מכוננות וממתנות, וכי התנהגותו האלימה ומעורבותו השולית, כמו גם שימוש בסמים, החלו בגיל צעיר, ועל רקע זה נשר ממערכת החינוך בגיל 15, ואף לא גויס לצבא.

בעבר הופנה לשירות המבחן, שולב בטיפול בעמותת "אל סם", אך התקשה לשותף פעולה עם גורמי הטיפול והנהלותו אופיינה בחוסר יציבות ובאייפולטיביות ואף הטלת עונשי מאסר בעניינו לא בלמו את התדרדרות במצבו.

עוד עולה מההסקיר כי המשיב מסר שהוא משתמש בקנאביס באופן רציף לאורך השנים בנסיבות חברתיות, שלל תלוות או התמכרות לסם, וניכר כי עדין אינו מזהה את המחרירים הנלוויים לשימוש בסמים, חסר מוטיבציה להפסיק את השימוש בהם, ושלל צורך טיפול ייעודי בתחום ההתמכרות.

כבר בשנת 2010 הופנה המשיב לשירות במסגרת תיק בגין סחר בסמים, אז התרשם השירות כי הוא 이미ץ נורמות התנהגות עבריניות, פועל באופן הממקד בהשגת רווח כספי מהיר וקל, וכי הסנקציות שהוטלו עליו לא היו אמצעי הרתעה, כמו גם ניסיונות טיפולים שלא צלחו.

גם בשיחה נוכחית עמו התרשם השירות כי מצוי בקשרים שליליים, מבטא התנהלות על פי קודים עבריניים, השליך התנהלותו על המשיב 1, בלט כי עסוק בתפיסת אחרים אותו, ונראה היה כי מנסה ליצור רושם חיובי כלפי השירות לצורך קידום צרכיו סיבוב שחררו ממעצר.

עוד התרשם השירות כי התנהלותו בשיחה אופיינה בצריכי שליטה, וכי חרף הצהרותו כי משותף באופן גלי ופתוח-מסר מידע באופן זהיר ומחושב.

השירות העיריך כי המשיב הפנים דפוסי חשיבה בעיתאים, מחזיק בעמדות המאפשרות מעבר על חוקים, ומונע משיקולי רוח והפסד, מתקשה להעמיק בנסיבות המיויחס לו, מחזיק בעמדות הנונטוות לגיטימציה לשימוש באלים, וקיים סיכון גם בהקשר של התנהלות פורצת גבולות שאינה כרוכה באלים.

במצב דברים זה- לא ניתן לתת אמון במשיב עצמו.

גם בחינת החלופה בעניינו מעלה כי זו בעייתית ואני ראייה בנסיבות אלה.

חלופת המעצר המוצעת בבית משפטו בפתח תקווה בפיקוח אמו ודודתו לシリוגן, אינה מיינת את המסתוכנות הרבה הנשקפת ממנו.

ראשית, מדובר בחלופה בעיר מגוריו של המשיב ובסביבה בה בוצעה העבירה הנדונה, כששם קיימת מטבח הדברים אף אותה חברותה שלילית אליה נהג לחברו.

שנייה, העבירה בוצעה שעה שהתגורר בבית זה עם אימו, ולא היה בכך כדי למשמש לו גורם מתריע מפני ביצוע העבירה.

אדרבא, השירות התרשם כאמור כי הוריו התקשו להציג לו גבולות ברורים לאורך השנים ולהוות עבورو דמיות

מכוונות וממתנות, ולראיה- החל מעורבותו השולית ושימוש בסמים עוד טרם הגיעו לגיל 15.

שלישית, בשיחה עם המפקחות בלט בתחילת כי הן נטו לגונן על המשיב וניסו להציג את השני ש כבר עיר בחיו, הגם שבמהלך השיחה גבירה יכולתן להכיר בעיתיות העולה מנסיבות מערכו.

כמו כן מצין השירות כי ברקע קיים שימוש מתמשך בסמים והתנהלות לא יציבה מצד המשיב - להם כלל לא היו ערות המפקחות בשנים האחרונות, וכי המשיב התנהל באופן מניפולטיבי אף מזמן.

תמונה המצטנרת הינה של משיב בעל רמת מסוכנות גבוהה, הן לאור דפוסי חשבתו והתנהגותו העבריים, לא כל שכן נוכח השימוש בסמים והחברה השולית הסובבת אותו, והן לאור העדר כל מוכנות להליך טיפול שיהיה בו כדי להפחית מסוכנות זו.

בשולוי הדברים יוער, כי המלצה השירות בדבר שימושו של המשיב בהליך טיפול אף היא תמורה נוכח תוקן החקירה המצביע בברור, בדומה בעבר, כי גם בעת הנוכחית הוא אינו לוקח אחריות על מצבו, שלווה נזקקות טיפול או בעית התמכרות מכל וכל, וניכר כי אינו בשל כל להליך מסווג זה בשלב הנוכחי.

6. לאור כל האמור, מצאתי כי לא זו בלבד כי לא ניתן לחתם אמון במשיב, אלא שאף החלופה המוצעת הינה חלה ורופפת, שכן בה כדי להפחית מסוכנותו, והוא אינה הולמת בנסיבות אלה.

לאتعلמתי מהקביעה באשר לחולשה הריאיתית לכואורה בנוגע לקשרית הקשר- ואין בכך כדי להצדיק את הטישת הcaf' לעבר שחרור המשיב ואף לא בנסיבות בפקא"ל- נוכח מכלול הטעמים שפורטו בהחלטה כנ"ל.

אין כל טעם מיוחד המצדיך לעשות כן.

7. לאור כל האמור, הריני מורה על מערכו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה היום, ל"י אב תשע"ז, 22 אוגוסט 2017, במעמד הצדדים.