



מ"ת 16552/01/18 - פלוני, פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' סגן הנשיא י' נועם

מ"ת 16552-01-18 פלוני ואח' נ' מדינת ישראל

בפני יורם נועם, סגן נשיא

המבקשים
(הנאשמים)

1. פלוני (עצור בפיקוח)
על-ידי ב"כ עו"ד מנחם בלום ו/או עו"ד עלאא זחאלקה
2. פלוני (עצור בפיקוח)
על-ידי ב"כ עו"ד לאה צמל

נגד
המשיבה
(המאשימה)

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

החלטה

1. לפניי בקשות שהגישו המבקשים (הנאשמים בת"פ 16520-01-18) לעיון חוזר בהחלטה מיום 25.3.18, שבגדרה נקבע כי השניים יהיו נתונים במעצר באיזוק אלקטרוני, בתנאי "מעצר בית" מלא, בדירה ביישוב XXX שליד XXX, זאת בפיקוח מלא ומתמיד של חמישה מפקחים, לסירוגין, ואגב חיוב בהפקדת סכום של 15,000 ₪ על-ידי כל אחד מהם, וכן המצאת ערבויות עצמיות וערבויות צד שלישי של כל אחד מהמפקחים בסכום של 20,000 ₪.

2. ההחלטה האמורה ניתנה בגדרה של בקשת המדינה לעצור את המבקשים עד לתום ההליכים המשפטיים בתיק שבו הואשמו השניים בעבירות שלהלן: שני המבקשים - בעבירת נשיאת נשק שלא כדין, לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק); מבקש 1 - בעבירת גרימת חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) ו-(2) לחוק; ומשיב 2 - בעבירת גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 333 בשילוב סעיף 335(א)(1) ו-(2) לחוק.

3. המעשים המיוחסים בכתב-האישום למבקש 1, ולבנו - מבקש 2, פורטו בהחלטה מקדמית שניתנה עוד ביום 4.3.18, שבגדרה הוחלט להזמין בעניינם תסקירי מעצר משלימים, לקראת בחינת האפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני. על-פי הנטען, העבירות בוצעו על-רקע סכסוך שנתגלע בין "שני אגפים" במשפחת XXX "המורחבת", המתגוררים



בשכונת XXX ב XXX.

4. בהחלטה המקדמית בעניין המעצר באיזוק אלקטרוני, מיום 4.3.18, נקבע כי קיימות ראיות לכאורה נגד כל אחד מהמבקשים לביסוס העבירות המיוחסות לו; כי קמה נגדם עילת מעצר - לפי סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, זאת בשל הסיכון הנשקף מהם לביטחון הציבור וכן לביטחונם של בני משפחתם המורחבת, על-רקע הסכסוך המשפחתי. כן נקבע, כי קמה נגדם עילת מעצר סטטוטורית - לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק הנ"ל, בשל ביצועה של עבירה תוך שימוש בנשק חם. עוד נקבע באותה החלטה, כי לנוכח עוצמת הסיכון הנשקף מהמבקשים - רק חלופה של מעצר באיזוק אלקטרוני, במקום מרוחק מ-XXX, בתנאי "מעצר בית" בכל שעות היממה, ובפיקוח מתמיד ורצוף של מפקחים מתאימים וסמכויות יכולה להשיג את תכלית המעצר.

לאחר קבלת תסקירי מעצר משלימים וחוות-דעת של היחידה לפיקוח אלקטרוני, ניתנה החלטה משלימה ביום 25.3.18, שלפיה יהיו המבקשים נתונים במעצר באיזוק אלקטרוני עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם בדירה שבבעלות ס', ביישוב XXX, זאת בתנאים שצוינו בפתיח להחלטה זו.

5. המבקשים טוענים, כי קמה עילה לעיון חוזר בהחלטה בדבר המעצר באיזוק אלקטרוני, זאת משני טעמים: האחד - כרסום משמעותי, לטענתם, בתשתית הראייתית, אשר בא לידי ביטוי הן בעדויותיהם של הקטין י' א' ושל העד ב', שנשמעו ביום 18.7.18, והן ב"תמצית ראיון" שנערך בפרקליטות לעד מ', שעדותו טרם נשמעה; והשני - חלוק הזמן מעת ההחלטה בדבר המעצר באיזוק אלקטרוני. לגרסת המבקשים, בשל כל אחד משני הטעמים האמורים מוצדק לבטל את המעצר באיזוק אלקטרוני, ולהמירו בשחרור לחלופת מעצר בתנאי "מעצר בית", תוך מתן אפשרות לצאת לעבודה, כאשר היציאה לעבודה תהיה בפיקוח מלא ורצוף של מפקח.

6. בדיון שהתקיים בבקשה ביום 15.10.18, הבעתי דעתי, כי בשלב זה אין לבחון את הטענות בדבר הכרסום הראייתי, בפרט כאשר טרם נסתיימה פרשת התביעה. בצד זאת, הוזמנו תסקירי מעצר משלימים, לשם בחינת הבקשה לאפשר למבקשים לצאת לעבודה בפיקוח צמוד ורצוף של מפקחים.

7. בתסקיר המעצר המשלים בעניינו של מבקש 1, פלוני, צוין כי מדיווח ממנהלת הפיקוח האלקטרוני עולה שלא נרשמו הפרות בעניין האיזוק האלקטרוני. שירות המבחן הפנה לתסקירים הקודמים, שבהם תיאר את התרשמותו מהמבקש כאדם בעל יציבות תעסוקתית, אשר בבסיסו מבטא שאיפות לתפקוד תקין שלו ושל בני משפחתו. בשיחתו עם



קצינת המבחן ציין מבקש 1, כי הסכמי "ההודנה" ו"העטווה", עם הפלג השני, נשמרים על-ידו ועל יתר בני משפחתו המורחבת, וכי הוא מייחל לסיום הסכסוך בהתאם להסכמים. כמו-כן ציין מבקש 1, כי משפחתו נתונה במצוקה כלכלית קשה לנוכח המעצר באיזוק אלקטרוני בתנאי מעצר בית, וההרחקה של המשפחה משכונת XXX, אשר הביאה לפגיעה בפרנסתם של בני משפחה נוספים. הוא הביע משאלתו לשוב לעבודתו ב-XXX שם עבד שנים ארוכות בטרם נעצר, זאת בפיקוח אחיו, נ', שעובד אף הוא ב-XXX שנים רבות. לשירות המבחן הועבר מסמך החתום על-ידי מנהל מחלקת ארגון תחזוקה ב-XXX, המתאר את מבקש 1 כעובד מסור אשר הארגון מעוניין לשוב ולהעסיקו. שירות המבחן התרשם, כי מבקש 1 מקיים תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני; כי קיימת כיום הקפדה על אי-יצירת קשר בין בני משפחתו של המבקש לבין הפלג שעמם הם מסוכסכים, זאת בהליכי הודנה ועטווה שנערכו על-ידי גורמים דתיים ורשמיים; כי מבקש 1 מתמודד עם מצוקה כלכלית; וכי קיימת התרשמות ממחויבותם הרבה של מבקש 1 ושל אחיו לעבודתם ולתפקידם ב-XXX, אשר להערכת שירות המבחן "תחזק שמירתם על הגבלות היציאה לעבודה בפיקוח ועל הימנעות מהתנהגות סיכונית". על-כן המליץ שירות המבחן, כי במקום מעצר באיזוק אלקטרוני, ישוחרר מבקש 1 בתנאים מגבילים של "מעצר בית", וכן יתאפשר לו לצאת לעבודה בקק"ל בימים ראשון עד חמישי משעה 06:00 ועד לשעה 18:00, בפיקוח אחיו העובד, כאמור, אף הוא ב-XXX.

8. בתסקיר המעצר המשלים בעניינו של מבקש 2, פלוני, הפנה שירות המבחן לתסקיריו הקודמים, שבהם ציין כי מבקש 2 הוא בעל יציבות תעסוקתית ומבטא שאיפות לתפקוד תקין שלו ושל בני משפחתו, וכי הושגה הסכמת רגיעה ראשונית בין הפלגים המסוכסכים תוך התחייבות המבקשים ובני משפחתם להתרחק משכונת XXX והתחייבויות הדדיות להימנע מהתנהגות פוגענית. עוד צוין בתסקיר, כי מדיווח שהתקבל ממנהלת הפיקוח האלקטרוני עולה, כי בתקופה של כשבעה חודשים נרשמה הפרה אחת לחובתו של מבקש 2. בשיחתו עם קצינת המבחן ציין מבקש 2, כי ההפרה המיוחסת לו בוצעה בטעות בשל חוסר תשומת לב, וכי הסכמי ההודנה והעטווה נשמרים על-ידו ועל-ידי בני משפחתו. אף הוא, כמו אביו, תיאר את המצוקה הכלכלית של המשפחה בשל ההליכים המשפטיים, ההרחקה משכונת XXX והמעצר באיזוק אלקטרוני. הוא ביקש לבחון את האפשרות להתיר לו לצאת לעבודה שביצע בעבר, עובר למעצרו - ראש צוות התקנת תעלות מיזוג בחברה קבלנית. הוא הציע כמפקחים עליו את מי שעבדו תחתיו בהתקנת תעלות המיזוג - אחיו מ' ו-פ'. בשיחה שקיים שירות המבחן עם החברה המעסיקה את מבקש 1, נמסר כי עובר למעצרו עבד מבקש 1 במשך כשנתיים כראש צוות, ותפקודו היה חיובי. שירות המבחן התרשם, כי לנוכח הקפדת מבקש 2 על תנאי המעצר באיזוק אלקטרוני במשך כשבעה חודשים, חלוף הזמן מאז הטלת האיזוק האלקטרוני, המצוקה הכלכלית של מבקש 2, וכן העובדה שהלה חש מחויב למקום העבודה ולתפקוד בו כנדרש - ניתן לאפשר למבקש 2 לשוב למקום עבודתו, גם אם העבודה איננה מבוצעת במקום קבוע, זאת בפיקוח של אחד משני המפקחים המוצעים, שנמצאו מתאימים לכך על-ידי שירות המבחן, למרות שמדובר במי שעובדים תחתיו וכפופים לו מקצועית. על-כן המליץ שירות המבחן לאפשר למשיב 2



לצאת לעבודה בימים ראשון עד חמישי בין השעות 06:00 ל-17:30; וביום שישי בין השעות 06:00 ל-15:00.

9. בדיון המשלים בבקשה שהתקיים ביום 15.11.18 הפנה ב"כ המשיבה שאלות לשלושת המפקחים המוצעים על-ידי המבקשים: נ' (המפקח בעניינו של מבקש 1); וכן מ' (אחיו של מבקש 2) ו-פ' (שני המפקחים בעניינו של מבקש 2). במהלך הדיון המשלים הערתי, כי העסקת המבקשים במקומות עבודה שונים ובלתי ידועים מראש, מעוררת קשיים בדבר יכולת הפיקוח והמעקב של משטרת ישראל אחר קיום תנאי השחרור בערובה.

בעקבות הערות בית-המשפט הודיע ב"כ מבקש 1, כי הוא מבקש לצמצם את הבקשה ליציאה לעבודה ב- XXX XXX; וכי יתאפשר למרשו לצאת גם למקומות עבודה נוספים במסגרת העסקתו ב-XXX, אשר יפורטו בתכנית עבודה, שימציא אחת לשבועיים לפרקליטות ולמשטרה.

ב"כ מבקש 2 הצטרפה אף היא להצעתו של ב"כ מבקש 1, בדבר מסירת הודעה של שבועיים מראש, על מקומות העבודה של מבקש 1, העוסק כאמור בהתקנת תעלות מיזוג במספר פרויקטים ברחבי הארץ. היא הציעה, כי תשלח למשטרה ולפרקליטות בכל שבוע הודעה, על מקום עבודתו של מבקש 2 בשבועיים הבאים, במסגרת תפקידו כראש צוות בחברה הקבלנית.

10. ב"כ המשיבה גורס, כי בשלב זה של הדיון, שבו טרם הסתיימה פרשת התביעה, אין מקום לבחון את שאלת הכרסום הראייתי; בפרט כאשר שני עדי ראיה מרכזיים טרם העידו. באשר לחלוק הזמן, גורס ב"כ המשיבה, כי פרק הזמן שחלף עד היום, קרי - שמונה חודשים וחצי, אינו מקים עילה לעיון מחדש בהחלטה בדבר המעצר באיזוק אלקטרוני; ומוסיף ומציין, כי מועד ההוכחות שנקבע בעבר ליום 7.10.18 נדחה לבקשת ההגנה ליום 11.12.18. בכל הנוגע לחלופת המעצר, טען ב"כ המשיבה, כי מדובר במקום עבודה לא קבוע "מבחינה טריטוריאלית", דבר המקשה על המשטרה לפקח אחר תנאי השחרור. עוד הוסיף, כי לגבי שני המבקשים מדובר במפקחים הצעירים מהמפוקחים; ובעניינו של מבקש 2 - אף כפופים לו ובעלי תלות כלכלית בו.

11. לאחר בחינת טענות הצדדים והמלצות שירות המבחן בתסקירי שירות המבחן המשלימים, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה לעיון חוזר.

בכל הנוגע לטענות בדבר הכרסום בתשתית הראיות לכאורה, הרי שבשלב זה, שבו טרם נסתיימה פרשת



התביעה, ועדיין לא נשמעו עדויותיהם של שני עדים מרכזיים, סבורני כי אין מקום להידרש לשאלת עוצמת התשתית הראייתית, על-רקע טענת הכרסום האמורה, המתייחסת לעדויותיהם של שני עדי התביעה הראשונים (ראו והשוו: בש"פ 6706/18 פלוני נ' מדינת ישראל (2.10.18)).

מכאן לשאלת חלוף הזמן. סבורני, כי בנסיבות הקונקרטיות של התיק הנדון, ובנסיבות הספציפיות של כל אחד מהמבקשים, ניתן לעת הזו להשיג את מטרת המעצר, שלא בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני, אלא בדרך של חלופת מעצר בתנאי "מעצר בית", זאת אגב מתן אפשרות למבקשים לצאת לעבודה, כאשר כל אחד מהם יהיה נתון לפיקוח צמוד ורצוף של מפקח, הן במקום המגורים כיום ב-XXX, הן במקום העבודה והן ביציאה לעבודה ובחזרה ממנה לבית. למסקנה זו הגעתי ממכלול הטעמים המצטברים הבאים: התקופה שבה היו המשיבים נתונים במעצר באיזוק אלקטרוני, העומדת על כשמונה חודשים וחצי, זאת לאחר שהיו בשלב מוקדם יותר נתונים במעצר של ממש בתקופה של כשלושה חודשים; הליכי ההודנה והעטווה שנערכו בין הפלגים היריבים, שהביאו להרגעת הרוחות; היעדר הפרות של האיזוק האלקטרוני, למעט הפרה אחת בעניינו של מבקש 2, אשר לטענתו נעשתה בטעות ובהיסח הדעת; המצוקה הכלכלית הקשה של המבקשים ומשפחתם, בעקבות עזיבת המשפחה המורחבת את שכונת XXX, ולאור המעצר וכן המעצר באיזוק אלקטרוני מאז אמצע חודש 2017, דהיינו - כשנה; וכן, ובעיקר, התרשמות שירות המבחן, כמו-גם התרשמותי, כי ניתן לסמוך על המבקשים ועל המפקחים שיקפידו לקיים אחר תנאי השחרור בערובה, בפרט כאשר לכל אחד מהמבקשים, וכן למפקחים יש מחויבות רבה למקומות העבודה הקונקרטיים שבהם הם מועסקים, חלקם - שנים רבות. קושי שהתעורר, בדבר יכולת אפקטיבית של המשטרה לפקח אחר קיום תנאי השחרור בערובה, בעת שעות העבודה, יבוא על פתרונו בכך שכל אחד מהמבקשים ימציא מבעוד מועד לפרקליטות ולמשטרה תכנית עבודה מסודרת, שבה יפורטו אתרי העבודה שבהם ישהה כל אחד מהמבקשים, בכל יום ויום.

12. על-יסוד האמור לעיל, הבקשה לעיון חוזר מתקבלת במובן זה שהחלטה בדבר האיזוק האלקטרוני תבוטל החל מיום 16.12.18; וממועד זה יהיה נתון כל אחד מהמבקשים בתנאים המגבילים שלהלן:

א. "מעצר בית" בפיקוח מתמיד של אחד מששה המפקחים שנקבעו בהחלטה מיום 25.3.18, זאת בדירה שבבעלות ס' ביישוב XXX שליד XXX(דירה המצויה בקומה השלישית באותו בניין). ההפקדות והערבויות שהומצאו בהתאם להחלטה מיום 25.3.18 יחולו גם על החלטה זו בדבר חלופת המעצר של "מעצר בית".

ב. כמו-כן, יתאפשר לכל אחד מהמבקשים לצאת לעבודה בימי ראשון עד חמישי בין השעות 06:00



ל-18:00, ולמבקש 2 יתאפשר גם לצאת לעבודה ביום שישי בין השעות 06:00 ל-15:00; מבקש 1 בעבודתו ב-XXX- זאת בפיקוח של אחיו נ', ומבקש 2 בעבודתו כמתקין מערכות מיזוג אוויר במסגרת חברת XXX - זאת בפיקוח של אחיו מ' או של פ'. הפיקוח האמור יהיה רצוף ומתמיד בכל שעות העבודה, לרבות ההגעה מהבית לעבודה והחזרה לבית בתום העבודה. מקומות העבודה לא יהיו בירושלים.

ג. כדי לאפשר למשטרה לפקח אחר תנאי השחרור בערובה, בזמן היציאה לעבודה, וכתנאי ליציאה לעבודה ימציאו באי-כוח המבקשים, הן למשטרה (היחידה החוקרת) והן לפרקליטות, בכל יום חמישי בשבוע, עד לשעה 10:00, את תכנית העבודה המפורטת בעניינו של כל מבקש, הכוללת את הכתובת המפורטת של מקום עבודתו בכל מועד ומועד, לפרק זמן של שבועיים מיום הדיווח השבועי. התכנית הראשונה תוגש עד ליום 13.12.18.

ד. הערבות שהמציא המפקח נ', במסגרת ההחלטה מיום 25.3.18, תחול גם בעניין הפיקוח על מבקש 1 במקום העבודה.

ה. המפקחים מ' ו-פ' יחתמו על ערבות צד שלישי בסך 20,000 ש"ח להבטחת קיום תנאי השחרור בערובה על-ידי מבקש 2, מעת היציאה לעבודה ועד לחזרתו לבית בתום העבודה.

ו. צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא בעבר בעניינם של שני המבקשים, ייוותר על-כנו.

מזכירות בית-המשפט תמציא עותקים מההחלטה לשירות המבחן וליחידת האיזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, ב' בטבת התשע"ט, 10 בדצמבר 2018, במעמד ב"כ הצדדים, המבקשים ומתורגמן בית-המשפט.



יורם נועם, סגן נשיא