



מ"ת 16552/01/18 - ג א נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 16552-01-18 ישראל נ' א (עצור בפיקוח) ואח'

בפני
המבקש:

ג א (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד לאה צמל

נגד
המשיבה:

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)
ע"י ב"כ עו"ד אורי גולדשטיין

החלטה

1. לפניי בקשה לאפשר למבקש, שהינו עצור בתנאי איזוק אלקטרוני, לצאת לעבודה בחברה העוסקת בתחום פחחות מיזוג אויר הנמצאת ב---. נטען כי החברה מעוניינת להעסיק את המבקש ואת אחיו, א נ, שהוא אחד המפקחים שלו, כדי שיעבדו יחדיו ויחזרו ביחד אל הדירה, שם מצוי המבקש בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני.

2. כנגד המבקש ואביו הוגש כתב אישום בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין ולמבקש מיוחסת גם עבירת גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. העבירות הנטענות בוצעו על רקע סכסוך שפרץ בין שני "אגפים" במשפחת א. במהלך האירוע נשוא כתב האישום מיוחס למבקש ביצוע ירי באקדח. בהחלטה מיום 8.3.18 נקבע ביחס למבקש, כי קיימות ראיות לכאורה לביסוס העבירות המיוחסות לו ולאביו. באותה החלטה נקבע ביחס למבקש, שהינו בן 27, נשוי ואב לפעוט, ללא עבר פלילי, כי לנוכח עוצמת הסיכון הנשקף ממנו ומן הנאשם הנוסף ולנוכח מהות העבירות המיוחסות להם (נשיאת נשק וכן גרימת חבלות), רק חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני, במקום מרוחק מ---, בתנאי מעצר בית בכל שעות היממה, ובפיקוח מתמיד ורצוף של ארבעה מפקחים מתאימים וסמכותיים, יכולה להשיג את תכלית המעצר.

3. בהחלטה מיום 25.3.18 נקבע כי המבקש יימצא במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאי מעצר בית מלא עד לתום ההליכים, בדירה בישוב ---. כמו כן נקבעו תנאי הפקדה וערבויות וניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ.

4. באת כוח המבקש טענה בדיון שהתקיים היום כי כל משפחתו של המבקש העתיקה את מגוריה מ--- ל ---; כי לא מדובר בעבירה שנושאת בחובה סכנה; כי העבודה בחברה שהסכימה להעסיק את המבקש אינה ב--- אלא ב--- וב--- - וכן כי נעשתה "סולחה" בין חלקי המשפחה. נטען כי באופן זה יתאפשר למבקש לפרנס את משפחתו ובכך להקל על המצוקה הכלכלית.



5. לטענת המשיבה קיימת מסוכנות סטטוטורית במקרה זה, אשר נלמדת גם מהתסקיר בעניינו של המבקש, המצביע על רמת מסוכנות בינונית-גבוהה. נטען כי הבקשה הוגשה לאחר 4 חודשים בלבד ממועד ההחלטה על המעצר באיזוק אלקטרוני ועל כן לא חלף זמן ניכר מעת מתן ההחלטה. עוד נטען כי אין להתיר יציאה לעבודה ממי שמצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני וכי התיק העיקרי מתקדם בצורה יעילה וכי ייתכן שבמועד ההוכחות הנוסף שנקבע ליום 31.10.18 תסתיים פרשת התביעה. כמו כן, ציין ב"כ המשיבה כי אחיו של המבקש לא מונה כאחד המפקחים, בניגוד לטענת המבקש.

6. לאחר שבחנתי את נסיבות המקרה הגעתי למסקנה כי לא ניתן להיעתר לבקשה. ראשית, נקבע בפסיקה כי מי שעצור בפיקוח אלקטרוני לא ניתן לאפשר לו לשהות מחוץ למקום הפיקוח למספר שעות רב כל כך כפי שמתחייב מהיציאה לעבודה. נקבע כי יציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, להבדיל מפתיחת "חלונות" לצורך סידורים רפואיים, או הגעה לדיונים בבית המשפט, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים (בש"פ 966/16 **זידאן נ' מדינת ישראל** (28.2.16) פסקה 9). נקבע כי טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה, כך שאין עוד צורך באמצעי זה (בש"פ 966/16 הנ"ל וכן בש"פ 943/17 **זאהדה נ' מדינת ישראל** (8.2.17) פסקה 8). בבש"פ 943/17 הנ"ל נקבע כי בית המשפט ישקול גם את חלוף הזמן וצפי התמשכות ההליכים המשפטיים, את ההיזקקות הכלכלית של המבקש, את אופי העבודות ואת עמדת תסקיר שירות המבחן ביחס ליציאה לעבודה.

7. שנית, בעניינו לא קיימות נסיבות חריגות המצדיקות חריגה מהכלל האמור לעיל. בהחלטה מיום 8.3.18 נקבע, כאמור, כי לנוכח עוצמת הסיכון הנשקף מהמבקש ולנוכח מהות העבירות המיוחסות לו, רק חלופת מעצר באיזוק אלקטרוני בתנאי מעצר בית בכל שעות היממה יכולה להשיג את תכלית המעצר. לאור האמור, אין לקבל את טענת באת כוח המבקש בדבר העדר סכנה הנשקפת מן המבקש (לעניין המסוכנות הנובעת מעבירות נשק ראו: בש"פ 4146/17 **שלאעטה נ' מדינת ישראל** (29.5.17) פסקה 19). שלישית, באשר לחלוף הזמן, הבקשה הוגשה כ-4 חודשים ממועד מתן ההחלטה בדבר המעצר בפיקוח אלקטרוני. כבר נקבע, כי הגשת בקשה לעיון חוזר בחלוף קצת יותר משלושה חודשים אינה מקימה עילה לשינוי החלטת המעצר משום שלא עבר זמן ניכר במובן הוראת סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), תשנ"ו-1996 (בש"פ 4497/15 **חיימוב נ' מדינת ישראל** (2.7.15)). בבש"פ 2296/16 **חג'ג נ' מדינת ישראל** (15.5.16) נקבע כי לא די בחלוף שישה חודשים ממועד ההחלטה על מעצר בפיקוח אלקטרוני כדי להצדיק עיון חוזר בהחלטה, שכן בקשה לעיון חוזר לא נועדה לשמש דרך לפתיחה מחודשת של החלטת המעצר הקודמת.

רביעית, בניגוד לאמור בבקשה, כאילו אחיו של המבקש-א' הוא אחד המפקחים שאושרו, הרי ששמו איננו נמנה על המפקחים שאושרו בהחלטה מיום 25.3.18 (סעיף 3 להחלטה). חמישית, לפי דברי ב"כ המשיבה, פרשת התביעה עומדת להסתיים, ככל הנראה, בחודש אוקטובר ומכאן שההליכים המשפטיים אינם צפויים להמשך עוד זמן רב. שיטת, אשר להיזקקות הכלכלית של המבקש הרי שזו הייתה קיימת גם בעת ההחלטה על מעצרו באיזוק אלקטרוני ואין מדובר בנסיבות חדשות.

8. לאור כל האמור, הבקשה נדחית.



המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ח, 20 אוגוסט 2018, בהעדר
הצדדים.