

מ"ת 16515/04 - מדינת ישראל נגד מתן יחזקאל

בית משפט השלום בתל אביב – יפו
מ"ת 16515-04-18 מדינת ישראל נ' יחזקאל (עוצר)

לפני כבוד השופט רועי פרץ

מדינת ישראל באמצעות יחידת תביעות תל אביב

הمحكمة

נגד

מתן יחזקאל (עוצר)

המשיב

nocchim:

ב"כمحكمة - עו"ד מיכל פלח

ב"כ המשיב - עו"ד ח' אוזן

המשיב - הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים מכוח סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוות אכיפה - מעצרם), תשנ"א-1996, כאשר מיוחסתו לו אליבא דכתב האישום עבירות של סחר בסמים על פני ארבעה אישומים.

2. למקרא כתוב האישום עולה שהמשיב סחר בסמים מסוכנים בתאריך 18/04/01 בשעות הליל, תוך שהחזיק סמים ברכבו.

במועד האירוע, אליבא דאיושם הראשון, החזיק המשיב ברכבו סמ"ס מסוג קנאביס במשקל של כ-76 גרם וסם מסוג קוקאין במשקל של 0.46 גרם, וזאת עת נהג ברכבו בשדרות קק"ל בתל אביב-יפו.

במועד האירוע, אליבא דאיושם השני, מכיר המשיב לאחר סמ"ס מסוג קנאביס במשקל 5 גרם בתמורה לסך של 350 ש"ח.

במועד האירוע, אליבא דאיושם השלישי, מכיר המשיב לאחר סמ"ס מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למבחן בתמורה לסך של 1,000 ש"ח.

במועד האירוע, אליבא דאיושם הרביעי, מכיר המשיב לאחר סמ"ס מסוג קנאביס במשקל 5 גרם בתמורה לסך 1 עמוד

של №350.

3. אין מחלוקת בתיק זה אשר לקיון של ראיות לכואלה, כמו גם עילת מעצר מסווג מסוכנות סטטוטורית אליבא דוחוק המעצרים.

4. המשיב כבן 27, גרש ואב לפעוטה בת שנה וחודשים ולחובתו הרשעה פלילת קודמת בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית משנה 2015, כאשר מדובר בעבירה משנה 2013, ונידון, בין היתר, למאסר מותנה אשר אינם חל בתיק זה.

5. בדין הקודם שקלתי בחינת חלופת המעצר באולמי עבור לקבלת תסקير מעצר מאות שירות המבחן בהתאם **לבשפ"פ 27 יונס נ' מדינת ישראל ואת שנקבע בהחלטתו המקיפה של כבוד השופט ד"ר גרשון גונטובניק** מבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, במסגרת **עמ"ת 17-09-2311 מדינת ישראל נ' נאור** (04/09/17). בהחלטה זו קבע כבוד השופט גרשון גונטובניק רשימת מקרים בהם ניתן לבחון חלופת מעצר ללא תסקיר מוקדם מאות שירות המבחן ונראה כי אין מדובר בראשינה סגורה. בין היתר, ניתן לציין מקרים בהם קיימת מובהקות מוחלטת בדבר האפשרות לחלופת מעצר ומאפיינים הנוגעים למשיב, כגון היעדר עבר פלילי, גיל צעיר או חומרה נמוכה יחסית של האישום המียวח.

לאחר שבחןתי כל אלה, הגעתו לכלל מסקנה כי בתיק שלפני ראיו לקבל תסקיר מאות שירות המבחן, בהינתן שימושו עבר פלילי בסמים והעובדה כי מדובר בנהיגת רכב עם סמים בתוך הרכב, כאשר אין מדובר אך בסמים קלים, אלא מדובר בהחזקקה של סם מסווג קוקאין.

6. התקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

מדובר בתסקיר מפורט וממצאה הסוקר את נסיבות חייו של המשיב ושימושו בסמים. שירות המבחן מתרשם מסיכון במצבו של המשיב. יחד עם זאת, שירות המבחן קבע כי המשיב אינו מאופיין בדפוסים שלולים והתמכורותים מושרים וmbטא הכרה להשתלב בטיפול מטעם שירות המבחן.

שירות המבחן בוחן חלופת מעצר בדמותו של המשיב בבית הוריו של המשיב ברמלה ומצאת את אמו, אביו וגורשתו של המשיב כמפקחים ראויים בתיק זה אשר יש בכוחם, לצד צו פיקוח מעצרים, כדי להפחית את הסיכון במצבו.

7. לא חסכתי בזמן ובאמצעים ובחנותי באולם, באופן בלתי אפשרי, את המפקחים המוצעים. התרשםתי לחיוב מהוריו של המשיב וסבירני כי מביניהם הם את מלאכת הפיוק והמצופה מהם ויכולו להוות חלופה הולמת למשיב שהיא בכוחה **לאין את מסוכנותו**.

8. הסגנור המלומד מבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, ובתוך כך לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת.

מנגד, התובעת המلومדת מתנגד לשחרורו של הנאשם לאור המיויחס לו עלי כתוב האישום והמסוכנות הנש��פת מפניו.

9. אמרתי, וחזרתי ואמרתי, עליינו قولנו - תביעה, הגנה ובית המשפט, להפנים את שנקבע במסגרת בג"ץ 14/1892 **האגודה לזכויות האזרח נ' השר לביטחון פנים ואח'**, בג"ץ המכונה "בג"ץ הצפיפות", לא רק מבונן של שטחי מחיה סבירים ואנושיים לעצורים ולאסירים בישראל, אלא גם בדברים שקבע המשנה לנשיאה, כבוד השופט אליקים רובינשטיין לעניין מדיניות המעיצים בישראל.

כל שקיימת חלופה מעצר הולמת - על בית המשפט לאמיצה בשתי ידיו. הדבר נכון תמיד והדבר נכון היום ביתר שאת, לאור מדיניות המעיצים הנהוגת וצפיפות הכליאה בבתי המעצר ובבתי הסוהר בישראל.

10. לאחר שבחןתי את נסיבות ביצוע העבירות לכואורה, גילו הצעיר של הנאשם, העובדה כיאמין לחובתו עבירה בתחום המסים, אך יחד עם זאת מדובר בהחזקת סם לצריכה עצמית, המלצה שירות המבחן והתרשםות החיובית מהחלופה המוצעת, מצאתי לקבוע כי ניתן להורות על שחרורו של הנאשם לחלופה המוצעת.

11. לאור כל האמור לעיל, אני מוצא כי ניתן להסתפק בשחרורו של הנאשם בתנאים, ולפיכך **אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:**

1. מעצר בית מוחלט ברחוב מזקין 19, דירה 4, רמלה, בפיקוח רצוף ולסירוגין של המפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדין (הוריו של הנאשם).

2. הפקדה במחוזן בסך ₪5,000.

ארכה למחצית ההפקדה עד ליום 13/05/18, בשעה 12:00.

3. ערבות עצמית בסך ₪10,000.

4. ערבות צד ג בסך ₪10,000, שתחthem על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדין.

5. אני מצין את המוביל מאליו ואת האסור על פי דין - חל איסור על הנאשם לצרוך סמים או להכנס סמים למקום מעצר הבית.

6. צו פיקוח מעיצים למשך שישה חודשים, כהמלצת שירות המבחן.

7. ככל שה הנאשם ישמור על תנאי השחרור קלה כחמורה, אני מאשר לו שעות התאזרחות בכל יום בין השעות 09:00-13:00, בלבד ובפיקוח, וזאת החל מיום 18/06/09.

شب"ס יאפשר למשיב חמיש שיחות טלפון על חשבון המדינה.

הסגנור יוכל, כמקובל בינלאומי, להגיש תצהיר עורך על פי דין לעניין הוספת בת זוגו לשערר של המשיב, שאושרה כבר על ידי שירות המבחן, למערך הפיקוח, ולאחר בחינת פרטיה על ידי התיבעה, אוכל לאשרה בכפוף לחתימה עלUberות כאמור, מבלתי לקוחות דין המשפט.

כל שהמשיב יבקש להיפגש עם בא כוחו לצורך ניהול התיק, אני מתיר לו יציאה שכבו למשרדו של בא כוחו, בליווי ובפיקוח, זאת לאחר הוועדה מוקדמת של לכל הפחות 24 שעות מראש טרם היצאה למשרדי המבקשת בפקס 15-6803715, בה יציין המועדים המבוקשים, וכן כתובות המשרד.

קבע לדין מקדמי בתיק העיקרי בפני כבוד השופט שמואל מלמד ליום 18/07/15, בשעה 09:30.

המשיב מוזהר בחובת התיאצובתו לדין.

המציאות תקבע את המועד ביוםנו של כבוד השופט שמואל מלמד.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ח, 09 Mai 2018, במעמד
הצדדים.