



מ"ת 16515/04/18 - מדינת ישראל נגד מתן יחזקאל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
מ"ת 16515-04-18 מדינת ישראל נ' יחזקאל (עציר)

לפני כבוד השופט רועי פרי
המבקשת
נגד

מדינת ישראל באמצעות יחידת תביעות תל אביב

המשיב
מתן יחזקאל (עציר)

נוכחים:

ב"כ המבקשת - עו"ד מיכל פלח

ב"כ המשיב - עו"ד חי אוזן

המשיב - הובא על ידי שב"ס

החלטה

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים מכוח סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996, כאשר מיוחסות לו אליבא דכתב האישום עבירות של סחר בסמים על פני ארבעה אישומים.

2. למקרא כתב האישום עולה שהמשיב סחר בסמים מסוכנים בתאריך 01/04/18 בשעות הליל, תוך שהחזיק סמים ברכבו.

במועד האירוע, אליבא דאישום הראשון, החזיק המשיב ברכבו סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של כ-76 גרם וסם מסוג קוקאין במשקל של 0.46 גרם, וזאת עת נהג ברכבו בשדרות קק"ל בתל אביב-יפו.

במועד האירוע, אליבא דאישום השני, מכר המשיב לאחר סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 5 גרם בתמורה לסך של ₪350.

במועד האירוע, אליבא דאישום השלישי, מכר המשיב לאחר סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל שאינו ידוע למבקשת בתמורה לסך של ₪1,000.

במועד האירוע, אליבא דאישום הרביעי, מכר המשיב לאחר סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל 5 גרם בתמורה לסך עמוד 1



של 350.

3. אין מחלוקת בתיק זה אשר לקיומן של ראיות לכאורה, כמו גם עילת מעצר מסוג מסוכנות סטטוטורית אליבא דחוק המעצרים.

4. המשיב כבן 27, גרוש ואב לפעוטה בת שנה וחודשיים ולחובתו הרשעה פלילית קודמת בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית משנת 2015, כאשר מדובר בעבירה משנת 2013, ונידון, בין היתר, למאסר מותנה אשר אינו חל בתיק זה.

5. בדיון הקודם שקלתי בחינת חלופת המעצר באולמי עובר לקבלת תסקיר מעצר מאת שירות המבחן בהתאם לבש"פ 27/15 יונס נ' מדינת ישראל ואת שנקבע בהחלטתו המקיפה של כבוד השופט ד"ר גרשון גונטובניק מבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, במסגרת עמ"ת 2311-09-17 מדינת ישראל נ' נאור (04/09/17). בהחלטה זו קבע כבוד השופט גרשון גונטובניק רשימת מקרים בהם ניתן לבחון חלופת מעצר ללא תסקיר מוקדם מאת שירות המבחן ונראה כי אין המדובר ברשימה סגורה. בין היתר, ניתן לציין מקרים בהם קיימת מובהקות מוחלטת בדבר האפשרות לחלופת מעצר ומאפיינים הנוגעים למשיב, כגון היעדר עבר פלילי, גיל צעיר או חומרה נמוכה יחסית של האישום המיוחס.

לאחר שבחנתי כל אלה, הגעתי לכלל מסקנה כי בתיק שלפני ראוי לקבל תסקיר מאת שירות המבחן, בהינתן שלמשיב עבר פלילי בסמים והעובדה כי מדובר בנהיגת רכב עם סמים בתוך הרכב, כאשר אין מדובר אך בסמים קלים, אלא מדובר בהחזקה של סם מסוג קוקאין.

6. התקבל תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

מדובר בתסקיר מפורט וממצה הסוקר את נסיבות חייו של המשיב ושימושיו בסמים. שירות המבחן מתרשם מסיכון במצבו של המשיב. יחד עם זאת, שירות המבחן קובע כי המשיב אינו מאופיין בדפוסים שוליים והתמכרותיים מושרשים ומבטא הכרה להשתלב בטיפול מטעם שירות המבחן.

שירות המבחן בחן חלופת מעצר בדמות מעצר בית בבית הוריו של המשיב ברמלה ומצא את אמו, אביו וגרושתו של המשיב כמפקחים ראויים בתיק זה אשר יש בכוחם, לצד צו פיקוח מעצרים, כדי להפחית את הסיכון במצבו.

7. לא חסכתי בזמן ובאמצעים ובחנתי באולם, באופן בלתי אמצעי, את המפקחים המוצעים. התרשמתי לחיוב מהוריו של המשיב וסבורני כי מבינים הם את מלאכת הפיקוח והמצופה מהם ויוכלו להוות חלופה הולמת למשיב שיהא בכוחה לאיין את מסוכנותו.

8. הסנגור המלומד מבקש לאמץ את המלצות שירות המבחן, ובתוך כך לשחרר את המשיב לחלופה המוצעת.



מנגד, התובעת המלומדת מתנגד לשחרורו של המשיב לאור המיוחס לו עלי כתב האישום והמסוכנות הנשקפת מפניו.

9. אמרתי, וחזרתי ואמרתי, עלינו כולנו - תביעה, הגנה ובית המשפט, להפנים את שנקבע במסגרת בג"ץ 1892/14 **האגודה לזכויות האזרח נ' השר לביטחון פנים ואח'**, בג"ץ המכונה "בג"ץ הצפיפות", לא רק במובן של שטחי מחייה סבירים ואנושיים לעצורים ולאסירים בישראל, אלא גם בדברים שקבע המשנה לנשיאה, כבוד השופט אליקים רובינשטיין לעניין מדיניות המעצרים בישראל.

ככל שקיימת חלופת מעצר הולמת - על בית המשפט לאמצה בשתי ידי. הדבר נכון תמיד והדבר נכון היום ביתר שאת, לאור מדיניות המעצרים הנוהגת וצפיפות הכליאה בבתי המעצר ובבתי הסוהר בישראל.

10. לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירות לכאורה, גילו הצעיר של המשיב, העובדה כי אמנם לחובתו עבירה בתחום המסים, אך יחד עם זאת מדובר בהחזקת סם לצריכה עצמית, המלצות שירות המבחן והתרשמותי החיובית מהחלופה המוצעת, מצאתי לקבוע כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופה המוצעת.

11. לאור כל האמור לעיל, אני מוצא כי ניתן להסתפק בשחרורו של המשיב בתנאים, ולפיכך **אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:**

1. מעצר בית מוחלט ברחוב מוצקין 19, דירה 4, רמלה, בפיקוח רצוף ולסירוגין של המפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון (הוריו של המשיב).

2. הפקדה במזומן בסך ₪5,000.

ארכה למחצית ההפקדה עד ליום 13/05/18, בשעה 12:00.

3. ערבות עצמית בסך ₪10,000.

4. ערבות צד ג בסך ₪10,000, שתחתם על ידי כל אחד מהמפקחים שפרטיהם בפרוטוקול הדיון.

5. אני מציין את המובן מאליו ואת האסור על פי דין - חל איסור על המשיב לצרוך סמים או להכניס סמים למקום מעצר הבית.

6. צו פיקוח מעצרים למשך שישה חודשים, כהמלצת שירות המבחן.

7. ככל שהמשיב ישמור על תנאי השחרור קלה כחמורה, אני מאשר לו שעות התאווורות בכל יום בין השעות 09:00-13:00, בליווי ובפיקוח, וזאת החל מיום 09/06/18.

שב"ס יאפשר למשיב חמש שיחות טלפון על חשבון המדינה.



הסנגור יוכל, כמקובל באולמי, להגיש תצהיר ערוך על פי דין לעניין הוספת בת זוגו לשעבר של המשיב, שאושרה כבר על ידי שירות המבחן, למערך הפיקוח, ולאחר בחינת פרטיה על ידי התביעה, אוכל לאשרה בכפוף לחתימה על ערבות כאמור, מבלי לקיים דיון המשך.

ככל שהמשיב יבקש להיפגש עם בא כוחו לצורך ניהול התיק, אני מתיר לו יציאה שכזו למשרדו של בא כוחו, בליווי ובפיקוח, זאת לאחר הודעה מוקדמת של לכל הפחות 24 שעות מראש טרם היציאה למשרדי המבקשת בפקס 03-6803715, בה יצוינו המועדים המבוקשים, וכן כתובת המשרד.

נקבע לדיון מקדמי בתיק העיקרי בפני כבוד השופט שמואל מלמד ליום 15/07/18, בשעה 09:30.

המשיב מוזהר בחובת התייצבותו לדיון.

המזכירות תקבע את המועד ביומנו של כבוד השופט שמואל מלמד.

ניתנה היום, כ"ד אייר תשע"ח, 09 מאי 2018, במעמד
הצדדים.