



מ"ת 16485/03/16 - מדינת ישראל נגד בוריס דימוב (עציר)- עצור עד תום ההליכים, אלכסנדר לוז'קין (עציר)- בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

20 אפריל 2016

מ"ת 16485-03-16 מדינת ישראל נ' דימוב(עציר) ואח'

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד יערי דרעי

נגד

המשיבים

1. בוריס דימוב (עציר)- עצור עד תום ההליכים

2. אלכסנדר לוז'קין (עציר)- בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד גיא זהבי בשם עו"ד אפרת צרפתי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו, על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסמים.

1. עפ"י העובדות בכתב האישום, בחודשים אוקטובר 2015 עד מרץ 2016 שימש סימון דנילוב כסוכן משטרה סמוי במסגרת מבצע "אוזן קשבת" בעיר באר שבע.

עפ"י האישום הראשון, בתאריך 8.2.2016 הלך הסוכן למרכז גילת, שם בוצעה העסקה, במטרה לקנות מהמשיב סמים מסוג AB CHMINACA תמורת 300 ₪. בהמשך, נפגשו השניים במרכז גילת והמשיב מכר לסוכן שלוש שקיות סם מסוג קנבואידים סינתטיים מסוג AB CHMINACA בתמורה ל-300 ₪, כשאת הסמים שלף המשיב מעץ שהיה סמוך למקום.

עפ"י האישום השני, עובר ליום 11.2.2016 קשרו המשיבים לבצע עסקת סמים מסוג קנבואידים סינתטיים מסוג AB CHMINACA. הסוכן הגיע בשעת בוקר למרכז גילת במטרה לקנות שלוש שקיות סם בתמורה ל-300 ₪, פגש את המשיבים כשאלה יושבים יחדיו, ניגש למשיב 1 ואמר לו " תביא מנה" כשהוא מתכוון למנת סם והמשיב 1 שאל את הסוכן בתגובה " ואם נגמר?".

במעמד זה שאל משיב 2 את הסוכן "כמה הוא רוצה" "שלוש" ואז לקח משיב 1 את 300 השקלים מהסוכן ואישר למשיב 2 להביא לסוכן את הסם. בהמשך ניגש משיב 2 בהוראת משיב 1 לשיחים, הוציא משם את הסמים ומכר אותם בתמורה לסכום של 300 ₪ לסוכן.

עמוד 1



2. ב"כ המשיב הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר חרף התנגדות המבקשת להידרש לתסקיר מעצר.

3. תסקיר המעצר שהוגש ביום 18.4.2016 לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לשתי חלופות מעצר שהוצעו בפניו.

החלופה הראשונה, במושב שדה צבי שם מתגורר המעסיק אצלו עבד המשיב קודם למעצרו. השירות נפגש עם החלופה המוצעת. מעסיקו של המשיב, יוסי פחימה, נשוי ואב ל-4 ילדים, מתגורר במושב שדה צבי, מסר לשירות המבחן כי הוא הכיר את המשיב כחודש לפני שנעצר וכי המשיב שיתף אותו במעורבותו הקודמת בפלילים.

המתווה שהוצע בפני שירות המבחן הינו כי המשיב יתגורר ביחידת דיור השייכת לשכנו של המעסיק, בפיקוחו ובפיקוח אחותו של המשיב, ובאופן שבו המשיב ייצא במהלך שעות היום לעבודה עם מעסיקו המפקח, עבודה בבאר שבע, ואחותו של המשיב תסייע במשימת הפיקוח בשעות שלאחר סיום יום עבודתה. גם אחות המשיב וגם מעסיקו מסרו כי לא יוכלו לפקח על המשיב בשעות הלילה לאור מחויבותם למשפחתם. מאן והגם שהשירות התרשם מהמפקחים המוצעים כאנשים רציניים, המודעים לנדרש מהם, סבר חלופה זו במתכונתה חסרה, לא תוכל לפקח על המשיב בשעות הלילה ולהקפיד שלא ימשיך בקשריו הבעייתיים כשבכל מקרה אין מקום לשקול בשלב זה שילובו של המשיב בעבודה, ומכאן שלא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב לחלופה זו.

חלופה נוספת היא בבית דודיו בנהרייה, חלופה זו השירות מצא כי תתקשה להוות דמות סמכותית למשיב, שכן דודתו של המשיב מתמודדת עם מחלת הסרטן, מה שיקשה עליה לפקח על המשיב.

מהאמור, ובהעדר חלופת מעצר מתאימה, לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו של המשיב.

4. במהלך הדיון מיום 19.4.2016 הוצע שינוי של מקום הפיזי של חלופת המעצר, כך שהמשיב ישהה במעצר בית מלא, בבית אחותו בעיר באר שבע, בפיקוחה ובפיקוח המעסיק של המשיב אותם בחן שירות המבחן והתרשם כי הם רציניים ומודעים לנדרש מהם.

5. לאחר שחזרתי ועיינתי בחומר החקירה, בתסקיר שירות המבחן ולאחר ששמעתי את החלופה המוצעת, שנחקרה בפניי ארוכות, והגם שניתן מענה במתווה החלופה המוצעת לחסר בפיקוח בשעות הלילה, לא מצאתי להורות על שחרורו של המשיב.

6. למשיב מיוחסת עבירה של קשירת קשר לבצע פשע, ושתי עבירות של סחר בסמים, עבירות המקימות עילת מעצר סטטוטורית, עבירות שבתי המשפט שבו וקבעו פעמים רבות כי "נסיון החיים מלמד על הקושי ליתן אמון בסוחרים סמים שלא ישובו לעיסוקם הטומן בחובו אפשרות ל"כסף קל" מצד אחד וסיכון לעצמם, לאחרים ולחברה בכללותה מן הצד השני (ראו למשל: בש"פ 3977/09 כהן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו],



18.6.09; בש"פ 9595/09 קורס נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 7.12.2009). על רקע חזקת המסוכנות הקיימת במקרים כגון דא, נקבע בפסיקה כי ככלל אין מקום להורות על שחרורם של נאשמים בסחר בסמים לחלופת מעצר למעט במקרים חריגים. זאת, בין היתר משקיים חשש לפיו גם במסגרת החלופה ימשיכו בפעילותם להפצת הסם ברבים (ראו, למשל: בש"פ 3807/06 טורק נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 21.5.2006); בש"פ 3232/09 בוטרשוילי נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 22.4.09)) (בש"פ 6985/10 עזרא נ' מדינת ישראל, עמ' 6 (6.10.10)).

לצד האמור, גם נקבע, כי ניתן יהיה לשחרר לחלופת מעצר בהתקיים נסיבות חריגות בהן, בין היתר, "הנאשם צעיר בימים והינו אדם נורמטיבי הנעדר עבר פלילי, כך שעבירת הסמים אותה ביצע לכאורה הינה מעידתו הראשונה" (בש"פ 4251/09 אוהיון נ' מדינת ישראל).

עילת המעצר בעניינו של המשיב הינה גבוהה מעצם טיבן של העבירות אותן ביצע והיא מתעצמת בחינת חומר הראיות המלמד על המשיב שהינו בעל קשרים שוליים עם סוחרי סמים אחרים, מקיים עמם "שותפות" עם משיב 1 לצורך קידום מכירת סמים. חלקו בביצוע עסקאות הסמים בשני האישומים משמעותי והתנהלותו מול הסוכן וחברו משיב 1 מצביע במובהק כי זה נטוע בעולם הסמים.

המשיב בן 25 וללא הרשעות קודמות בתחום הסמים ועברו אינו מכביד. עם זאת, מדובר במי שהורשע ביום 20.09.2015 בעבירות של רכישה/החזקת חלק של נשק או תחמושת, בגינה עומד ותלוי נגדו מאסר על תנאי, וכיום תלויים ועומדים נגדו שני הליכים פליליים בעבירות של סחר בסמים.

המדובר במי שלא גויס לצה"ל על רקע מעורבותו בפלילים ועבד בעבודות מזדמנות. שלל כל התנסות בחומרים ממכרים, ועובדה זו לבדה מצביעה במובהק כי מדובר במי שביצע את העבירות והוא מעורב בתחום הסמים לשם רווח ובצע כסף בלבד.

עניינו של המשיב לא מצאתי נופל לגדר החריגים אותם קבעה הפסיקה. בעניינו, אין די בגיל צעיר והעדר עבר פלילי ממש אלא נדרשות נסיבות חריגות כבדות משקל להצדיק שחרורו, ובעיקר חלופת מעצר איתנה יציבה שיש בה להציב לה גבולות.

7. עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה, כי מעבר לכך שהשירות לא ממליץ לשחרור המשיב לחלופת המעצר שהוצעה לפניו בשל הקושי במבנה החלופה והמתווה שהוצע לפיקוח על המשיב, אלא כי מדובר בתסקיר שאינו חיובי.

שירות המבחן התרשם ממי שיש לו קושי לבחון בביקורתיות את התנהלותו ובחירותיו, ממי שנטה להדוף כל ניסיון לבחון אלטרנטיביות להתנהגותו הכושלת.

השירות גם התרשם ממי שמחזיק בעמדות לפיהן במצבים שונים ועל מנת לממש תועלת אישית שלו, הוא עלול להגמיש



את הגבולות להתנהלותו, ממי שיש לו קשרים שוליים המהווים מוקדי פיתוי עבורו.

בהערכת הסיכון להישנות עבירות מצא השירות כי קיימת **רמת סיכון גבוהה** להישנות העבירות.

7. חלופת המעצר שהוצעה במהלך הדיון בביתה של אחות המשיב בעיר באר שבע, היא בעייתית בעיני ולא התרשמתי כי תוכל לאיין מרמת הסיכון הגבוה אותה העריך שירות המבחן ובהינתן עצמת עילת המעצר. המדובר בביתה של אחותו של המשיב המטופלת בארבעה ילדים לרבות תינוק בן 11 חודשים. משפחה בת 6 נפשות המתגוררת בדירה קטנה בת 2 חדרי שינה, ותנאי הדיור בנסיבות האמורות מהווים כשלעצמם קושי מובנה בחלופה זו.

הקושי מתגבר בהינתן שמדובר במפקחת עיקרית המטופלת ב-4 קטינים בניהם תינוק וקטינים בני 3, 8, ו-12 שנים, שהיא מחויבת לדאוג להם, ומשימת הפיקוח על המשיב תגבה ממנה מחירים שספק אם זו תוכל לשאתם אף תקופה קצרה.

מפקח מסייע בדמות מעסיקו של המשיב, אין בידי לקבל. המדובר במי שבמהלך חקירתו מסר כי הכיר את המשיב רק מס' ימים קודם למעצרו. המדובר במי שלמעשה מכיר היכרות קצרה מאוד ושטחית מאוד את המשיב, לא מכיר את אחותו של המשיב, ותמוה בעיני הכיצד זה מציע עצמו לפקוח כשהוא עובד לפרנסת משפחתו הכוללת 4 ילדים ומתגורר במושב בית צבי המרוחק מבאר שבע כ-40 דקות נסיעה לפחות. המדובר במי שהוא זר למשיב זר למשפחתו של המשיב ולא ברור כיצד אם בכלל יוכל לשמש כמפקח מסייע.

האמור מעמיד את אחותו של המשיב כמפקחת עיקרית יחידה, בהינתן שבן זוגה עובד ולא מצא להגיע לדיון לומר דעתו ואפשרות סיועו בפיקוח על המשיב. המאור מעמיד בסימן שאלה גדול יותר את מדובר במי שאין חולק תידרש ליציאות מוגברות מהבית נוכח אחריותה וטיפול הנדרשים בילדיה הקטינים.

נראה כי לא בכדי מתווה זה לא הוצע בפני שירות המבחן בפעם הראשונה. מחקירתה של האחות עולה כי זו שמשה כמפקחת על המשיב בקשר לביצוע עבירה של סחר בסמים, אולם מדובר היה בתקופה קצרה מאוד של שבועיים ועוד מספר ימים לאחר מכן, כשבמהלך אותו מעצר בית נעצר המשיב בהליך זה בתיק דנן.

נראה כי התקופה הקצרה של המשיב במעצר בית בבית אחותו הייתה אבן בוחן לאחות אשר לא באה בהצעה דומה בפני שירות המבחן, אלא רק לאחר שהמתווה אותו הציעו בפני השירות לא התקבל.

לטעמי במתווה המוצע כיום קיימת בעייתיות לא פחותה מאותו מתווה שהוצע בפני שירות המבחן.

8. לא די בעובדה כי שירות המבחן התרשם מהמפקחים כאנשים רציניים היודעים את המוטל עליהם. לא די כי גם אני התרשמתי כי אלה אנשים רציניים. חלופת מעצר אינה מסתכמת רק בכך. אלא ולא פחות, היא נבחנת ביכולתה לאיין מרמת הסיכון של המשיב, בהצבת גבולות כשאלה מקבלים משמעות בהינתן אופי העבירות בהן מואשם המשיב. חלופת



מעצר נבחנת גם ביכולותיה לקיים ולבצע תפקידה תקופה ממושכת, נבחנת בקשריה עם העצור המפוקח. לא מצאתי כי לחלופה במתכונתה המסוגלות והיכולות הנדרשים לפיקוח על משיב זה.

במכלול הדברים האמורים ובהעדר חלופת מעצר לאיין ממסוכנות המשיב, אני מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ו,
20/04/2016 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**