



מ"ת 1635/05/19 - מדינת ישראל נגד אדהם אלקאדי

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

מ"ת 1635-05-19 מדינת ישראל נ' אלקאדי(עציר)
תיק חיצוני: 188482/2019

בפני	כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אדהם אלקאדי (עציר)

החלטה

בקשה של המדינה להורות על מעצרו של המשיב ניצבת בפני.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות של נהיגת רכב כבלתי מורשה לנהיגה, נהיגה בזמן פסילה והכל כאשר הוא תחת השפעת סמים (במצב של שכרות כהגדרת שכרות בחוק).

המדובר באירוע שהתרחש לכאורה ביום 1.5.19 בסמוך לשעה 21:30 בעיר רהט עת צוות בילוש של משטרת רהט עסק בסיוור שגרתי בעיר ולטענת הבלשים, ראו את המשיב כמי שנוהג ברכב ומיד לאחר מכן עכבו אותו לחקירה במשטרה.

לאחר שתי הארכות מעצר ימים, הגישה היום המדינה כנגד המשיב כתב אישום ובקשה זו לעצור אותו עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדו.

ב"כ המשיב לא ביקשו דחייה של הדיון לצורך צילום הראיות או קריאת התיק (שכן המדינה סירבה לאפשר צילום הראיות בבית המשפט או עיון בתיק בבית המשפט טרם הדיון) ובמהלך הדיון בפני טענו באי כח המשיב כי אין ראיות לכאורה כנגד המשיב.

בבסיס עמדת ב"כ המשיב הטענה לפיה הוא לא נהג כלל ברכב החשוד, אין המדובר בבעל הרכב שכן בעל הרכב נחקר במשטרה (לאחר שזו זימנה אותו מיוזמתה לתת עדות) והוא הודה בפה מלא כי הוא אשר נהג ברכב ונמלט ממנו רגלית לביתו כאשר הבחין בבלשים הדולקים אחריו.

עוד נטען כי בעל הרכב ידע לספר בחקירתו על פרט מוכמן אותו לא יכול היה לדעת אלא אם נהג בפועל ברכב שכן הוא ידע כי מפתחות הרכב היו זרוקים על ריצפת הרכב וללא נהיגה בו ונטישה שלו לא יכול היה לספר פרט זה בחקירה.



בנוסף, טענה ההגנה כי חלונות הרכב כולו כהים, לא ניתן בשום שלב לצפות בשעת לילה לתוך הרכב ולכן יכולת הזיהוי של הבלשים את המשיב בזמן הנהיגה היא בלתי אפשרית.

ההגנה לא חלקה בטיעוניה על היות המשיב תחת פסילה פעילה שהוטלה עליו בבית המשפט, לא חלקה על היותו בלתי מורשה לנהיגה וכן לא השמיע כל טיעון ביחס לטענת המדינה כי המשיב היה תחת השפעת סמים עת לכאורה נהג ברכב.

המשיב חלוק עם המדינה ביחס לעצם הנהיגה ברכב במהלך האירוע וזו נקודת המחלוקת היחידה בין הצדדים לצורך ההכרעה בבקשה זו.

המדינה מצידה הגישה לעיוני את תיק החקירה תוך שהדגישה כי בידיה עדויות (דוחות פעולה) של שלושה בלשים אשר ביצעו את עיכוב החשוד (המשיב) ובהתאם לדוחות אלה, מציין אחד הבלשים כי הוציא או שלף את המשיב מכיסא הנהג כאשר זה היה לבדו ברכב.

לטענת המדינה עדויות הבלשים טובות ובעלות ערך ראייתי רב שכן יש להם היכרות מוקדמת עם המשיב על רקע עבודתם במשטרה וגם המשיב עצמו בחקירתו מעיד כי הוא מכיר את אנשי צוות הבילוש שעיכב אותו.

עוד טען ב"כ המדינה כי שלוש ראיות נוספות קושרות את המשיב לטענה כי הוא אשר נהג ברכב:

1. סרטון מהלך הנסיעה מתוך רכב הבילוש.

2. מכשיר טלפון שנתפס ברכב החשוד ולאחר בדיקתו נמצאו בו תמונות "סלפי" של המשיב עצמו.

3. המשיב נתפס כאשר הוא יחף ונעליו לכאורה נמצאו על ריצפת הרכב בשטח מושב הנהג.

ראיות נוספות אלה שבידי המדינה תומכות ומחזקות את עדויות השוטרים לפיהן המשיב הוא אשר נהג ברכב.

גם ב"כ המשיב וגם ב"כ המדינה אישרו כי לא צפו בסרטון המצורף לתיק טרם הדיון.

תיק החקירה הועבר לעיוני ולאחר קריאת עומק שלו להלן החלטתי:

צפייה בדיסק המתעד את נסיעת רכב הבילוש אינו מעלה ואינו מוריד דבר ביחס לשאלת זהות הנוהג ברכב החשוד.

באף אחד מארבעת הסרטונים שבדיסק לא ניתן לראות את מספר הרכב החשוד, לא את זהות הנוהג בו ולא את הרגע בו רכב זה מעוכב לכאורה על ידי הבלשים.



ניתן לראות רכב כלשהו (ללא נתון של מספר לוחית רישוי ברור) מבצע פנייה חדה שמאלה, זמן קצר לאחר מכן, רכב הבילוש מבצע פנייה דומה ומשלים אותה לפניית פרסה.

מספר שניות לאחר מכן, נראה אחד הבלשים יוצא מרכב הבילוש ובכך תם החלק הרלוונטי לאירוע זה.

אני קובע כי מדיסק רכב הבילוש (מצלמת הדרך שלו) כפי שצפיתי בו, לא ניתן ללמוד בכל דרך כי המשיב הוא מי שנהג ברכב החשוד.

יחד עם זאת, וכאשר רכב הבילוש עמד לפני כניסתו לכיכר (צומת מעגלי) ניתן היה להבחין ככל הנראה ברכב החשוד החולף כאשר זה עם חלון נהג פתוח, אך מאיכות הסרטון לא ניתן להבחין בפני הנהג ובשום שלב לא הצלחתי להבחין בלוחית הרישוי של רכב זה כדי לוודא שאכן המדובר ברכב החשוד.

המדובר בעיני בראייה שבמצבה הנוכחי אינה תורמת דבר מהותי לשאלת קיומן או העדרן של ראיות מספיקות (לכאורה) ביחס לזהות הנהג ברכב החשוד.

בתיק החקירה דוחות פעולה של שלושה בלשים:

דוח הפעולה של אבוהרון רוני (להלן - רוני):

בלש זה טוען כי היה במשמרת עם הבלשים אלעד עמר וסרגיי קוזמנקו כאשר הוא עצמו נהג ברכב הבילוש הסמוי.

הוא מזהה רכב שברולט כסוף מבצע פרסה בחריקת צמיגים אשר נכנס לחניית מכולת.

לטענתו מבצע הוא פרסה אחרי הרכב ועוצר את רכבו שלו במקביל למכולת (פעולה זו אכן מתועדת בסרטו שצורף לתיק).

לטענתו, מזהה הבלש את המשיב כאשר הוא על כיסא הנהג ברכב החשוד.

בלש זה מעיד כי הוא מכיר את החשוד מעבודתו במשטרה ויודע כי הוא פסול לנהיגה.

אותו בלש מודיע לשני חבריו כי המדובר באדם אלקעדי והם פורקים מיד מרכב הבילוש כאשר השוטר אלעד מגיע ראשון.

אבוהרון רוני מתאר את האירוע באופן בו החשוד מוצא מן הרכב בו היה לבד וזאת מדלת הנהג ומכיסא הנהג על ידי השוטר אלעד.

לטענתו היה לו אישית קשר עין רציף עם הרכב החשוד מרגע ביצוע הפרסה ועד לעצירתו עת הוציא אותו אלעד מכיסא הנהג ועמד אתו מחוץ לרכב.

עד זה מאשר כי מפתחות הרכב נמצאו על ידו "על השטיח מאחור"



עוד מצא עד זה ברכב השברולט החשוד מכשיר טלפון מחובר למטען ומכשיר זה נתפס על ידו.

דוח הפעולה של הבלש אלעד עמר (להלן: אלעד) -

מאשר כי היה במשמרת בילוש עם אבוהרון רוני וסרגיי קוזמנקו.

מאשר כי רוני נהג ברכב הבילוש כאשר סרגיי יושב לצדו והוא עצמו במושב האחורי.

לטענתו ראה גם הוא את הרכב החשוד מבצע פנייה חדה שמאלה (פרסה) ומיד לאחר מכן נהג רכב הבילוש מבצע פנייה דומה ועוצר את רכב הבילוש בסמוך לאותו רכב שברולט חשוד.

בזמן הפריקה של בלש זה מרכב הבילוש, מעיד הוא כי רוני צועק לו את שמו של החשוד - "זה אדהם חלף אלקאדי" ומצדו כך מעיד הבלש:

"כאשר אני מגיע סמוך לרכב הוצאתי את אדהם ממושב הנהג ועמדתי לידו, לאחר מכן שאלתי אותו איך קוראים לו והוא אמר לי אדהם אלקאדי ת.ז. 315610535...."

בהמשך דוח הפעולה רושם הבלש:

"אני ראיתי אותו בתוך מושב הנהג של הרכב והנ"ל נצפה נוהג ברכב"

דוח הפעולה של הבלש סרגיי קוזמנקו (להלן: סרגיי) -

איש משטרה זה מאשר כי היה עם הבלשים רוני ואלעד במשימת בילוש שגרתית בעיר רהט.

אולם תיאורו של בלש זה שונה בעיני מהותית מתיאור השניים האחרים:

סרגיי רושם כי רוני "אמר" שיש רכב חשוד שהשתולל על הכביש בכניסה לשכונה 20 בנתיב הנגדי להם.

הוא מתאר את רוני מבצע פרסה ואז עוצר ליד מספר רכבים בכניסה לשכונה 20.

לטענתו הוא עצמו פרק מרכב הבילוש כאשר השוטר רוני אומר לו **"לך לאדהם הוא פסול נהיגה"**

סרגיי מתאר עצמו כמי שניגש לאחד האנשים במקום בו הבחין כי הוא מנסה לעזוב את המקום, אך הבלש רוני מתקן אותו תוך שאומר לו, הוא ליד השברולט.

בשלב זה כך כותב סרגיי:

"לאחר מכן ניגשתי לאדם שהיה ליד הרכב העונה לשם אדהם לציין שהנ"ל היה בלי נעליים וליוויתי אותו ביחד עם השוטר אלעד לרכב בילוש. לאחר מכן השוטר אלעד נשאר עם החשוד ואני ניגשתי חזרה לשוטר רוני לרכב"



החשוד מסוג שברולט 5061010 בצבע כסף"

בלש זה לא מתאר כל הוצאה או "שליפה" של החשוד מכיסא הנהג על ידי אלעד או הבלש רוני.

הוא מתאר סיטואציה בה כאשר הוא מתקרב לחשוד זה מחוץ לרכב ("ליד הרכב"), יחף, ואז הוא מלווה את אותו אדם יחד עם אלעד לרכב הבילוש.

בהחלט יתכן מצב בו אלעד הקדים את סרגיי ופעולת הוצאת החשוד התרחשה שניות לפני שזה הגיע, (שכן סרגיי בתחילה פנה בטעות לחשוד אחר ותוקן על ידי רוני) אך עובדתית, המדובר בתיאור שונה של בלש זה אל מול התיאור שמוסרים שני הבלשים האחרים.

עדותיו של סרגיי בשלב זה מייצרת בעיני כרסום בעוצמת הראיות הנשענות בשלב זה על עדות שני בלשים (רוני ואלעד) הטוענים כי אלעד הוציא את החשוד שהיה לבדו ברכב מכיסא הנהג לאחר שרוני ראה אותו נוהג ברכב טרם נעצר.

מכשיר הטלפון שנתפס -

ברכב החשוד נתפס מכשיר סלולרי מחובר למטען אליו הכחיש החשוד כל קשר.

המכשיר נתפס ברכב החשוד בו טוענים הבלשים שהמשיב נהג (היה מונח על מושב הנוסע).

לטענת החשוד בחקירתו אין לו כלל מכשיר טלפון סלולרי.

לאחר שמכשיר זה נתפס בתוך הרכב הוצא לגביו צו חיפוש שאושר על ידי שופט.

בחיפוש נמצאו במכשיר זה תמונות "סלפי" (עצמיות) של החשוד (צילומי התמונות מצויים בתיק החקירה).

על פניו נראות התמונות שבתיק החקירה כתמונות המתעדות את החשוד ועל פניו המדובר בראייה המחזקת מאד את הטענה של המדינה לפיה בעל הטלפון שהוא לכאורה המשיב היה ברכב יחד עם מכשיר הטלפון שנתפס.

כמובן שקיימת אפשרות לפיה המדובר בטלפון של קרוב משפחה של המשיב שכן הרכב שייך לאדם העונה לשם סוף, אך על פניו אפשרות זו אינה מתיישבת עם המציאות לפיה גם סוף מכחיש שבבעלותו מכשיר טלפון (לטענתו בשלוש השנים האחרונות אין הוא מחזיק בכל מכשיר טלפון ואיש זולתו לא נוהג ברכב זה), מה שיקשה מאד על המשיב להסביר כיצד במכשיר שאינו שלו יש תמונות "סלפי" (עצמיות) שלו עצמו.

נעליים שנמצאו על ריצפת כיסא הנהג כאשר המשיב נמצא או הוצא יחף מן הרכב -

עובדתית לא מצאתי בתיק החקירה בדיקה המראה כי הנעלים שנמצאו ברכב אכן שייכות למשיב.



יחד עם זאת, ולמרות כשל חקירתי לכאורי זה, המדובר בראייה נסיבתית נוספת המחזקת את החשד לפיה אדם מן הישוב אינו מסתובב ברחובות יחף, וכאשר המשיב נמצא יחף ליד הרכב החשוד, וכאשר ברכב נמצאו נעליים, אין זה מופרך להניח כי יש קשר בין הנעליים שנמצאו לחשוד.

טענת המשיב לפיה אין לו כל קשר לרכב ורק שהה לידו במקרה, נחלשת אל מול ראייה נסיבתית זו.

עדות של סיף (בן דודו של המשיב) במשטרה - עדות בעל הרכב -

המדובר במי שנקרא על ידי המשטרה לעדות ובמהלך עדות זו מסר כי הוא אשר נהג ברכב בזמן האירוע.

טענתו של סיף בחקירתו כי ברח מאנשי הבילוש מאחר ולא היה לו ביטוח תקף לרכבו.

טענת ההגנה לפיה ידע עד זה לתת פרט מוכמן לפיו ידע על זריקת מפתחות הרכב על ריצפת הרכב אינה עולה בקנה אחד עם העדות שמסר למשטרה.

לא מצאתי בעדותו של סיף כל אמירה על מיקום מפתחות הרכב, ולמען האמת ככל שב"כ המשיב לא ביצעו עיון בחומרי החקירה, לא ברור לי כיצד פרט זה היה ידוע להם שכן לדברי ב"כ המשיב, כל טענות ההגנה נשענות על מה שמסר לה המשיב עצמו.

מעדותו של סיף עולה כי לאחר שנמלט מהבלשים עצר את רכבו בחניית ביתו, יצא מהרכב ועלה לביתו.

עדות זו אינה מתיישבת עם המקום בו מצאו הבלשים את הרכב, בסמוך לחנות מכולת ולא בחצר בית.

יתכן ויתברר בהמשך כי המיקום המכולת זהה למיקום חצר הבית, אך בשלב זה יש על פניו חוסר התאמה בין עדותו של סיף ובין המיקום בו עוכב הרכב החשוד ובו נמצא לכאורה המשיב.

עדותו של סיף מן הסתם תיבחן בחינת עומק עת יעיד בתיק העיקרי, אך בשלב זה אין המדובר בעדות המאיינת את טענות הבלשים עד כדי מצב בו ניתן לקבוע שאין בידי המדינה ראיות לכאורה.

המדובר אמנם בעדות חשובה מאד המצויה בתיק וככל שתתקבל כאמינה ונכונה תהווה היא קושי ראייתי מהותי לתביעה אל מול עדויות הבלשים, אך בשלב זה, ולמרות שיש בראיות התביעה כרסום הנובע מעדות הבלש סרגי על רקע עדותו במשטרה של סיף, אוחזת המדינה בראיות סבירות וישירות לפיהן המשיב נהג ברכב, כאשר ראיות אלה מקבלות חיזוק משמעותי מראיות חפציות שנתפסו - מכשיר הטלפון שנתפס ברכב שעל פניו הוא שייך (לפחות לכאורה) למשיב, וכן ממצא הנעליים ברכב כאשר המשיב היה יחף עת עוכב.

אני קובע שיש בידי המדינה ראיות לכאורה בעוצמה מספיקה לשלב משפטי זה ויש הצדקה לבחינת שאלת מסוכנותו של המשיב על רקע עוצמת הראיות שהציגה המדינה זאת למרות הכרסום שחל בעיני בעוצמת הראיות כמתואר על ידי לעיל.



בנסיבות אלה, יעבור היום בית המשפט לשמיעת טענות הצדדים באשר לשאלת מסוכנותו של המשיב ושאלת היכולת לאיין מסוכנות זו בדרך של חלופה כזו או אחרת.

ניתנה היום, ג' אייר תשע"ט, 08 מאי 2019, בנוכחות הצדדים.