



# מ"ת 16344/10/14 - מדינת ישראל נגד ש.מ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

30 נובמבר 2014

מ"ת 16344-10-14 מדינת ישראל נ' מ  
(עצייר)

לפני השופט יעקב שפסר

מדינת ישראל

הმასპინ:

נגד

ש.מ (עצייר)

მასპინ:

მასპინ:

nocchim:

ב"כ המבקשת עו"ד גבי פאר

ב"כ המשיב עו"ד איריס טוביאנה

המשיב הובא באמצעות שב"ס

## החלטה

1. החלטה זו ניתנת בעקבות דיון המשך לשיבות שנערכו לפני חברי כב' השופטת ד' מרשק מרום בבקשת למעצר עד תום ההליכים נגד המשיב, על רקע כתוב אישום שהוגש בעניינו והמייחס לו עבירות חטיפה, פצעה בנسبות מחמירות ותקיפות שונות, בגין עבירות שבוצעו, כך עפ"י הנטען, נגד גיסטו ביום 19.2.14.

2. עפ"י העובדות המתוארכות בכתב האישום, חיש אחיו של המשיב (מ) באשתו - המטלוננט והחליט לעקוב אחריה, ולצורך כך התקין תוכנת מעקב במכשיר הסלולרי שלה וכן מצלמות ברכבה. במועד האירוע נקרא המשיב ע"י מלהגיע למקום בו חנה רכבת של המטלוננט, שם הוציא מ את האoir מצמיגי הרכבת. משעה הגיעה המטלוננט לרכבת, החלה בנסעה קצרה לתחנת דלק למילוי האoir בצמיגיה וביקשה מאחד שהוא מקום - א.ח., לעזר לה בנסיעה. משחחל הנ"ל בכך, ניגשו אליו מאמון והמשיב, והיכחו. בהמשך דחפוו במכות לתא המטען של הרכבת, וסגרו אותו. המטלוננט ברחה מהמקום, ואולם המשיב רץ בעקבותיהם ולקח מידת ארנקה ומיכיר הטלפון הניד שלא. משוחררת המטלוננט לרכב, הורו לה המשיב ומאמון להיכנס לרכב, תוך שמאמון מושך אותה בידיו פנימה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

מאמון החל בנסעה ברכבו כשהמתלוננת ישבת לצידו, וא.ח. ככלא בתא המטען מאחור. המשיב נסע ברכב נוספת רכב מא. רכב מעצר במחסום משטרתי, כשקודם לכך בעת שנעוצר הרכב הצליח א.ח. להיחלץ ולברוח ממנו. כתוצאה מעשי מאמון והמשיב נגרמו לא.ח מספר פצעי שפוח והמטומות בראשו, ולמתלוננת סימניADMומיות בפניה.

.3. בהחלטת חברותי כב' השופט מרשך מרום מיום 20.10.14 נקבע דבר קיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר של מסוכנות. לטענת המדינה כיימת עילת מעצר נוספת נספת שעוניינה המלצות מאיימת הדין, ואולם חברותי, לאחר שבchnerה את חומר הראיות הרלוונטי קבעה, כי למעט נסיעון בודד לאתר את המשיב בבתו, בנוסף לשתי התקשרויות טלפוןניות, לא קיימות ראיות נוספות לנסיעון זה. (בדיוון שנערך לפני, לא חלק ב"כ המדינה על קביעה זו). בהינתן העובדה כי לא נעשו נסיעות ממשיים לאייתור המשיב מחד, בלבד עם העובדה כי המדובר במשיב נעדך כל עבר פלילי, שחלקו באירוע אינו דומיננטי (ס' 5-6 להחלטה מיום 20.10.14), מצאה חברותי להעביר את עניינו של המשיב לבחינת שירות המבחן ולקבלת החלטה לאחר קבלת התסקיר.

.4. ביום 10.11.14 התקיים דיון נוסף לפני חברותי כב' השופט מרשך-מרום, שעובר לו הוגש תסקיר שירות מבנן (ימים 9.11.14), שתמציתו היא, כי החלופה המשפחתייה שהוצאה נמצאה כלל מתאימה, אלא רק מעסיק אפשרי ליציאה לעבודה, ועל כן ובהעדך חלופה, לא המליץ שירות המבחן על שחרור המשיב ממעצרו.

.5. בדיוון שהתקיים לפני בית המשפט באותו מועד, הובהר כי ניתן להציג חלופת מעצר נוספת, ובהתאם למצאה חברותי לנכון לשוב ולהורות לשירות המבחן לבchnerה, קודם שתינתן החלטה, תוך דחיה נוספת של הדיון ליום 23.11.14 - דיון שנערך לפני.

.6. עובר לדיוון שנערך לפני הוגש תסקיר משלים אותו ניתן להגדיר כחיובי. שירות המבחן חזר על התרשומות לפיה קיימים סיכון נמוך להtanhnoloות אלימה של המשיב, שאף חומרתה צפiosa להיות נמוכה. באשר למפקחים מצא השירות כי המדובר ב"מפקחים רצינים וסמכותיים, ערומים לביעתיות בתanhnoloות של שוכר (המשיב - י.ש), וערוכים לסייע לו במסגרת חלופת המעצר בבitem". גם באשר למעסיק המוצע מצא השירות, כפי שציין עוד בתסקיריו הקודם, כי "הינו מפקח מתאים". שירות המבחן מסיים תסקירנו כי "המפקחים שהוצעו ביום הינם מפקחים רצינים וסמכותיים ומדוברים בחולופת מעצר מתאימה ומאזנת לסיכון במצבו ולפיכך אנו ממליצים על שחרורו אליה...".

.7. ב"כ המבקשת טען כי שירות המבחן אינו מפרט כיצד התרשם בחיויב מהמפקחים. עוד טען ב"כ המבקשת כי המשיב לא התייצב לחקירה במשך 8 חדשים למשך שהיא דרוש לחקירה ועל כן, ונוכח מעשי החמורים, אין ליתן בו אמון. עוד ציין הוא כי מאמון עצור מיום האירוע ועל כן אין לאפשר למשיב להיבנות מי התייצבתו. בכלל האמור, ונוכח חשש המסוכנות וההמלצות אין ליתן אמון במשיב, ויש לעוזרו עד תום ההליכים בעניינו.

לבקשת ב"כ המדינה, הוצגו חלק מהמפקחים לפני ואף נחקרו על ידו.

8. ב"כ המשיב צין את תפקידו החיובי של שירות המבחן בעניינו של המשיב, ואת קביעת העובדה שמסוכנותו נמוכה, תוך שmagלה הוא הבנה לביעתיות בהתנהלותו ואמפתיה כלפי המתלוננים. עוד הזכיר כי מדובר במשיב שעדר עבר פלילי, עובד באופן סדיר, שבמהלך כל התקופה המדוברת שהה בביתו כשרשות החקירה הם שלא הגיעו בזמןו.

9. מבלי שתשתמע הקלת ראש חילוה בחומרת האירוע וכפי שאף צינה חברותי בהחלטתה מיום 20.10.14, הרושם המתתקבל הוא, שאכן המשיב, שהוא הצער מבין שני המעורבים באירוע, אינו הדמות הדומיננטית בו והוא אף אינו יוזמו, אלא אחותו מ, הן מבחינת המנייע לאירוע והן מבחינת ביצועו. מאמון לכשעצמו עצור בגין האירוע עד תום ההליכים בעניינו. עיון בתפקיד שירות המבחן מיום 4.11.14 מלמד עוד, כי מאז האירוע ועד עתה, מצויה המתלוונת בקשר עם המשיב ובמי משפטו,Tieraha קשור טוב אליו, הוא מסייע לה עם ילדיה והוא אינה חששת מפניו (עמ' 2 לתפקיד). שירות המבחן מצא גם כי המסוכנות להתנהלות אלימה חוזרת מהמשיב נמוכה, וכן אף צפי תוכאותיה, זאת נוכח העובדה שעדר עבר פלילי כלשהו ולא רקע של עבירות אלימות, ללא רקע התמכרותי, פסיכיאטרי או אנטי סוציאלי, ולכך כי מכיר בחומרת המיחס לו ובפגיעה במתלוננים.

10. לא אוכל לגזר גזירה שווה ביחס לאחיו של המשיב כנרטז על ידי המבוקשת, שכן הדבר כאמור בэм, שלא כמשיב, לא רק שהיא הגורם הדומיננטי ובועל המנייע לכואורה, אלא אף במילוי שלחוותו עבר פלילי קודם (אם כי מינורי). לעניין זה עיר, כי לא אוכל לקבל את הטענה שהועלתה בדיון מיום 10.11.14 לפיה אין לשחרר את המשיב על מנת "שלא יצא חוטא נשכר, וזאת על מנת שלא לתרוץ ערביים פוטנציאליים שלא להתייצב בפני הגוף החוקר על מנת להרוויח זמן" (עמ' 8 ש' 31-28 לפרט' 10.11.14). זולת העובדה שצינה קודם, לפיה לא קיים כל תיעוד של ממש לזמן המשיב לחקירה משך כל אוטם 8 חודשים, הרי שאין לשוכח כי תכילת ההליך שלפני היא מניעת ולא עונשית, וענינה מניעת סיכון מפני המשיב אם לא יהיה עצור ממש עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו, כשבית המשפט מחויב לבדוק, כ"ברית מחדל", אם חלופת מעצר שהוצאה, לא תוכל להשיג את תכilityתו בדרך שפגעהה במשיב פחותה.

11. בעניינו, בכלל הנתונים שנסקרו לעיל, ובכלל זה, משיב נורטטיבי נטוול עבר פלילי מכל סוג שהוא שלא הייתה דמות דומיננטית באירוע, הקשר החיובי המתוар עם המתלוונת מאז האירוע ועד כה, מסוכנות נמוכה, אך עפ"י התרשומות הגורם המקצועית טיפול - נמוכה (ואף היא במקורה הייתה ככל הנראה נקודתית גרידא), והימצאותה של חלופה מומלצת, רצינית וסמכותית, לא מצאת טעם שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב בכפוף לתנאים הבאים:

א. המשיב ישאה במעצר בית מלא ומוחלט בבית סבו מר ע' ח' ת.ג. ב...ולא יצא את פתח הבית לשום עניין ולשם צורך, למעט עפ"י הזמנת בית משפט.



- ב. ביחד עם המשיב ישחו בכל עת, משך 24 שעות ביממה, אחד מהמפקחים הבאים, אשר אף ילו  
אותו בכל יציאה מהבית כאמור בסעיף א' לעיל.
- .1. מר ר. ח. י. ת.ז. ..
- .2. גב' מ. ח. י. ת.ז. ..
- .3. א. ח. י. ת.ז. 059916608.
- ג. המשיב יוכל לצאת לעבודה כחטלאי אצל וחתת פיקוחו של מר ב. מ. ת.ז. .. ביום א'-ו' בין  
השעות 06:30 ועד 18:00 מר ב. ישאה במחיצת המשיב בצדדים לו במהלך כל זמן עבודתו  
יאספו מקום חולפת מעצרו וכן ייחזרו בתום יום העבודה למקום חולפת מעצרו.
- ד. איסור יצירת כל קשר, ישיר או עקיף, בין עצמו ובין באמצעות מי מטעמו, עם מי מהמתלוננים.
- ה. תחתם התcheinות עצמית מצד המשיב וערבות צד ג' מצד הערבים הנ"ל לרבות המעסיק, בסך  
50,000 ₪ כל אחת.
- ו. הפקדה כספית בסך של 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.
- mobher\_l المشير ولعربים כי הפרת תנאי כלשהו מתנאי השחרור עלול להביא למעצרו המידי וכן לחילוץ  
العروبات.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ה, 30/11/2014 במעמד הנווכחים.

**יעקב שפרר, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

**החלטה**

עיכוב ביצוע למשך 48 שעות (השעה כעת 11:00).

עמוד 4

כל שתתקבל החלטה בפמ"מ שלא הגיע עرار, מتابקש בא כוחה להודיע על כך, הן לסניגורים והן לבית המשפט, על מנת שניתן יהיה לשחרר את הנאשם בכפוף כਮובן להשלמת הערובות.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ה,

30/11/2014 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר , שופט