



מ"ת 16331/10/21 - מדינת ישראל נגד דור בן שמעון

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"ת 16331-10-21 מדינת ישראל נ' בן שמעון(עציר)
תיק חיצוני: 660343/2021

בפני	כבוד השופט טל ענר
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	דור בן שמעון (עציר)

החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פציעה כשהעברין מזויין, תקיפה, איומים והחזקת סכין שלא כדין.

לפי הנטען בכתב האישום, ביום 17.9.2021 בסמוך לשעה 11:40, בהיתקלות מקרית עם המתלונן (עובר אורח שאינו מוכר לו) החל בין השניים עימות, במהלכו תקף המשיב את המתלונן באגרופים ובסופו של דבר פצע את המתלונן באמצעות סכין יפנית, וגרם לו לחתך עמוק לרוחב פניו (אורך החתך כ-12 ס"מ, ותיעודו המצוי בתיק החקירה - קשה).

הסניגור אינו חולק בעיקרו של דבר על כך שאירוע אלים כמתואר לעיל אכן התרחש, אולם לטענתו אין ראיות לכאורה המזהות את המשיב כמי שפצע את המתלונן.

עיינתי בחומר החקירה, צפיתי בסרטונים, ושמעתי את טענות הצדדים.

זיהוי המשיב כמבצע העבירה נסמך על כמה אדנים [ההפניות בסוגריים מרובעים הן למספרי המסמכים בתיק החקירה]:

א. ראיית זיהוי עיקרית:

המשיב זוהה על ידי המתלונן במסדר זיהוי תמונות שנערך ביום 5.10.2021. הסניגור מציין כי מדובר במסדר זיהוי שנערך למעלה משבועיים לאחר האירוע; מצביע על כך שהמתלונן התמהמה והתקשה בזיהוי; טוען ששלוש מהתמונות במסדר הן של לובשי חולצה לבנה, פרט שעלול להכווין את העד המזהה; ושאינן התאמה בין התיאור הראשוני של זקנו של התוקף ע"י המתלונן (בעל זקן "צרפתי") לזיהוי במסדר. לאחר עיון בחומר (דו"ח מסדר זיהוי [25]; פרוטוקול מסדר זיהוי [24]; הודעות המתלונן מיום 17.9.2021 [45] ומיום 5.10.2021 [68], נראה כי אכן



בפי המשיב טענות הראויות להישמע בנוגע לזיהוי במסדר התמונות, אלא שמדובר בטענות המופנות כולן כנגד משקל הראיה. במישור הלכאורי, בו עסקין בשלב זה, לא אוכל לקבוע שקיים קושי בראיית הזיהוי המגיע עד כדי כרסום בראיות לכאורה.

ב. ראיות הזיהוי המשלימות:

לצד הזיהוי העיקרי על ידי המתלונן, בידי המשיבה ראיות נוספות המזהות את המשיב כמבצע העבירה. בסרטון בו נקלט חלקית האירוע [דוח צפיה 41] נחזה הדוקר מגיע ועוזב את המקום על אופניים חשמליים. לצד זאת, במצלמת אבטחה המוצבת בפינת הרחובות יהודה הלוי ויוחנן הסנדלר, סמוך למקום האירוע, נקלט גבר על אופניים חשמליים, לבוש בבגדים שתיאורם הכללי מתאים לבגדי התוקף, רוכב לכיוון מזרח [תמונה 38]. התמונה צולמה בשעה 11:45 - סמוך לזמן האירוע [דו"ח צפייה 29]. **המשיב זוהה בוודאות כמי שמופיע בתמונה** על ידי שני אנשים המכירים אותו (עדויות [50] ו-[51], שיחה למוקד 100 [32]). המסקנה העולה מצירוף ראיות אלה היא שהמשיב רכב על אופניים חשמליים, לבוש בטישרט לבן, סמוך מאוד למקום זמן האירוע. זוהי ראיה נסיבתית חזקה למדי המצטרפת לראיית הזיהוי.

ג. ראיות מחזקות:

כחיזוק לזיהוי, הישיר והעקיף, מצינת המבקשת שבחיפוש שנערך בבית החשוד נתפסו חולצה לבנה ואופניים חשמליים, שחוות דעת מז"פ [40] קובעת שנמצאה התאמה במאפיינים סוגיים בין לבין האופניים עליהן תועד החשוד בתמונה [38] הנ"ל. בנדבך ראייתי זה קיים קושי. החיפוש בבית החשוד היה חיפוש שלא כדין, לאחר שבית משפט דחה בקשה לצו חיפוש בבית. לטענת המשיבה מדובר בטעות בתום לב של עורכי החיפוש. לא לי להכריע בשלב הדינוי הנוכחי בשאלת קבילותן של הראיות שהושגו בחיפוש הבלתי חוקי. הדבר יתברר בהליך העיקרי. עם זאת סבורני כי גם על פי ההנחה המיטיבה עם המשיב שראיות אלה תיפסלנה, די בראיות הזיהוי הישירות והמשלימות על מנת לבסס את זהותו כמבצע העבירה.

סיכומי של דבר - אני קובע כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה.

נקבע להמשך דיון ביום 17.10.21 בשעה 10:00.

שב"ס ידאג להבאת המשיב לדיון הנדחה.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ב, 13 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.

