



מ"ת 16320/10/22 - מדינת ישראל נגד אל מעטי אהוזייל (עציר)

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"ת 16320-10-22 מדינת ישראל נ' אהוזייל(עציר)

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן
המבקשת
נגד
המשיב
החלטה
עבד אל מעטי אהוזייל (עציר) ע"י ב"כ עו"ד איחסן ווהבי

1. בפני בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

2. כפי העולה מכתב האישום, בתאריך 25.09.22 בסמוך לשעה 23:20, במהלך סיור שגרתי הבחינו השוטרים "מתן", "חיימוב", "עידן" ברכב טויוטה חונה בצד הדרך, ברכב ישב הנאשם לבדו, השוטרים התקרבו לרכב בנסיעה תוך הבהוב אורות והדלקת אורות הנדית הסמויה בה נסעו, בשלב זה החל הנאשם להימלט תוך שביצע פניית פרסה וניגח את נידת המשטרה, כתוצאה מכך יצא השוטר עידן מהניידת הסמויה בעוד השוטר מתן שנהג בניידת ניסה לחסום את רכבו של הנאשם תוך שנגח ברכב אך הנאשם המשיך במנוסה כשהוא נוהג ברכב לכיוון שטח עפר. באותן נסיבות החל מרדף אחר הרכב במהלכו נסע הנאשם בשטח העפר לכיוון להבים, נכנס למחלף רהט לכיון כביש 40 ועלה על המחלף לכיוון כביש 310 לרהט, פנה לרהט, כאשר כל אותה העת דולקים אחריו השוטרים. בכיכר "קרגל" ברהט נסע הנאשם נגד כיוון התנועה תוך דחיקת רכבים לשוליים. בסמוך לכיכר "המתחמים" ירד הנאשם ממושב נהג הרכב והחל בריצה תוך שגורם לרכב אחר לבצע בלימת חירום, הנאשם החל במנוסה רגלית לעבר שטח עפר, תוך שהשוטר חיימוב דולק אחריו וצועק לעברו "תעצור! תעצור!" בהמשך הצליח השוטר חיימוב להשיג הנאשם תוך שאומר לו "משטרה, עצור". לאחר מאבק בין הנאשם לשוטר חיימוב הגיעו שני השוטרים הנוספים והם הצליחו להשתלט על הנאשם. במהלך המאבק, הנאשם התפרע, הכה ברגליו את השוטר עידן ובהמשך ניסה לחטוף מכשיר הטייזר של השוטר עידן.

בהמשך הובילו השוטרים את הנאשם לניידת, כאשר השוטר מתן נהג והשוטר עידן התיישב מאחור ליד הנאשם, אז החל הנאשם להתפרע בניידת ואיים על השוטר עידן, בנוסף נצמד לשוטר עידן עם ראשו אז שלף השוטר עידן את מכשיר הטייזר והזהיר את הנאשם שאם לא יירגע, יעשה שימוש במכשיר כלפיו, כאשר הנאשם המשיך להשתולל עם רגליו ונצמד לשוטר, הפעיל השוטר עידן את מכשיר הטייזר עד שהנאשם נרגע.

בגין המעשים שתוארו לעיל מיוחסות למשיב עבירות של **נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון נהיגה-מעולם לא הוציא, איומים, הפרעה לשוטר, סירוב להיבדק בדיקת נשיפה, שמוש בכוח או באיומים למניעת מעצר.**



3. הצדדים חלוקים לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

4. לטענת המבקשת קיים מארג ראיתי לכאורי כנגד המשיב.

ב"כ המבקשת הסביר שכאשר השוטרים מגיעים למקום הם מבחינים ברכב חשוד, מהבהבים לו ואז הרכב מתחיל לנסוע בנסיעה פרועה כפי שתואר בהרחבה בכתב האישום.

ב"כ המבקשת הדגיש כי הנאשם נדון באפריל 2020 ל 12 חודשי מאסר בפועל בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה, לחובתו מאסר מותנה בן 5 חודשים ולכן היה לו מניע לברוח מהשוטרים.

ב"כ המבקשת הפנה לדו"ח השוטרים מהם עולה באופן ברור כי הנאשם היה לבדו ברכב והוא זה שנהג ברכב, גם שוטרים מתנדבים שחסמו את הציר מבחינים באדם אחד בתוך הרכב. בנוסף הפנה לסרטוני מצלמות הדרך של הניידת מהם ניתן ללמוד על הנהיגה הפרועה כאשר השוטרים מורים לנאשם לעצור.

המבקשת ציינה כי המשיב בחקירתו טוען שאדם בשם "פאהד" ובחורה בשם "שירין" היו ברכב בשלב כלשהו, שירין זו בעלת הרכב והיא נחקרה, אולם שללה לחלוטין אירוע כזה.

5. מנגד, נטען על ידי ב"כ המשיב כי קיים כרסום ראיתי בנוגע לזיהוי המשיב כמי שנהג ברכב בעת המרדף.

הנאשם אינו חולק על כך שהיה נוכח בעת האירוע אולם לגרסתו לא הוא זה שנהג ברכב. לטענת ב"כ הנאשם קיימות סתירות בין דו"חות הפעולה של השוטרים לבין הסרטונים שהוגשו בנוגע לתיאור האירוע ומהלך האירוע. לטענת ב"כ הנאשם, החלקים הנוגעים לקיומה של נהיגה פוחזת אינם מתועדים.

גם לגבי אופן השתלטות ותפיסת המשיב, קיימות סתירות רבות בין דו"חות השוטרים, השוטרים השתלטו על המשיב תוך שנקטו נגדו באלימות קשה, אחד השוטרים הכה בראשו של המשיב באמצעות פנס וגרם לו לדימום, ניתן לראות זאת בסרטון, אולם בכתב האישום אין לכך כל זכר. כמו כן נעשה שימוש בטייזר כלפי הנאשם בעודו כבול.

ב"כ המשיב ציין שלא הוגש כנדרש אישור שפיטה ממח"ש ויש ליתן לכך משקל בהתאם לשלב הדיוני בו מצוי התיק.

דין והכרעה:

6. לאחר שעיינתי בתיק החקירה ושמעתי טענות ב"כ הצדדים ולאחר שצפיתי בסרטונים המצויים בתיק החקירה, אני סבור כי קמה תשתית ראיתית לכאורית בנוגע לעבירות המיוחסות למשיב.



7. כלל ידוע הוא כי בשלב המעצר עד תום ההליכים על בית המשפט לבחון הפוטנציאל הראייתי של חומר הראיות ואין ביהמ"ש קובע ממצאים מזכים או מרשיעים (ראה בש"פ 8087/05 זאדה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ (2) 133 (1996); בש"פ 1012/05 **פינר נ' מדינת ישראל** (24.11.05); בש"פ 826/08 **קשאש נ' מדינת ישראל** (14.2.08)).

6. כפי העולה מחומר הראיות, ביום 25.09.22 בסמוך לשעה 23:20 במהלך משמרת בילוש שגרתית מבחינים השוטרים אילוז, חיימוב ואוקנין ברכב טויוטה בצבע לבן בצד הדרך, השוטר אילוז אשר נהג ברכב מתקדם לעבר רכב הטויוטה ועומד מולו פנים מול פנים תוך שהדליק אורות מהבהבים. השוטר אילוז בדו"ח הפעולה מציין כי מזהה שברכב מולו מצוי הנהג לבדו (ראה דו"ח פעולה השוטר מתן אילוז מיום 26.09.22) השוטר אילוז מציין בדו"ח כי מזהה את פניו של הנהג, יצוין כבר כעת כי השוטר מתן אילוז בהודעתו מיום 09.10.22 מוסר כי ראה את הנהג הרכב בתחילת האירוע כאשר הדליקו אורות הניידת וזיהה אותו בסוף האירוע כאשר נתפס (ראה הודעה מתן אילוז מיום 09.10.22).

7. גם השוטר אוקנין מציין בדו"ח הפעולה כי הבחין שחלון הרכב היה פתוח וזיהה את פניו של הנהג שלבש חולצה שחורה קצרה וציין כי הנהג הסתכל עליו (ראה דו"ח הפעולה השוטר עידן אוקנין מיום 26.09.22). מהודעות השוטרים המתנדבים ג'עמה בילי ומחמד טורי עולה גם כן שברכב נכח אדם אחד בלבד.

8. לגבי מהלך האירוע אנו למדים מדו"חות הפעולה של השוטרים אשר נכחו ברכב:

מדו"ח פעולה של השוטר חיימוב עולה כי כאשר הניידת נעמדה בחזית הרכב החל הרכב החשוד בנסיעה אחורנית ובבריחה תוך שהנהג השוטר אילוז ניסה לבצע חסימה. השוטר חיימוב מציין כי רכב הטויוטה התנגח בניידת ופגע בצד ימין למטה של טמבון הרכב. לאחר מכן, כאמור נסע רוורס וניסה לברוח כאשר השוטר אילוז ניסה לחסום שוב את נתיב בריחתו. אולם, רכב הטויוטה נמלט בנסיעה פרועה תוך שהוא יורד לשטח חקלאי מאחורי תחנת הדלק. השוטר מציין כי החלו במרדף אחריו עד שהשתלב בכביש לכיוון פזורת זיאדנה. רכב הטויוטה נסע לכיוון רהט כאשר כל אותה עת השוטרים דולקים אחריו. השוטר חיימוב מציין כי הרכב החשוד נסע כנגד כיוון התנועה כאשר ניידת של סיוור מתנדבים אחריו.

מדו"ח השוטר מתן אילוז מיום 26.09.22 עולה כי לאחר שהבהב לרכב הטויוטה, הנהג נסע במהירות אחורה תוך כדי שהוא מנגח את הניידת, השוטר אילוז מציין כי השוטר אוקנין ירד מהרכב ורץ לעבר רכב החשוד אך הוא החל בבריחה והשוטר אילוז ניגח את רכב הטויוטה. לאחר מכן, החל רכב הטויוטה בנסיעה בשטח עפר בעוד הנהג אילוז דולק אחריו. רכב הטויוטה נסע לכיוון להבים ולאחר מכן לכיוון רהט. השוטר אילוז מציין כי בכיכר קרגל נסע רכב הטויוטה בניגוד לכיוון התנועה.

במזכר מיום 13.10.22 מאת השוטר אלון ברד התבקש השוטר אילוז להסביר עניין נגיחת הרכב. השוטר אילוז הסביר שראה את רכב החשוד מנסה לברוח ופגע עם הניידת ברכב החשוד כדי לחסום אותו.

הודעת השוטר מתן אילוז מיום 09.10.22. הסביר שכאשר נכנסו לרהט לקראת סוף המרדף בכיכר קרגל החל הנאשם נוסע נגד כיוון התנועה עד שנעצר ויצא מהרכב. כשנשאל אילו רכבים סיכן הנאשם, מציין העד כי מדובר אולי רק ברכב אחד, רכב מסוג לנדקרוזר. העד ציין שהסרטונים במצלמת הרכב קטועים היות ובזמן הנסיעה התנתקה מצלמת הרכב

ולפני ביצוע המעצר חיבר אותה שוב למצת הרכב.

מדו"ח הפעולה של השוטר עידן אוקנין מיום 26.09.22 עולה כי לאחר שהפעיל הנהג אילוז אורות כחולים יצא השוטר אוקנין מהניידת לעבר רכב הטויוטה, כאשר מחלון הרכב הבחין בנהג וצעק לו "משטרה תעצור", בעודו פותח את דלת נהג הרכב, החל נהג רכב הטויוטה בנסיעה אחורנית, לאחר מכן קדימה, השוטר אוקנין ציין שהתרחק הצידה כדי לא להיפגע, אז הבחין שרכב הטויוטה נכנס בעוצמה בניידת ופגע בצד הימין של הרכב. השוטר אוקנין מציין כי לאחר מכן שוב פגע רכב הטויוטה בניידת ונכנס לניידת והחלו בנסיעה אחר רכב הטויוטה. השוטר אוקנין מציין כי רכב הטויוטה נסע במהירות גבוהה בתחילה לכיוון להבים ולאחר מכן נכנס לרהט דרך אזור התעשייה. השוטר אוקנין מציין כי רכב הטויוטה נסע כנגד כיוון התנועה וכן העיף רכבים הצידה.

מצפייה בסרטון מצלמות הדרך עולה כי הניידת מתקרבת לעבר רכב הטויוטה אשר באותה עת עומד מונע בצד הדרך. ברגע שהניידת נעמדת למול רכב הטויוטה, נהג הרכב נוסע אחורנית ומנסה לפרסס. הניידת חוסמת את רכב הטויוטה ונוצר חיכוך בין שתי המכוניות כאשר רכב הטויוטה יורד לכיוון שטח עפר.

כמו כן, ניתן לראות כי הניידת נכנסת לשטח אחרי רכב הטויוטה ומתחיל מרדף. כמו כן ניתן לראות את רכב הטויוטה מגיע לכיכר וממשיך שמאלה כאשר הניידת חותכת משמאל בכיכר נגד כיוון התנועה אחרי הרכב החשוד.

הודעת המשיב מיום 26.09.22. לטענתו, יצא ביחד עם ידידה ברכב הטויוטה שלה, נסעו ביחד עם חבר בשם פאהד, נסעו ביחד ליד תחנת הדלק בדבירה, ישבו ברכב כשעתיים ואז החזירו את שירין לביתה כאשר פאהד נהג ברכב, הם חזרו לתחנת הדלק, המשיב מציין ששתה אלכוהול והתעורר רק לאחר שהרכב נעצר ומצא את עצמו ברהט והבחין כי יש רכבי משטרה. המשיב ציין כי היה שיכור ועייף ולא הבין מה קרה.

הודעת המשיב מיום 29.09.22. המשיב ממשיך וטוען כי לא נהג ברכב. הוא ציין שהוא מודע לסכנה של נהיגה ללא רישיון. הוא טען שבזמן האירוע היה תחת השפעת אלכוהול, לא ידע מה גרם לכל הבלגן. לגבי האדם שנהג ברכב "פאהד" טען כי הכיר אותו כמי שמתקן רכבים בלקיה, הכירו לפני כשבוע דרך המשפחה. המשיב שב וטען כי הוא ושירין אספו את פאהד מלקיה ולאחר מכן נסעו ביחד לאזור תחנת הדלק. כאשר נשאל המשיב מדוע שירין כלל אינה מזכירה זאת, טען כי יכול להיות והיא מפחדת.

הודעת שירין אבו רקיק מיום 27.09.22. העדה מאשרת שרכב הטויוטה שייך לה ורשום על שם בתה, העדה מאשרת הכרות עם המשיב. לטענתה, באותו היום היא הביאה לו את הרכב כדי שיתקן אותו. הם נפגשו באותו יום בתחנת הדלק בדבירה. העדה שללה הכרות עם אדם בשם פאהד מלקיה. לטענתה, אף פעם לא הייתה איתו ואין לה כל הכרות עם מישהו כזה. בנוסף, הכחישה שהייתה ברכב עם המשיב. לטענתה, התקשרה למשיב מספר פעמים ענה לה שוטר הבינה כי המשיב נעצר. העדה ציינה כי משפחתו של המשיב פנתה אליה ואמרה לה להגיד שהיא נהגה ברכב.

בעימות בין המשיב לשירין - נשמע המשיב אומר לשירין "אל תדברי אל תסתבכי אל תפחדי את תחזרי הביתה". שירין בעימות מאשרת כי היא והמשיב ידידים. המשיב במהלך העימות מדבר עמה בערבית ומכניס מילים לפיה.



הודעת שרין אבו רקיק מיום 03.10.22. העדה חזרה בה מן הדברים שאמרה בהודעתה הראשונה. טענה ששמה את הרכב בחניה בתחנת הדלק כדי שהמשיב יביא את זה לפאהד לצורך תיקון הרכב. לאחר מכן בהודעתה אומרת שלא רוצה להסתבך אבל המשיב בעימות אמר שהם מפחידים אותה ושהוא ופאהד לקחו אותה לביתה. בחקירה הראשונה היא לא אמרה ככה כי זה באמת לא נכון והיא ציינה כי התנהגותו במהלך העימות הבהילה אותה וכל מה שאמרה בהודעתה הראשונה זוהי האמת.

הודעת המשיב מיום 09.10.22 שעה 10:11. במסגרת הודעה זו נחקר המשיב בחשד לשיבוש הליכי חקירה והדחה בחקירה. המשיב טען ששירין כלל לא קשורה לאירוע וכי הבחין שהיא מפוחדת במהלך העימות ולכן, אמר לה שלא תפחד ושהכל טוב. לטענתו, הוא לא צעק עליה והיא אמרה את הדברים בחקירה.

9. לאור כל המפורט לעיל, לא מצאתי כי קיים כרסום מהותי בחומר הראיות שבפניי. טענות המשיב בנוגע לסתירות כלשהן ייבחנו אם וכאשר במסגרת התיק העיקרי אולם בשלב זה בשים לב לדו"חות הפעולה של השוטרים מהם עולה באופן ברור כי ברכב נכח אדם אחד בלבד וזאת למול גרסתו של הנאשם, כי אחר בשם "פאהד" נהג ברכב, גרסה זו הופרכה במסגרת עדותה של שירין בעלת רכב הטויוטה, אשר סיפרה שפגשה במשיב בתחנת הדלק והעבירה לידו את הרכב לצורך תיקון ושללה הימצאות עם המשיב ועם אחר בתוך הרכב. לא מצאתי סתירות מהותיות שיש בהם כדי לכרסם בשלב זה בלביבת האירוע ואדרבה דו"חות הפעולה של השוטרים מחזקים אחד את השני, כל אחד מזווית הפעולה שלו ונתמכים בסרטונים המצויים בתיק החקירה.

10. צפיתי בסרטונים המצויים בתיק החקירה. הסרטונים מחזקים את המפורט בדו"חות הפעולה של השוטרים לגבי ליבת האירוע, שעניינו מרדף אחר המשיב לאחר שהבחין ברכב המשטרה, פגע בו והחל במנוסה. בסרטון נראה המשיב חבול בראשו ועובדה זו מתיישבת עם המפורט בדו"חות הפעולה. המשיב אינו משתף פעולה עם השוטרים, לרבות עם השוטר שהגיע כדי לבצע לו בדיקת נשיפה. המשיב נראה צועק ומאיים כי יפגע בראשו בתוך תא המעצר ולפיכך שוטר הניח קסדה לראשו. המשיב חזר ודרש כי לא ישתף פעולה עד שיקחו אותו לטיפול רפואי, לבסוף, המשיב אכן נלקח לבית החולים וקיימת תעודה רפואית בתיק החקירה.

11. המשיב בחקירתו מציין כי שתה אלכוהול ולפיכך אינו זוכר את אשר אירע בדיוק. גרסתו ביחס לנהג הרכב נסתרת בחקירת הגב' שירין. לא ידע למסור פרטים ביחס לאדם בשם "פאהד" למעט שמו בלבד. מנגד, דו"חות הפעולה של השוטרים מצינים במפורש כי הבחינו בנהג אחד בלבד ברכב ומדובר במשיב.

12. לאור האמור לעיל, מצאתי קיומן של ראיות לכאורה בנוגע לכלל העבירות המיוחסות למשיב. נתתי דעתי לעבירות המיוחסות למשיב הכוללות עבירה של נהיגה פוחדת, שיש בצידה סיכון חיים אדם ואך בנס לא נגרם נזק חמור מזה המפורט בכתב האישום, התנהלות המשיב כפי שעולה מהסרטונים ומדו"חות הפעולה של השוטרים מצביעה על העדר מורא חוק בכך שנמלט מהשוטרים, לא שעה לקריאות השוטרים, לא בחל בפגיעה בניידת משטרה, יש בכך כדי להצביע על מסוכנות, המקימה את עילת המעצר. מעבר לכך יש לקחת בחשבון כי לחובת המשיב עבר פלילי בעבירה דומה משנת 2020 והוא סיים לרצות לאחרונה תקופת מאסר של 12 חודשים ולחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה בן 5 חודשים ולא היה בכך כדי להרתיע המשיב מלחזור ולשבת בכיסא הנהג ללא כל מורא ופחד מרשויות האכיפה.

13. לא מצאתי בשלב דיוני זה כי העדר מסמך בכתב מטעם מח"ש לעניין אישור שפיטה, אף שצוין כי התקבל אישור שכזה בעל פה, מהווה כרסום בראיות לכאורה או פוגם במשקלן. המסוכנות העולה מהתנהלות המשיב מוצאת ביטוי



בעיקר בעבירות הנהיגה הפוחזת, נהיגה ללא רישיון וההתנגדות למעצר. כך, לא מצאתי כי העדר תיעוד צילומי מלא של התנהלות המשיב יש בו כדי להביא למסקנה כי הצילום הופסק במכוון ולא בהתאם להסבר שניתן על ידי השוטר, אשר נראה כי מתיישב עם נסיבות המרדף הממושך אחר המשיב. אשר על כן, באתי למסקנה, כי קיימות ראיות לכאורה ברף ובעוצמה גבוהה ביחס לכלל העבירות המפורטות בכתב האישום.

14. החלטה זו תועבר לצדדים באמצעות כבוד השופט אמנו במסגרת הדיון הקבוע בפניו.

תיק החקירה יוחזר לידי המאשימה באמצעות כבוד השופט איתן אמנו.

**ניתנה היום, ח' חשוון תשפ"ג, 02 נובמבר 2022, במעמד
הצדדים.**