

## מ"ת 16261/03 - מוסא אלסנע נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-03-16261 מדינת ישראל נ' אלסנע(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני	כבוד השופט חיים פס
מבחן	מוסא אלסנע (עצור/אסיר בפיקוח) באמצעות ב"כ עוה"ד
נגיד	ושא חין ואיזבל פוקס
משיבה	מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

### החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בעניין הסרת האיזוק האלקטרוני, יציאתו לעבודה והוספת רعيיתו של המבוקש, הגב' ענוד אל צאנד כמפקחת למעגל המפקחים.

### רקע

1. המבוקש נעצר ביום 8.3.2021 בגין חשד לעבירות של ביצוע עבירות סחר והחזקת שם שלא לצריכה עצמית.

2. כתוב האישום אוחז חמישה אישומים שלפיו מכיר הנאשם לסוכן משטרתי סמ"ס מסוג "קוקאין" בכמותות שונות ובמועדים שונים, ובנוסף החזיק ברכבו קוקאין במשקל של 79.93 גרם שלא לצריכתו העצמית.

3. ביום 13.05.2021, הועבר המבוקש למעצר בפיקוח אלקטרוני בתוספת תנאים מגבלים. לימים, הוקלו התנאים המגבילים בעניינו של המבוקש, באופן הכלול פתיחת שעות התואורות יומיות.

4. ביום 24.1.22, הגיעה ב"כ המבוקש את הבקשת מושא דיון זה, בגדירה בבקשת להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני, הוספת רعيית המבוקש למעגל המפקחים המוצע, יציאת המבוקש לעבודה במפעל "ו.ט. כיפופי דרום בע"מ" בכפר תראבין, תחת פיקוחו של מר מוסא אלסנע, מפקח שאושר ועובד במפעל זה. היקף העבודה המבוקש כולל 6 ימים, א-ה, בין השעות 08:00 עד 19:00 ובימים ו' בון השעות 14:00-08:00.

5. בדיון שהתקיים ביום 6.2.22, בפני כב' הש' ב. אלעזר הורה בית המשפט על הזמנת تسקיר מעצר משלים מטעם שירות המבחן, ביחס לביטול המעצר באיזוק אלקטרוני, התרת יציאתו לעבודה והתייחסות למפקחת המוצעת.

6. שירות המבחן המליך על הסרת הפיקוח האלקטרוני, על יציאת המבוקש לעבודה והטלת צו פיקוח מעצרים למשך 4

עמוד 1

חודשים. מתסKir שירות המבחן מיום 3.4.22, עולה שהמבחן הביע חרטה על מעשי, חש בושה עקב מעורבותו הפלילית, מודיע למחקרים ולהשלכות מעשי ועורך שינויים למען שיפור מצבו והימנעות ממעויבות חזורת בפלילים. עוד עולה שהמבחן הביע רצונו לחזור לשגרה ולהחיי הנורמטיביים, ומעוניין להשתלב בהליך טיפול בשירות המבחן. במאגר השיקולים שירות מבחן העיריך שלמבחן מערך פיקוחי מעובה סמכותי ומוגois, כאשר המפקחים מהווים דמיות סמכותיות ומערך משפחתי נרחב ומוארגן, מודיעו הנאים במצבו, עמידה בתנאי מעצרו ומסגרת תעסוקתית שתטיב עמו בהיבט השיקומי ובהיבט הכלכלי, בפרט נוכח מצבם הכלכלי של בני משפחתו והאחריות המוטלת על כתפיו. בהתייחס להוספת רعيיתו למפקחת נוספת, שירות המבחן לא המליץ על הוספה למפקחת נוספת, בין היתר, משום שאינה מהו גורם סמכותי ומציב גבולות.

### **תמיכת טענות הצדדים**

7. ב"כ המבחן טענה, אין בבקשתה הכתובה והן בדין היום בפני, כי מכול הנسبות מצדיקות העתרות לבקשה. ב"כ המבחן טענה כי משך תקופה מעצרו, בה שהה המבחן, מספר חודשים מאחריו סורג ובריח, וכן כנהה בהם המבחן שווה בפיקוח אלקטרוני כשלא נרשמה לחובתו הפרה ממשועות של תנאי מעצרו, ומשכך, ניתן ליחס לו את האמון המתבקש. לדידה, מדובר בתקופה ממשועות שיצרה אפקט הרתעתי על המבחן. עוד הוסיפה כי מדובר במבחן צעיר, נעדר עבר פלילי, אב לתינוקת שמשפחתו סמוכה על שולחנו ומצבו הכלכלי קשה, ומארח שמדובר במבחן שהינו המפרנס העיקרי שאינו עובד קרוב לשנה, הרי שגם הימשות ההלכים בתיק העיקרי שצפו לאורך זמן רב מהו שיקול שיש לקחת בחשבון. נסיבות אלו, בשילוב התסיקור החיווי שהמליץ על הסרת האיזוק האלקטרוני וחזרתו לעבודה מהטעמים שפורטו בתסיקור לכשעצמם, מצדיקים העתרות לבקשה. בתמונה הפנמה לפסיקה. כן הדגישה את תנאי ההחלטה תחת מפקח שאושר העובד במקומו.

8. המשיבה, מנגד, טענת כי אין להיעתר לבקשה. לדידה, למבחן מיוחסות עבירות של סחר בסמים והחזקת סמים מסווג קוקאין בكمויות לא מבוטלות ומאליה נשקפת מסוכנות מצד המשיב. בהקשר זהה, טענה כי בעבירות אלו הכללו הוא מעצר, כאשר פיקוח אלקטרוני הינו החrieg ובתימוכין הפנמה לפסיקה. לדידה, המבחן מצו מילא בגדר החrieg, ואין לאשר להקל עמו עוד, בביטול הסרת האיזוק האלקטרוני יציאה לעבודה. באשר להוספת המפקחת המוצעת בבקשתה לדחות את הבקשה על הסף מהטעמים שהוספה מפקח נוסף יbia למספר מפקחים גדול מדי ומארח שירותי המבחן מצא את המפקחת שלא מתאימה.

### **דין והכרעה**

9. הדיון קובל טעמים שבಗנים ניתן להגיש בקשה לעיון חוזר בתנאים. האחד - שינוי נסיבות והשני - חלוף "זמן ניכר" ממועד החלטת המעצר בפיקוח אלקטרוני. הפסיקה קבעה כי יש לפרש את המונח "זמן ניכר" באופן גמיש וזאת בהינתן אייזון ראיי בין האינטראס הציבורי שהמבחן ימשוך ושזה בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני לבין הפגיעה הנגרמת למבחן כתוצאה מהתנאים בהם הוא מצוי.

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עינתי בתסקירות השירות המבחן ונתתי דעתם למכלול הנسبות הדריכות לעניין, הגעתني לככל מסקנה כי יש לקבל את הבקשה ולהורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרורו למעצר בית, באופן שיאפשר לו לצאת לעבודה. כאמור, התרשםתי כי מכיל הנسبות בעניינו של המבחן, מצדיק אימוץ המלצת שירות המבחן, כדי הוראה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ושחרורו לחופת מעצר בית, באופן שיאפשר לו לצאת לעבודה מדי יום. הסרת הפיקוח האלקטרוני עם חלוף הזמן, קשורה בהתרשםתו של בית המשפט ממידת המסוכנות הנש��פת מה המבקש מהאפשרות לאין מסוכנות זו באמצעות בחירותו פחותה. בבחינה זו מרכיבת, כלל, מבחינת נסיבות העשה שלעצמם והאם נסיבותו מלמדות על מועדות הנאשם, על היכנותו לחזרה על מעשים דומים. בנוסף, יש לבחון את נסיבות העשה והאם לנוכח אופיו, אישיותו או תכונותיו - נש��פת ממנו סכנה לציבור (ר' בש"פ 6700/04 מדינת ישראל נ' גרה (19.7.04)).

11. כאמור, עיון בתסקיר השירות המבחן מלמד שה המבקש מודיע למחירים ולהשלכות מעשי ועורך שינויים למען שיפור מצבו והימנוות מעורבות חזורת בפלילים, הביע רצונו לחזור לשגרה ולחייו הנורומיים, ומעוניין להשתלב בהליך טיפול בשירות מבחן וניכרת התארגנות מצדו וקיים של מוטיבציה להשתלבות בהליך טיפול. כמו כן, קיים מערכ פיקוחי מעובה סמכותי ומגיס, כאשר המפקחים מהווים דמויות סמכותיות ומערכות משפחתי נרחב ומאוגן וכי קיימת יכולת טוביה להישמע לגורמי סמכות, מודיעו הנאשם מצבו, מידיה בתנאי מעצרו שיש בהם כדי להפחית מרמת המסוכנות בעניינו. עוד התרשם השירות המבחן שילובו של הנאשם במסגרת תעסוקתית מהוות משבב משמעותית בתחוםו שינוי ושיקום. לאור כל הנתונים במצבו של המבקש, התרשם השירות המבחן כי יש להורות על הסרת הפיקוח האלקטרוני ולאשר את יציאתו לעבודה.

12. בנסיבות המתוירות, מדובר בבחור צער, נודר עבר פלילי שנעצר במרץ 2021 נותר במעצר מאחרו סוג ובריח עד מאי 2021, מארץ- 3 חודשים. מאז ועד היום שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני, מזה כשנה נוספת. שהיא במעצר כשנה הינה פרק זמן לא מבוטל, מדובר בפרק זמן ניכר, קל וחומר מקום בו ההליך בתיק העיקרי רחוק מסיום. גם שדרכו השיקומית של המבקש עדין ארוכה, לא ניתן להתעלם ממאפיין הכנים של המבקש בכל הנוגע להשתלבות בהליך טיפול, ועליה על דרך הישר. הרוי שהשתלבות והتمדה בהליך טיפול לנאים אינה דבר של מה בך. בנוסף, העובדה שה המבקש מקפיד על תנאי מעצרו מצבעה על האחריות והרצינות שפגלה בנווגע לתנאי מעצרו נ"ל, לזמן "חולנות" בהתאם לאישור מנהלת האזוק, בעניינו, מחזקת את האמון שניתן לתת בו. זאת ועוד, המלצת השירות המבחן ותוכן התסקיר בעניין המבקש, מובילים למסקנה כי יש מקום לאפשר לו לצאת לעבודה. בנוסף, העובדה לפיה המלצת השירות הינה גורפת וממנה עולה כי המליץ על ביטול האיזוק בהחלט מעידה על ההתרשות החובית של השירות מה המבקש, ועל מידת הסיכון שהוא מייחס לו.

13. בכלל, בקשה ליציאה לעבודה לצורך פרנסה מצדיקה היעתרות לה ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס הציבורי או בהליך המשפט, ובתי המשפט עמדו לא אחת על החשיבות הרבה שיש בהשתלבותם של נאשמים במעגל העבודה והתשסוקה, תוך הדגשה כי הבטלה פוגעת לא רק במצבם הכללי שלהם ושל בני משפחתם, אלא גם בכבודם ובאפשרותם שיקומם. זאת, כמובן, במקרים הרואים ובאיוזן מול האינטרסים הציבוריים (ר' בש"פ 5106/16 אלמוג נ' מדינת ישראל (5.7.16); בש"פ 2857/06 מתן נ' מדינת ישראל (11.4.06); בש"פ 06/2016 פלוני נ' מדינת ישראל; בש"פ 1393/07 6845konstantin נ' מדינת ישראל; בש"פ 3611/10 רמאן נ' מדינת ישראל (17.5.10); בש"פ 1393/07 אלחנטי נ' מדינת ישראל (26.2.07); בש"פ 1565/07 אלוקיל נ' מדינת ישראל (27.2.08)).

בבש"פ 8369/09 **משה בצר נ' מ"נ**, [פורסם בנבו] (2009), חזרה כב' הש' ארבל על הדברים והוסיפה:

"יציאה לעובדה עונה הן על האינטראס הפרטיא של הנאשם - יכולתו להעסיק את עצמו בתקופה זו ואף לדאוג לפנסותו ולפרנסת משפחתו; אך עונה היא גם על האינטראס הציבורי במרקורים רבים, שכן תנאי מעצר בית לאורך תקופה ארוכה עלולים לגרום לתסקול ולבטלה ולהוביל להפרת תנאי השחרור וביצוע עבירות נוספות".

בבש"פ 3611/10 **רמאן נ' מדינת ישראל** (17.5.10), נקבע:

"יש לציין כי מדובר בבחור צעריר אשר יש חשש כי העדר התעסוקה, וזאת ללא קשר לצורכי כלכלי כלשהו, יביא אותו לכינויים לא רצויים, וכבר נאמר כי "סוף הבטלה לעורר עון" (אבות דרבי נתן, נוסחא ב, פרק ל"ב)."

14. שונים הם פני הדברים כאשר מדובר בבקשת יציאה לעובדה ממיעצר בפיקוח אלקטרוני. בהיות המבקש עצור בפיקוח אלקטרוני, דיןו, בשינויים המחויבים, עצור עד תום ההליכים לעניין שינוי בתנאי מעצרו (ר' בוש"פ 4658/15 **פיישר נ' מדינת ישראל** (9.7.2015)). הכלל הוא כי אין לאפשר "חולנות" יציאה לעובדה לעצור בפיקוח אלקטרוני, שכן מדובר בפרק זמן ממושך, המונוגד למטרת הפיקוח ולמעמד המפוקח עצור עד תום ההליכים. כך נקבע, כי:

"... טרם שתישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסתכנות הנש��ת ממנו פחתה כך שאין צורך באמצעותו. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ועל שחרור לחופפת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ'עצמיו' ל'מושחר בתנאים מגבלים', יוכל שתישקל במקרים המתאים האפשרות לצאת לעבודה" (ר' בוש"פ 966/16 **זידאן נ' מדינת ישראל** (28.2.2016))

לא הונח לפני טעם ממש שלא לאשר את המלצת שירות המבחן, לרבות תגבות המأشימה שלא התקיימה שירות המבחן, וממצאיו את מקום העבודה, מהותה וטיב המפקח המוצע כהולם. מדובר במפקח שאושר ועובד במקום העבודה. לאור האמור, שוכנעתי כי יש מקום לlecture כברת דרכן לקרהת המבקש ולהטוט את הקפ' לטובת שחרורו לחופפת מעצר בתנאים מגבלים תוך הסרת הפיקוח האלקטרוני.

15. בהתחשב בכללל הנתונים שיפורטו, איני רואה כל טעם של ממש שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן בהקשר זה. נראה, אפוא, כי הסיכון שבהתارت יציאת המבקש לעבודה, נמוך מהסיכון שיציאתו לעבודה תתרום לשיקומו של המבקש ותסייע לרוחחת משפחתו. בשלב זה, ניתן להשיג את תכלייתו המניעית של המיעצר, כדי אין יהיה של מסוכנות המבחן, באמצעות הורתתו תחת עינם הפקואה של מפקחיו בכל עת, בשתי מסגרות קבועות וידועות - עבודה ומעצר בית, ללא צורך בפיקוח האלקטרוני. הורתת המבקש בחוסר מעש מבלי יכולת להתפרק לא תביא תועלת וכי נוכח העבודה כי יהיה בפיקוח צמוד כאשר יהיה במקום העבודה, הרי שהדבר לא יפגע בתכליית המיעצר.

16. לאור המקובל, אני מורה על הסרת הפיקוח האלקטרוני ועל שחרורו של המבוקש למעצר בית מלא בבית בן דודו שברחוב יד ושם 4 בבאר שבע, בכפוף לתנאים המצוברים המפורטים להלן:

1) המבוקש יהיה מפוקח בכל עת על ידי מי ממפקחיו.

2) המבוקש רשאי לצאת מכתובת מעצר הבית לעובדה בחברת "ו.ט. כיפור דרום בע"מ" בכרם תראבין - ביום א'-ה', בין השעות 00:19:00-00:08 וביום ו' בין השעות 08:00-14:00, תחת פיקוחו המתמיד של מר מוסא אלסאנע ת"ז 200300457.

3) המבוקש יוכל להגיע לעובדה ולהזור ממנה לביתו, אך ורק ביום מוסא אלסאנע ובדרך הקצהה ביותר, ללא עצירות בגיןים. מיד עם הגעתו לעובדה, יהא המבוקש תחת פיקוחו של מר מוסא אלסאנע.

4) המבוקש לא יצא את כתובות העובדה, אלא אם הותר לו לעשות כן בצו בית משפט.

5) מר מוסא אלסאנע יודיע למשטרה על כל חrigה בתנאי העובדה של המבוקש, באופן מיידי. אם יפר המבוקש תנאי מתנהו שחרورو, יעצר באופן מיידי ויובא לדין תוך 24 שעות מעת מעצרו.

6) מלבד יציאה לעובדה כאמור, נאסר על המבוקש לצאת מעצר הבית, אליו ישוב מיד עם סיום עבודתו. חלונות קודמים אשר ניתנו למבוקש, ככל שחוופפים לשעות העבודה - מבוטלים בזאת.

7) יתרת התנאים המגבילים שנקבעו על ידי בית המשפט, לרבות צו עיכוב היחידה מן הארץ וערביות המפקחים - יעדמו בעינם.

8) ניתן בזאת צו פיקוח לפחות 4 חודשים של שירות המבחן. המזוכירות תעביר החלטתי לשירות המבחן.

באשר לבקשתה שהוגשה ביחס לימי חג אל-פיטר הרי שמצאתי לאשר למשיב יציאה ממקום מעצר הבית ביום 22.5.4.2-2 בין השעות 13:00-20:00 ביום ליום מי ממפקחיו.

אני מעכבר את החלטתי ביחס להסרת האיזוק האלקטרוני עד למחר, 3.4.22 בשעה 11:00 שעד אז תודיעו המאשינה באמ בדעתה להגיש עירר על ההחלטה זו. ככל שיוגש עירר הררי שההחלטה לעניין הסרת האיזוק האלקטרוני תעוכב עד להחלטה בערר.

בכל מקרה מנהלת האיזוק מתבקשת לפתח חלונות מתאימים באיזוק למשיב ביום הdag כאמור לעיל.

**המציאות תעביר החלטה זו לצדים ולמנהל האיזוק.**

2.5.2022